

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,  
examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, împotriva  
sentinței Judecătorei Anenii Noi din 29 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al  
Curții de Apel Bender din 02 iulie 2014, declarate de avocatul Avramov Veaceslav  
în numele inculpatului și inculpatul

*Nahaba Igor Aurel, născut la 13 aprilie 1966,  
originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Grenoble 163,  
bl. 1, ap. 23, cetățean al R. Moldova,*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Instanța de fond: 19.02. - 29.04.2014;*

*Instanța de apel: 21.05.- 02.07.2014;*

*Instanța de recurs: 26.11.2014 - 14.01.2015;*

**CONSTATĂ :**

1. Prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 29 aprilie 2014, Nahaba Igor a fost condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 5 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită i-a fost suspendată pe un termen de probă de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea preparatelor ce conțin substanțe narcotice sau psihotrope pe o perioadă de 5 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Androniceanu Nina, însă în privința ei hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Nahaba Igor, la 06 decembrie 2013, aproximativ la ora 14<sup>00</sup>, după o înțelegere prealabilă cu Androniceanu Nina și prin intermediul acesteia, la domiciliul său din or. Anenii Noi, str. Mărțișor 25, ap. 3, i-a vândut lui Julea Andrei, contra sumei de 240 lei, marihuană în cantitate de 4,14 grame, ceia ce constituie proporții mari.

Tot Nahaba Igor, de la o dată nestabilă și pînă la 06 decembrie 2013, cu scopul de înstrăinare, păstra la domiciliul său din or. Anenii Noi, str. Mărțișor 25, ap. 3, 42,07 grame de marihuană, ceia ce constituie proporții mari.

3. **Procurorul** a contestat cu apel sentința solicitînd casarea parțială a acesteia, în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Nahaba Igor să fie condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea preparatelor ce conțin substanțe narcotice

sau psihotrope pe o perioadă de 5 ani.

În motivarea apelului, procurorul a invocat că, inculpatului Nahaba Igor urma să îi fie stabilită o pedeapsă reală, deoarece infracțiunea comisă prezintă un pericol deosebit pentru societate, ultimul se ocupă cu vânzarea substanțelor narcotice de 10 ani, anterior a mai fost condamnat pentru infracțiuni privind deținerea substanțelor narcotice, iar pedepsele anterioare nu și-au atins scopul scontat și inculpatul și-a continuat activitatea în domeniul dat.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 02 iulie 2014, a fost admis apelul procurorului, casată sentința în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Nahaba Igor a fost condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de administrare, păstrare, pază, prelucrare, cultivare a preparatelor ce conțin substanțe narcotice sau psihotrope pe o perioadă de 5 ani.

**4.1.** La adoptarea soluției date, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a determinat circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Nahaba Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, corect apreciate, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – și din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond unilateral a analizat circumstanțele care au servit la individualizarea pedepsei pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, acțiunile inculpatului Nahaba Igor prezintă un pericol social sporit pentru societate, anterior a mai comis infracțiuni pentru care a fost condamnat, inclusiv și din domeniul circuitului ilegal al substanțelor narcotice, nu a recunoscut vina și nu s-a căit de cele săvârșite, chiar și în circumstanțele când vinovăția a fost integral dovedită și confirmată prin cuplul materialului probator administrat în cauza penală, încercând prin toate mijloacele a pune răspunderea asupra soacrei sale – Androniceanu Nina.

Simplul fapt al aflării la întreținerea inculpatului a unui copil minor nu poate servi ca temei de suspendare a executării pedepsei închisorii în privința acestuia, ultimul nefiind unicul întreținător și nefiind nici încadrat în câmpul muncii.

În atare situație, instanța de apel a considerat că, circumstanțele indicate exclud aplicarea suspendării executării pedepsei închisorii în condițiile art. 90 Cod penal, or, potrivit alineatului (1) al acestui articol, dacă, la stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

**5. Avocatul Avramov Veaceslav** în numele inculpatului, fără a invoca vreun temei concret din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a

contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În acest aspect, recurentul a invocat că instanțele de fond greșit au determinat circumstanțele de fapt și de drept și au concluzionat că, inculpatul Nahaba Igor a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

În aceeași ordine de idei recurentul cu trimitere la art. 414 alin. (1), (6) Cod de procedură penală, a invocat că instanța de apel pronunțînd o nouă hotărîre în baza căreia vinovăția a fost constatată în instanța de fond, a făcut trimitere la aceleași probe care au fost apreciate în instanța de fond fără a le verifica în ședința de judecată a instanței de apel.

Subsidiar, Androniceanu Nina cu care Nahaba Nicolai a fost în relații ostile, a dat declarații împotriva ultimului din motiv de ură, deoarece de mai multe ori i-a solicitat acestuia să părăsească casa ei, și în instanța de fond, cînd aceasta a fost audiată l-a amenințat pe inculpat, iar declarațiile lui Julea Andrei, au fost luate de la persoana care a recunoscut în ședința de judecată că în momentul consumului marihuanei a fost depistat de colaboratorii poliției și cu scopul de a evita răspunderea penală l-a denunțat pe Nahaba Igor.

**5.1. Inculpatul** a contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare deoarece dînsul nu a săvîrșit fapta incriminată iar în dosar sunt multe neclarități.

**6.** Pe marginea recursului avocatului Avramov Veaceslav, a prezentat referință procurorul, care a menționat că recursul urmează a fi declarat ca inadmisibil fiind vădit neîntemeiat, invocînd că, motivele aduse de recurent referitor la faptul că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor, nu constituie temei pentru recurs, iar dezacordul cu soluția instanței nu prevede neapărat că aceasta conține careva erori de drept.

**7.** Verificînd argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursurilor ordinare, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 420 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel, însă nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art.401 Cod de procedură penală, nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Din actele cauzei rezultă că, nici inculpatul Nahaba Igor, nici avocatul acestuia Avramov Veaceslav, nu au contestat cu apel sentința Judecătoriei Anenii Noi din 29 aprilie 2014, cauza penală fiind examinată în ordine de apel la apelul declarat de procuror prin care s-a solicitat aplicarea unei pedepse reale sub formă de închisoare, - apelul fiind admis în această parte și prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 02 iulie 2014 lui Nahaba Igor i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu excluderea art. 90 Cod penal.

Respectiv, reieșind din prevederile art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel numai dacă prin hotărîrea atacată a fost modificată soluția primei instanțe și prin aceasta i s-a înrăutățit situația.

În atare situație, recurenți erau în drept de a contesta decizia instanței de apel în partea modificării sentinței doar în latura stabilirii pedepsei, dar nu la existența vinovăției sau la alte chestiuni ale sentinței menținute de instanța de apel.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 420 alin.(4) în coroborare cu art. 432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza inculpatului Nahaba Igor și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocatul Avramov Veaceslav în numele inculpatului și inculpat, din motivul neutilizării de către recurenți a căii ordinare de atac - apelul.

În conformitate cu art. 432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Avramov Veaceslav în numele inculpatului și inculpatul Nahaba Igor, împotriva sentinței Judecătoria Anenii Noi din 29 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 02 iulie 2014, în cauza penală în privința lui *Nahaba Igor Aurel*, fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 11 februarie 2015.

Președinte	/semnătura/	Petru Ursache
Judecători	/semnătura/	Petru Moraru
	/semnătura/	Ghenadie Nicolaev

**Copia corespunde originalului,  
Judecător**

**Petru Moraru**