

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

14 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători –Liliana Catan și Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, declarate de părțile vătămate Naidenco Ivan, Negoită Fiodor, Saganschii Roman, Tataru Ecatreina, Lungu Oga, Lungu Mariana, Maximenco Loli, Culin Stepan, Manolii Ecaterina, Bragan Liubovi, Tarcea Maria și avocatul Cristina Negru în numele inculpatului

Dermenji Oleg Gheorghe, născut la 14 ianuarie 1962, originar din or. Ciadîr-Lunga și locuitor al or. Cahul, str. Ștefan cel Mare 11 ap. 9, cetățean al R. Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

- *prima instanță: 24.10.2011-02.10.2012;*
- *instanța de apel: 08.07. 2013 - 20 .06.2014.*
- *instanța de recurs: 13.11.2014-14.01.2015;*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința judecătoreiei Cantemir din 02 octombrie 2012 Dermenji Oleg Gheorghe a fost condamnat:

- în baza art.196 alin.(4) Cod penal - la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul construcțiilor pe un termen de 2 ani;

- în baza art. 335 alin.(3) lit.b) Cod penal - la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul construcțiilor pe un termen de 2 (doi) ani.

În corespundere cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, pedeapsa definitivă i s-a stabilit 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de

dreptul de a exercita activitate în domeniul construcțiilor pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat cu fixarea unui termen de probă de 4 (patru) ani.

Conform prevederilor art.90 alin.6 lit. e) Cod penal, Dermenji Oleg Gheorghe a fost obligat să achite daunele cauzate în termenul de probă stabilit.

Acțiunile civile înaintate au fost admise în principiu, urmînd a fi soluționate în ordinea procesului civil.

Măsurile de asigurare - sechestrul aplicat în cadrul urmăririi penale, s-a menținut pînă la definitivarea sentinței în scopul garantării achitării prejudiciului material cauzat.

2. Pentru a se pronunța cu sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflîndu-se în or. Cahul, a încheiat cu Iablocichin Ana la 10 decembrie 2004 contractul nr.5 de investire a capitalului în construcția casei de locuit cu prețul total de 32967 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” a primit de la A. Iablocichin suma de 186063,7 lei. Baniile respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decît cele prevăzute de contractul de investiții nr. 5 din 10.12.2004, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflîndu-se în or. Cahul, a încheiat cu Carp Tatiana la 11 octombrie 2004 contractul nr.4 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” a primit de la T. Carp suma de 1288857,5 lei. Baniile respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decît cele prevăzute de contractul de investiții nr. 4 din 11.10.2004, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflîndu-se în or. Cahul, a încheiat cu Carp Veaceslav la 11 octombrie 2004 contractul nr.3 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul,

str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” a primit de la V. Carp suma de 1288857,5 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 3 din 11.10.2004, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Eugenia Țăpordei la 25 mai 2005 contractul nr.9 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 25812 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la E. Țăpordei suma de 179120,25 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 9 din 25.05.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Mocanu Natalia la 09 august 2005 contractul nr.7 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 25812 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la N. Mocanu suma de 184503,97 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 7 din 09.08.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Alexandra Raru la 19 august 2005 contractul nr.8 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 25812 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” a primit de la A. Raru suma de 390665,45 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 8 din 19.08.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Tatiana Moscalova la 22 august 2005 contractul nr.11 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 33600 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la T. Moscalova suma de 402774,22 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 11 din 22.08.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Dumitru Stanciuc la 02 septembrie 2005 contractul nr.17 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 25804 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la D. Stanciuc suma de 414956,23 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 17 din 02.09.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Eugenia Coca la 24 septembrie 2005 contractul nr.20 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 28680 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la E. Coca suma de 225485,65 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 20 din 24.09.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Maria Tarcea la 17 noiembrie 2005 contractul nr.19 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de

38390 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la M. Tarcea suma de 617796,64 lei. Bani respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 19 din 17.11.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Broască Gheorghe și Broască Maria la 10 august 2007 contractul nr.48 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 23000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la Gh. Și M. Broască suma de 55072,4 lei. Bani respective, au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 48 din 10.08.2007, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Munteanu Vladislav la 21 decembrie 2007 contractul nr.44 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 34560 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la V. Munteanu suma de 231097,82 lei. Bani respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 4 din 21.12.2007, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Mariana Moșneagu la 27 decembrie 2007 contractul nr.55 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 35340 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe

Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la M. Moșneagu suma de 588038,77 lei. Baniile respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 55 din 27.12.2007, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Vadim Lupu la 26 ianuarie 2008 contractul nr.59 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 25000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la V. Lupu suma de 240540,45 lei. Baniile respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 59 din 26.01.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Larisa Carp la 07 februarie 2008 contractul nr.60 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 23000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la L. Carp suma de 267145,89 lei. Baniile respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 60 din 07.02.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Ludmila Cojocaru la 14 februarie 2008 contractul nr.65 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 35340 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la L. Cojocaru suma de 306696,32 lei. Baniile respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 65 din 14.02.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflîndu-se în or. Cahul, a încheiat cu Ecaterina Gîrneț la 27 februarie 2008 contractul nr.63 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 28880 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la E. Gîrneț suma de 476420 lei. Baniile respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decît cele prevăzute de contractul de investiții nr. 4 din 27.02.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflîndu-se în or. Cahul, a încheiat cu Sofiei Motilică la 10 martie 2008 contractul nr.64 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 23000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la S. Motilică suma de 262612,06 lei. Baniile respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decît cele prevăzute de contractul de investiții nr. 64 din 10.03.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflîndu-se în or. Cahul, a încheiat cu Vladimir Acriș la 12 aprilie 2008 contractul nr.67 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 28450 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la Vladimir Acriș suma de 249450 lei. Baniile respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decît cele prevăzute de contractul de investiții nr. 67 din 12.04.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflîndu-se în or. Cahul, a încheiat cu Costenco Alic și Latiș Svetlana la 11 iunie 2008 contractul nr.70 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu

prețul total de 44000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la A. Costenco și S. Latiș suma de 82379,7 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 70 din 11.06.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Postul Ecaterina la 26 august 2008 contractul nr.77 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 47000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la E. Postu suma de 63052,93 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 77 din 26.08.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Postic Maria la 26 august 2008 contractul nr.78 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 44000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la M. Postic suma de 260057,28 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 78 din 26.08.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Prin acțiunile sale intenționate, el – Dermenji Oleg, a cauzat părților vătămate: Iablocichin Ana, Carp Tatiana, Carp Veaceslav, Eugenia Țăpordei, Mocanu Natalia, Alexandra Raru, Tatiana Moscalova, Dumitru Stanciuc, Eugenia Coca, Maria Tarcea, Broască Gheorghe și Broască Maria, Munteanu Vladislav, Mariana Moșneagu, Vadim Lupu, Larisa Carp, Ludmila Cojocar, Ecaterina Gîrneț, Sofiei Motilică, Vladimir Acriș, Costenco Alic și Latiș Svetlana, Postul Ecaterina, Postic Maria o daună în proporție considerabilă drepturilor și

intereselor ocrotite de lege ale acestor persoane soldându-se cu urmări grave în valoare totală de 8 522 594,78 lei.

Acțiunile inculpatului Dermenji Oleg Gheorghe au fost încadrate de instanța de fond în baza art. 335 alin.(3) lit.b) Cod penal drept – abuzul de serviciu adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interese personale cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave.

Tot el, Dermenji Oleg:

La 12 septembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P” a încheiat cu Domnica Agriș un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 10000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 169337 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P”, cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 13 septembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Anna Buzan un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 9000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 152347,5 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 20 septembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Ana Vîzdoagă un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 35215 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 593372,75 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ulterior, Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 13 decembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Ștefan Culin un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma 330864,5 lei care constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 28 decembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Galina Pușcariova un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 12260 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 163893 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 08 februarie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Lilia Maximenco-Loli un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 18880 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 484222 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 16 februarie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Ecaterina Niculiță un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 29000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 486292,3 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 27 aprilie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Iulia Bejan un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 22466 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 379675,4 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 08 mai 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Lidia Nichita un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 28470 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 447558,8 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P”, cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 26 septembrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Svetlana Culinscaia un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 14300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 240526 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 01 octombrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Diana Niculiță un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 29000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 472325,9 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în

interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 08 octombrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Vasile Ghinea și Sofia Ghinea un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceștia suma de 15000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 249450 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 28 decembrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Maria Tuzlucov un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 10260 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 168483,56 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 15 februarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Ion Groza un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma de 28880 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 455546 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 15 februarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Maria Botnari un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 16550 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 271089 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă.

Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 28 decembrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Ludmila Andoni un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 19775 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 319477,05 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 29 februarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Iordache Todos un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma de 35340 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 580268 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 12 martie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Evgheni Poleacov un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma de 16300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 274003 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 08 aprilie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Nadejda Cateva un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 13000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată

constitua 214749,6 lei și constitua pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 07 iunie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Nina Bălcănuță un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 23500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constitua 360823,9 lei și constitua pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 19 iunie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Crsitina Doina și Agafia Spătaru un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acestea suma de 18500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constitua 281552,25 lei și constitua pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 14 august 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Anatoli Romalî un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma de 25670 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constitua 357559,48 lei și constitua pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 29 septembrie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Eudochia Graciov un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 20700 euro,

care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 313191 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 10 noiembrie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Inna Caraiani un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 12800 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 243504 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 16 decembrie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Mihail Gandibula un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma de 15130 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 212494,9 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 26 ianuarie 2009, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Parascovia Oancea un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 20000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 269400 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Dermeņji Oleg părților vătămate: Domnica Agriș, Ana Buzan, Ana Vîzdoagă, Ștefan Culin, Galina Pușcariova, Lilia Maximenco-Lolli, Ecaterina Niculiță, Iulia Bejan, Lidia Nichita, Svetlana Culinscaia, Diana Niculiță, Vasile Ghinea și Sofia Ghinea, Maria Tuzlucov, Ion

Groza, Maria Botnari, Ludmila Andoni, Iordache Todos, Evgheni Poleacov, Nadejda Cateva, Nina Bălcănuță, Cristina Doina și Agafia Spătaru, Anatolie Romalî, Eudochia Graciov, Ina Caraiani, Mihail Gandibula, Parascovia Oancea le-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 8 491 736,89 lei.

Deasemenea, Dermenji Oleg:

La 05 mai 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Saganschi Roman un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a înșușit de la acesta suma de 20000 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 251806 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui R. Saganschi, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 05 decembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Capraru Maria un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 2790 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 41903,8 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui M. Capraru , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 31 martie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Lungu Olga un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 97300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 1544964,89 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui O. Lungu , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 08 februarie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Negoită Fiodor un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la acesta suma de 5000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 83833,5 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui F. Negoită , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 13 martie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Fulger Elena un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 1200 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 20127,6 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Fulger , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 25 iunie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Manolii Ecaterina un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 10000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 165079 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Manolii , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 28 iunie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Valentina Mihai un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 11000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 181690,3 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui V. Mihai , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 07 august 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ivan Naidenco un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la acesta suma de 10000 dolari SUA, și 17360 euro care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 387547,8 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui I. Naidenco , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 02 septembrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ecaterina Tataru un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 163639, care reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani

împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Tataru , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 05 octombrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Derenji”, a încheiat cu Evghenii Poleacov un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la acesta suma de 7500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 121568,25 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Poleacov , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 27 octombrie 2007 și 27 aprilie 2009, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Iulia Bejan un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 29000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 436770,3 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui Iu. Bejan , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 06 decembrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ana Cranea un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 2000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 33176,4 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui A. Cranea , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 31 ianuarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Angela Musteață un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 1000 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 11281,7 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui A. Musteață , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 06 februarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ion Cobzari un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la acesta suma de 6200 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale

a Moldovei la acea dată constituia 102440,74 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui I. Cobzari , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 11 și 18 februarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Marat Nijeberschi un contracte de împrumut, în baza cărora, în zilele menționate și în același loc a primit de la acesta suma totală de 42704 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 697 829,3 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui M. Nijeberschi , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 15 martie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Nicolae Vodă un contract de împrumut, în baza căruia, în aceiași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 23000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 386121,7 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui N. Vodă , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 08 aprilie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Elena Orlova un contract de împrumut, în baza căruia, în aceiași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 5000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 83596 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Orlova , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 15 mai 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Maria Rusu un contract de împrumut, în baza căruia, în aceiași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 1000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 16519,2 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui M. Rusu , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 21 iunie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Valentina Goian

un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 2500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 38730,75 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui V. Goian , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 01 iulie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Oxana Saganscaia un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 5100 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 79764 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui O. Saganscaia , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 15 august 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ana Cristenco un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 10000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 144009 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui A. Cristenco , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 15 august 2008 și 15 iulie 2009, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Valeria Bloșenco un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma totală de 10000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 144009 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui V. Bloșenco , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 25 august 2008, 17 septembrie 2008 și 30 decembrie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Galina Moga contracte de împrumut, în baza cărora, în zilele menționate și în același loc a primit de la aceasta suma totală de 53847 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei din acele zile constituia 778431,2 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma

împrumutată nu a fost restituită, lui G. Moga, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 26 august 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji a încheiat cu Aliona Posmag un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 10000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 142683 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate, suma împrumutată nu a fost restituită, lui A. Posmag, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 22 aprilie 2009, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ecaterina Musteață un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 28000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 408240 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate, suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Musteață, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 07 septembrie 2009, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, acționînd prin înșelăciune și abuz de încredere, a încheiat cu Maria Șișman un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 19000 lei, care reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate, suma împrumutată nu a fost restituită, lui M. Șișman, cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate, el – Dermenji Oleg, a cauzat părților vătămate: Saganschi Roman, Capraru Maria, Lungu Olga, Negoită Fiodor, Fulger Elena, Manoli Ecaterina, Mihai Valentina, Naidenco Ivan, Tataru Ecaterina, Poleacov Evghenii, Iulia Bejan, Cranea Ana, Musteață Angela, Cobzari Ion, Nijberschi Marat, Nicolae Vodă, Elena Orlova, Maria Rusu, Goian Valentina, Saganscaia Oxana, Cristenco Ana, Bloșenco Valeriu, Moga Galina, Posmag Aliona. Musteață Ecaterina, Șișman Maria, o daună în proporție considerabilă drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestor persoane soldîndu-se cu urmări grave în valoare totală de 6 400 878,8 lei.

Acțiunile inculpatului au fost reîncadrate de către instanța de fond în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, ca cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari prin înșelăciune sau abuz de încredere, dacă fapta nu constituie o însușire”.

3. Împotriva sentinței au declarat apel:

3.1. Procurorul, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dermenji Oleg să fie condamnat:

- în baza art. 190 alin.(5) Cod penal – la 12 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții de natura celeia de care s-a folosit la comiterea faptei infracționale pe un termen de 5 ani;

- în baza art. 335 alin.(3) lit.b) Cod penal – la 4 ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcții de natura celeia de care s-a folosit la comiterea faptei infracționale pe un termen de 5 ani;

Conform art. 84 alin.1 Cod penal, a-i fi stabilită lui Dermenji Oleg pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor închisoare pentru un termen de 14 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții de natura celeia de care s-a folosit la comiterea faptelor infracționale pe un termen de 5 ani.

A satisface pe deplin acțiunile civile înaintate de către părțile vătămate.

Procurorul a criticat sentința sub aspectul ilegalității recalificării acțiunilor inculpatului de la art. 190 alin.(5) la art. 196 alin. (4) Cod penal deoarece probele administrate dovedesc incontestabil că din start la încheierea contractelor inculpatul Dermenji Oleg a avut scopul însușirii mijloacelor financiare care în baza contractelor au fost plătite de persoanele fizice întreprinderilor juridice SA”Daniel-P” și SRL”Mars-Dermenji” și nu avea intenția să-și execute angajamentul asumat, aceasta fiind demonstrat și prin faptul că situația financiară a întreprinderilor era neprielnică, lipsea o fundamentare economică, precum și caracterul nerealizabil al angajamentului asumat.

Apelantul a indicat, că încheierea contractelor de investire a capitalului nu a fost reflectată în evidența contabilă a întreprinderii din numele căreia activa – SA „Daniel P”. Deși inculpatul cunoștea de la bun început că terenurile pe care ar fi intenționat să construiască erau în litigiu, acumula surse bănești.

Începând cu 29.07.2008 el a acumulat de la persoane fizice 966750 lei contrar prevederilor art. 40/6 din Legea cadastrului bunurilor imobile care interzice luarea banilor de la persoane înainte de înregistrare a contractelor la oficiul cadastral.

Acuzarea a considerat nefondată concluzia instanței de fond, precum că construcția casei de locuit cu apartamente de pe str. Mateevici-12 din or. Cahul a avut loc nu din vina SA”Daniel-P” sau a lui Dermenji Oleg, dar ca rezultat al unor procese civile în instanțele de judecată a fost stopată construcția prin hotărârea judecătorească, totodată s-au anulat actele administrative ale organelor administrației publice locale Cahul prin care s-au schimbat terenurile între

SA”Daniel P” și primăria Cahul, prima devenind proprietar al terenului de pe str.Mateevici-12 din or. Cahul.

Contrar opiniei instanței de fond, apelantul a invocat că au fost ignorate de către instanță declarațiile inculpatului date în acest context și anume că banii primiți pentru acest imobil el i-a investit în construcția unei alte clădiri.

Respectiv, dacă O. Dermenji ar fi respectat clauzele contractuale și nu ar fi sustras banii, aceștia puteau fi ușor returnați, ceea ce nu a fost posibil din motive imputabile lui;

3.2. Partea vătămată Maximenco Loli Lilia, a criticat sentința în partea admiterii în principiu a acțiunii civile înaintate solicitând casarea sentinței în latura civilă cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea civilă și încasat de la inculpatul Dermenji Oleg în beneficiul lui Maximenco Loli Lilia a prejudiciului în mărime de 18880 Euro;

3.3. Părțile vătămate Naidenco Ivan, Nina Bălcănuță, Ștefan Culin, Negoită Fiodor, Valentina Macsimenco, Ecaterina Tataru, Lungu Mariana, Cojocarua Maria, Botnari Maria, Stanciuc Dumitru, Lungul Olga, Manolii Ecaterina, Capraru Maria, Cranea Ana, în apelul comun au invocat dezacordul cu sentința în partea nesoluționării în fond a acțiunilor civile înaintate de către acestea.

În motivarea apelului s-a invocat faptul că instanța de fond admițând în principiu acțiunea civilă a adoptat în această parte a hotărâre lipsită de suport juridic, așa cum claritatea stării de fapt verificată prin prisma normelor de drept material impuneau instanța de a adopta soluția pe această speță, dar nu a facilitat tergiversarea restituirii de către Dermenji Oleg a sumei datorate, prin declanșarea unui proces civil.

La fel au invocat dezacordul cu soluția instanței privind recalificarea acțiunilor inculpatului de la art. 190 alin.(5) la art. 196 alin. (4) Cod penal.

3.4. Părțile vătămate Vîzdoagă Ana, Rusu Maria , Orlova Elena, Cristenco Ana, Bloșenco Valeria, Carp Larisa, Curjos Maria, Chiosa Nicolae, Satcovschi Vladimir, Gandibula Mihail, Bragaru Liubovi, Cîrlan Iulian, Benteci Valentina, în apelul comun au invocat aceleași motive ca și în apelul părților vătămate menționate mai sus, solicitând casarea sentinței în latura civilă cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise acțiunile civile cu încasarea de la inculpat în beneficiul părților vătămate a prejudiciului cauzat.

3.5. Avocatul Ignat Dumitru în numele inculpatului Dermenji Oleg Gheorghe, prin apelul declarat a solicitat, casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dermenji Oleg, să fie achitat pe art.190 alin.(5) Cod penal, art.335 alin.(3) lit.b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

În motivarea apelului s-a invocat că:

- la materialele dosarului sunt doar probe care confirmă faptul, că între părțile vătămate și Dermenji Oleg sunt doar relații civile;
- părțile vătămate, care au fost audiate în instanța de judecată au confirmat faptul, că cu inculpatul au încheiat contracte, o parte din ei de investiție a capitalului în construcția casei și o parte contracte de împrumut. Nici un contract din cele încheiate, nu au fost anulate de vre-o instanță ca fiind ilegale;
- o mare parte din părțile vătămate au prezentat instanței de judecată hotărâri definitive, la o parte din aceste hotărâri au fost emise titluri executorii care se află în procedură de executare;
- atît în momentul încheierii contractelor, cît și pe parcurs, inculpatul nu a negat asumarea de către el a unor obligațiuni, el a întreprins măsuri reale de a-și onora obligațiunile, însă apariția unui litigiu în instanța de civilă, a stopat îndeplinirea obligațiilor;
- la materialele dosarului penal sunt anexate hotărârile instanțelor care confirmă faptul, că au apărut circumstanțe ce nu depindeau de voința inculpatului.

O altă critică formulată de avocat este recalificarea incorectă a acțiunilor inculpatului în baza art. 196 alin. (4) Cod penal și neindicarea de către instanță care profituri și foloase a obținut Dermenji Oleg în urma exploatării ilegale a bunurilor proprietarilor.

Cu privire la capătul de acuzare în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, organul de urmărire penală nu a stabilit interesul material sau alte interese personale.

3.6. Avocatul Pavlov Victor, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia procesul penal intentat în privința lui Dermenji Oleg să fie încetat, indicînd că:

- există circumstanțe ce impun încetarea procesului penal pe temei că, Dermenji Oleg a fost recunoscut în calitate de bănuît pe cauza penală nr. 2009156085 la 14.12.2009, dar pus sub învinuire pe cauza dată abia la 09.12.2010, adică peste aproximativ un an de zile și a fost informat despre prelungirea termenului de menținere în calitate de bănuît la 09.09.2010, adică peste, aproximativ 10 luni;
- nu este clar în baza cărui act procesual sau normativ a fost menținut Dermenji Oleg în calitate de bănuît o perioadă îndelungată;
- la 05.01.2011 s-a emis o ordonanță de scoatere a persoanei de sub urmărirea penală fiind valabilă pînă în prezent prin neatacarea și neanularea ei;
- la 05.07.2011 s-a mai pornit o cauză penală cu nr. 2011990217, care la data de 11.07.2010 s-a conexasă iarăși la cauza penală nr. 2009156085, adică cauza penală din care Dermenji Oleg a fost scos de sub urmărirea penală;

- în urma anulării ordonanțelor din 30.04.2010 de clasare a cauzei penale și din 04.05.2010 de reluare a urmăririi penale, la 12.07.2011 s-a reluat urmărirea penală pe cauza penală nr. 2009156085.

Reieșind din cele relatate, se întrevede o încălcare gravă a dreptului de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă, drept garantat de legislația națională prin art. 21 din Constituție, de art. 7 alin. (2) CP și art. 22 CPP.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014 au fost respinse, ca nefondate, apelurile avocaților Ignat Dumitru și Pavlov Victor în numele inculpatului Dermenji Oleg Gheorghe și admise apelurile procurorului și a părților vătămate Maximenco Loli Lilia, Naidenco Ivan, Nina Bălănuță, Ștefan Culin, Negoită Fiodor, V. Macsimenco, Ecaterina Tataru, Lungu Mariana, Cojocaru Maria, Botnari Maria, Stanciuc Dumitru, Lungul Olga, Manolii Ecaterina, Capraru Maria, Cranea Ana, Vîzdoagă Ana, Rusu Maria, Orlova Elena, Cristenco Ana, Bloșenco Valeria, Carp Larisa, Curjos Maria, Chiosa Nicolae, Satcovschi Vladimir, Gandibula Mihail, Bragaru Liubovi, Cîrlan Iulian, Benteci Valentina, casată sentința și pronunță o nouă hotărîre, potrivit ordinei stabilite pentru prima instanță, prin care Dermenji Oleg a fost condamnat:

- în baza art. 190 alin.(5) Cod penal – la 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe termen de 5 ani;

- în baza art. 335 alin.(1¹) Cod penal - la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe termen de 3 ani.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, lui Dermenji Oleg i s-a stabilit pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, închisoare pentru un termen de 10 (zece) ani, în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în activitatea de gestionare a bunurilor materiale pe termen de 5(cinci) ani.

Acțiunile civile ale părților vătămate Maximenco Loli Lilia, Naidenco Ivan, Nina Bălănuță, Ștefan Culin, Negoită Fiodor, V. Macsimenco, Ecaterina Tataru, Lungu Mariana, Cojocaru Maria, Botnari Maria, Stanciuc Dumitru, Lungul Olga, Manolii Ecaterina, Capraru Maria, Cranea Ana, Vîzdoagă Ana, Rusu Maria, Orlova Elena, Cristenco Ana, Bloșenco Valeria, Carp Larisa, Curjos Maria, Chiosa Nicolae, Satcovschi Vladimir, Gandibula Mihail, Bragaru Liubovi, Cîrlan Iulian, Benteci Valentina privind încasarea prejudiciului material s-au admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În rest sentința s-a menținut.

4.1. Judecarea cauzei în instanța de apel a avut loc în lipsa:

- Inculpatului Dermenji Oleg, în privința căruia au fost întreprinse toate măsurile pentru a asigura prezența în ședința de judecată, iar în baza probelor verosimile prezentate că către procuror s-a constatat că, inculpatul Dermenji Oleg s-a eschivat de la prezentarea în ședința de judecată, acesta fiind anunțat în căutare în baza încheierii Colegiului penal din 12.02.2014 și la data de 19.02.2014 de către Inspectoratul de Poliție Cahul a fost intentat dosar de căutare nr. 2014150022 (f.d.224 Vol.18).

Conform articolelor 321 alin.(2) pct.1) și 412, alin.(6) Cod de procedură penală instanța a judecat apelul în absența inculpatului Dermenji Oleg, interesele căruia le-a reprezentat avocatul Victor Pavlov;

- Părților vătămate Nina Bălcănuță, Cojocar Maria, Botnari Maria, Cranea Ana, Cristenco Ana, Satcovschi Vladimir, Gandibula Mihail, Bragaru Liubovi, Cîrlan Iulian, Benteci Valentina, care fiind legal citate, nu s-au prezentat în ședința de judecată și n-au înștiințat instanța de apel despre motivele absenței, ca urmare, conform art.412 alin(5) Cod de procedură penală, apelul s-a judecat în absența părților vătămate neprezente.

Instanța de apel în urma rejudecării cauzei, în baza aprecierii probelor cercetate, călăuzindu-se de propria convingere, **a constatat** următoarea stare de fapt:

Inculpatul Dermenji Oleg, la 12 septembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a încheiat cu Domnica Agriș un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 10000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 169337 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Bani respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P”, cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 13 septembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Anna Buzan un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 9000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 152347,5 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Bani respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 20 septembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Ana Vîzdoagă un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 35215 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 593372,75 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ulterior, Bani respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 13 decembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Ștefan Culin un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma 330864,5 lei care constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Bani respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 28 decembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Galina Pușcariova un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 12260 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 163893 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Bani respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 08 februarie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Lilia Maximenco-Loli un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 18880 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 484222 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Bani respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 16 februarie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Ecaterina Niculiță un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 29000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 486292,3 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 27 aprilie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Iulia Bejan un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 22466 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 379675,4 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 08 mai 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Lidia Nichita un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 28470 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 447558,8 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P”, cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 26 septembrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Svetlana Culinscaia un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 14300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 240526 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji

Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 01 octombrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Diana Niculiță un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 29000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 472325,9 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 08 octombrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Vasile Ghinea și Sofia Ghinea un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceștia suma de 15000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 249450 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 28 decembrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Maria Tuzlucov un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 10260 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 168483,56 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzînd astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 15 februarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Ion Groza un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma de 28880 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 455546 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă.

Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 15 februarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Maria Botnari un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 16550 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 271089 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 28 decembrie 2007, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Ludmila Andoni un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 19775 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 319477,05 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 29 februarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Iordache Todos un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma de 35340 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 580268 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 12 martie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Evgheni Poleacov un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma de 16300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată

constitua 274003 lei și constitua pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 08 aprilie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Nadejda Cateva un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 13000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constitua 214749,6 lei și constitua pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 07 iunie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Nina Bălcănuță un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 23500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constitua 360823,9 lei și constitua pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 19 iunie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Crsitina Doina și Agafia Spătaru un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acestea suma de 18500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constitua 281552,25 lei și constitua pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 14 august 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Anatoli Romalî un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma de 25670 euro, care

conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 357559,48 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 29 septembrie 2008, aflându-se în or. Cahul, , activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Eudochia Graciov un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 20700 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 313191 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 10 noiembrie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Inna Caraiani un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 12800 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 243504 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 16 decembrie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Mihail Gandibula un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la acesta suma de 15130 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 212494,9 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermeņji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

La 26 ianuarie 2009, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, avînd intenția dobîndirii ilicite și acționînd prin înșelăciune, și abuz de încredere, a încheiat cu Parascovia Oancea un contract de investire a capitalului în construirea unei case de locuit, în baza

căruia, în aceeași zi și în același loc s-a încasat de la aceasta suma de 20000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 269400 lei și constituia pentru partea vătămată o daună considerabilă. Bani respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri în întreprinderea SA „Daniel P” cauzând astfel părții vătămate o daună în proporții deosebit de mari;

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Dermenji Oleg părților vătămate: Domnica Agriș, Ana Buzan, Ana Vîzdoagă, Ștefan Culin, Galina Pușcariova, Lilia Maximenco-Lolli, Ecaterina Niculiță, Iulia Bejan, Lidia Nichita, Svetlana Culinscaia, Diana Niculiță, Vasile Ghinea și Sofia Ghinea, Maria Tuzlucov, Ion Groza, Maria Botnari, Ludmila Andoni, Iordache Todos, Evgheni Poleacov, Nadejda Cateva, Nina Bălcănuță, Cristina Doina și Agafia Spătaru, Anatolie Romalî, Eudochia Graciov, Ina Caraiani, Mihail Gandibula, Parascovia Oancea le-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în valoare totală de 8 491 736,89 lei;

Tot el, la 05 mai 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Saganschi Roman un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a însușit de la acesta suma de 20000 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 251806 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate, suma împrumutată nu a fost restituită, lui R. Saganschi, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 05 decembrie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Capraru Maria un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 2790 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 41903,8 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate, suma împrumutată nu a fost restituită, lui M. Capraru, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 31 martie 2006, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Lungu Olga un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 97300 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 1544964,89 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor

de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui O. Lungu , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 08 februarie 2007, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Negoită Fiodor un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la acesta suma de 5000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 83833,5 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui F. Negoită , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 13 martie 2007, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Fulger Elena un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 1200 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 20127,6 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Fulger , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 25 iunie 2007, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Manolii Ecaterina un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 10000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 165079 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Manolii , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 28 iunie 2007, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Valentina Mihai un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 11000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 181690,3 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui V. Mihai , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 07 august 2007, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ivan Naidenco un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la acesta suma de 10000 dolari SUA, și 17360 euro care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 387547,8 lei și

reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui I. Naidenco , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 02 septembrie 2007, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ecaterina Tataru un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 163639, care reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Tataru , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 05 octombrie 2007, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Derenji”, a încheiat cu Evghenii Poleacov un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la acesta suma de 7500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 121568,25 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Poleacov , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 27 octombrie 2007 și 27 aprilie 2009, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Iulia Bejan un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 29000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 436770,3 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui Iu. Bejan , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 06 decembrie 2007, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ana Cranea un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 2000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 33176,4 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui A. Cranea , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 31 ianuarie 2008, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Angela Musteață un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la

aceasta suma de 1000 dolari SUA, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 11281,7 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui A. Musteață , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 06 februarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ion Cobzari un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la acesta suma de 6200 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 102440,74 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui I. Cobzari , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 11 și 18 februarie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Marat Nijeberschi un contracte de împrumut, în baza cărora, în zilele menționate și în același loc a primit de la acesta suma totală de 42704 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 697 829,3 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui M. Nijeberschi , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 15 martie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Nicolae Vodă un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 23000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 386121,7 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui N. Vodă , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 08 aprilie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Elena Orlova un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 5000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 83596 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Orlova , cauzând astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 15 mai 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Maria Rusu un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 1000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 16519,2 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate, suma împrumutată nu a fost restituită, lui M. Rusu, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 21 iunie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Valentina Goian un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 2500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 38730,75 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate, suma împrumutată nu a fost restituită, lui V. Goian, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 01 iulie 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Oxana Saganscaia un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 5100 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 79764 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate, suma împrumutată nu a fost restituită, lui O. Saganscaia, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.

La 15 august 2008, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ana Cristenco un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 10000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 144009 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate, suma împrumutată nu a fost restituită, lui A. Cristenco, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 15 august 2008 și 15 iulie 2009, aflându-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Valeria Bloșenco un contract de împrumut, în baza căruia, în aceeași zi și în același loc a primit de la aceasta suma totală de 10000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 144009 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate, suma împrumutată nu a fost restituită,

lui V. Bloșenco , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 25 august 2008, 17 septembrie 2008 și 30 decembrie 2008, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Galina Moga contracte de împrumut, în baza cărora, în zilele menționate și în același loc a primit de la aceasta suma totală de 53847 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei din acele zile constituia 778431,2 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui G. Moga, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 26 august 2008, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji a încheiat cu Aliona Posmag un contract de împrumut, în baza căruia, în aceiași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 10000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 142683 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui A. Posmag , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 22 aprilie 2009, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, a încheiat cu Ecaterina Musteață un contract de împrumut, în baza căruia, în aceiași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 28000 euro, care conform ratei oficiale de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la acea dată constituia 408240 lei și reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui E. Musteață , cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

La 07 septembrie 2009, aflîndu-se în or. Cahul, activînd în calitate de director al Societății cu răspundere limitată „Mars Dermenji”, acționînd prin înșelăciune și abuz de încredere, a încheiat cu Maria Șișman un contract de împrumut, în baza căruia, în aceiași zi și în același loc a primit de la aceasta suma de 19000 lei, care reprezenta pentru partea vătămată o daună considerabilă. Ca urmare a gestionării incorecte a sumelor de bani împrumutate , suma împrumutată nu a fost restituită, lui M. Șișman, cauzînd astfel părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari;

Prin acțiunile sale intenționate, el – Dermenji Oleg, a cauzat părților vătămate: Saganschi Roman, Capraru Maria, Lungu Olga, Negoită Fiodor , Fulger Elena, Manoli Ecaterina, Mihai Valentina, Naidenco Ivan, Tataru Ecaterina, Poleacov Evghenii, Iulia Bejan, Cranea Ana, Musteață Angela, Cobzari Ion,

Nijberschi Marat, Nicolae Vodă, Elena Orlova, Maria Rusu, Goian Valentina, Saganscaia Oxana, Cristenco Ana, Bloşenco Valeriu, Moga Galina, Posmag Aliona. Musteață Ecaterina, Şişman Maria, o daună în proporție considerabilă drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestor persoane soldându-se cu urmări grave în valoare totală de 6 400 878,8 lei.

Fapta stabilită și reținută în sarcina inculpatului Dermenji Oleg pe acest capăt de acuzare, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală, se califică în baza articolului **190 alin. (5) Cod penal** – *escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în proporții deosebit de mari.*

Tot inculpatul Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Iablocichin Ana la 10 decembrie 2004 contractul nr.5 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 32967 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la A. Iablocichin suma de 186063,7 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 5 din 10.12.2004, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Carp Tatiana la 11 octombrie 2004 contractul nr.4 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la T. Carp suma de 1288857,5 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 4 din 11.10.2004, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Carp Veaceslav la 11 octombrie 2004 contractul nr.3 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, pentru

construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la V. Carp suma de 1288857,5 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 3 din 11.10.2004, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Eugenia Țăpordei la 25 mai 2005 contractul nr.9 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 25812 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la E. Țăpordei suma de 179120,25 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 9 din 25.05.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Mocanu Natalia la 09 august 2005 contractul nr.7 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 25812 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la N. Mocanu suma de 184503,97 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 7 din 09.08.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Alexandra Raru la 19 august 2005 contractul nr.8 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 25812 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la A. Raru suma de 390665,45 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte

scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 8 din 19.08.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Tatiana Moscalova la 22 august 2005 contractul nr.11 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 33600 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la T. Moscalova suma de 402774,22 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 11 din 22.08.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Dumitru Stanciuc la 02 septembrie 2005 contractul nr.17 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 25804 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la D. Stanciuc suma de 414956,23 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 17 din 02.09.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Eugenia Coca la 24 septembrie 2005 contractul nr.20 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 28680 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la E. Coca suma de 225485,65 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 20 din 24.09.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială,

aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Maria Tarcea la 17 noiembrie 2005 contractul nr.19 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 38390 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la M. Tarcea suma de 617796,64 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 19 din 17.11.2005, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Broască Gheorghe și Broască Maria la 10 august 2007 contractul nr.48 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 23000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la Gh. Și M. Broască suma de 55072,4 lei. Banii respective, au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 48 din 10.08.2007, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Munteanu Vladislav la 21 decembrie 2007 contractul nr.44 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 34560 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la V. Munteanu suma de 231097,82 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 4 din 21.12.2007, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Mariana Moșneagu la 27 decembrie 2007 contractul nr.55 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 35340 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să

fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la M. Moșneagu suma de 588038,77 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 55 din 27.12.2007, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Vadim Lupu la 26 ianuarie 2008 contractul nr.59 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 25000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la V. Lupu suma de 240540,45 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 59 din 26.01.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Larisa Carp la 07 februarie 2008 contractul nr.60 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 23000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la L. Carp suma de 267145,89 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 60 din 07.02.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Ludmila Cojocar la 14 februarie 2008 contractul nr.65 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 35340 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la L. Cojocar suma de 306696,32 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 65 din

14.02.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflîndu-se în or. Cahul, a încheiat cu Ecaterina Gîrneț la 27 februarie 2008 contractul nr.63 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 28880 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la E. Gîrneț suma de 476420 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decît cele prevăzute de contractul de investiții nr. 4 din 27.02.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflîndu-se în or. Cahul, a încheiat cu Sofiei Motilică la 10 martie 2008 contractul nr.64 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 23000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la S. Motilică suma de 262612,06 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decît cele prevăzute de contractul de investiții nr. 64 din 10.03.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflîndu-se în or. Cahul, a încheiat cu Vladimir Acriș la 12 aprilie 2008 contractul nr.67 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 28450 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la Vladimir Acriș suma de 249450 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decît cele prevăzute de contractul de investiții nr. 67 din 12.04.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționînd în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială,

aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Costenco Alic și Latiș Svetlana la 11 iunie 2008 contractul nr.70 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 44000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la A. Costenco și S. Latiș suma de 82379,7 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 70 din 11.06.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Postul Ecaterina la 26 august 2008 contractul nr.77 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 47000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la E. Postu suma de 63052,93 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 77 din 26.08.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Tot el, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, și fiind persoană care gestionează o organizație comercială, aflându-se în or. Cahul, a încheiat cu Postic Maria la 26 august 2008 contractul nr.78 de investire a capitalului în construcția casei de locuit, cu prețul total de 44000 euro, pentru construcția unui apartament în casa de locuit ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12. În temeiul contractului încheiat, Dermenji Oleg, acționând în calitate de director general al Societății pe Acțiuni „Daniel-P”, a primit de la M. Postic suma de 260057,28 lei. Banii respectivi au fost utilizați ulterior de către directorul Dermenji Oleg în interese personale și în alte scopuri decât cele prevăzute de contractul de investiții nr. 78 din 26.08.2008, întreprinderea SA „Daniel P” neîndeplinindu-și obligațiile asumate prin contract.

Prin acțiunile sale intenționate, el – Dermenji Oleg, a cauzat părților vătămate: Iablocichin Ana, Carp Tatiana, Carp Veaceslav, Eugenia Țăpordei, Mocanu Natalia, Alexandra Raru, Tatiana Moscalova, Dumitru Stanciuc, Eugenia Coca, Maria Tarcea, Broască Gheorghe și Broască Maria, Munteanu Vladislav, Mariana Moșneagu, Vadim Lupu, Larisa Carp, Ludmila Cojocar, Ecaterina Gîrneț, Sofiei Motilică, Vladimir Acriș, Costenco Alic și Latiș Svetlana, Postul

Ecaterina, Postic Maria o daună în proporție considerabilă drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestor persoane soldându-se cu urmări grave în valoare totală de 8 522 594,78 lei.

Fapta stabilită și reținută în sarcina inculpatului Dermenji Oleg pe acest capăt de acuzare, prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii prevăzute de norma penală se calificat în baza articolului **335 alin.(1¹) Cod penal drept** – *abuzul de serviciu adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interese personale cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave.*

Cu privire la recalificarea efectuată pe acest capăt de acuzare, instanța de apel a remarcat că, prin Legea nr.326 din 23 decembrie 2013 au fost operate modificări la alin. (3) art. 335 Cod penal elementele constitutive ale componentei de infracțiune prevăzute de art.335 alin.(3) lit. b) fiind cuprinse în articolul 335 alin.(1¹) Cod penal și aplicînd efectul retroactiv al legii penale prevăzut la articolul 10 Cod penal, fapta inculpatului cade sub incidența articolului 335 alin.(1¹) Cod penal.

Versiunea înaintă de inculpat în cadrul audierii pe întreg procesul penal instanța de apel a apreciat-o critic, or, acesta a încercat să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să atenueze răspunderea penală, iar circumstanțele de fapt ale infracțiunii se reliefează din probele prezentate de acuzare și cercetate amplu, inclusiv suplimentar, în cadrul ședințelor judecătorești și anume a:

- **declarațiilor părților vătămate** Tataru Ecaterina, Manoli Ecaterina, Naidenco Ivan, Lungu Olga, Tarcea Maria, Negoită Tudor, Stanciuc Dumitru, Vîzdoagă Ana, Orlova Elena, Bloșenco Valeria, Culin Ștefan, Capraru Maria, Carp Nina, Lungu Mariana, Rusu Maria, Chiosa Nicolae, Curjos Maria, Curjos Maria, Saganschi Roman, Cristenco Ana, Benchici Anatolie, Andoni Liudmila, Botanari Maria, Roșca Olga, Doina Cristina, Caraian Inna, Cobzari Ion, Bejan Iulia, Groza Ion, Moga Galina, Moscalova Tatiana, Lupu Elena, Culinscaia Svetlana, Pușcareva Galina, Acriș Domnica, Cranea Ana, Saganscaia Oxana, Miron Valentina, Ghinea Sofia, Fana Natalia, Cojocarui Maria, Romalî Gheorghe, Vodă Nicolai, Musteață Angela, Musteață Ecaterina, Carp Veaceslav, Cațeva Nadejda, Goian Valentina, Fulger Elena;

- **declarațiilor martorilor** Carp Vladimir, Croitor Elena, Dermenji Alexandru;

și materialele cauzei cum ar fi:

- *Raportul de expertiză judiciar-contabilă nr.370 din 22.02.2011 privind activitatea economică a SA Daniel-P pe parcursul anilor 2004-2009, potrivit căruia*

în evidența contabilă a întreprinderii figurează doar 33 contracte de investire a capitalului, 10 dintre care au fost reziliate, iar banii persoanelor respective au fost restituiți. Celelalte 26 contracte existente și în materialele cauzei penale nu figurează în evidența acestei întreprinderi (f.d.86-97, Vol.12);

- *Actul de revizie contabilă efectuate la întreprinderea SA "Daniel-P" din 24.02.2010*, potrivit căruia s-a stabilit că SA "Daniel-P" a folosit mijloace financiare în sumă de 6 057220 lei, parvenite de la persoane fizice în baza contractelor de investiții în construcția casei de locuit cu apartamente de pe str. Mateevici-12 din or. Cahul, contrar scopului menționat în contracte (f.d.9 -14, Vol.5);

- *Actele de revizie contabilă efectuate la întreprinderea SRL "Mars Dermenji"*, potrivit cărora în contabilitatea întreprinderii nu au parvenit împrumuturi de la alte persoane fizice cu excepția celor parvenite de la Oleg Dermenji (f.d.5-11, Vol.8) (f.d.6-20, Vol.9).;

- *Documentele contabile ale întreprinderilor SA "Daniel-P" și SRL „Mars Dermenji” pe perioada-anilor 2004-2009* (Vol.5-6 și Vol.8-9);

- *Contractele de împrumut încheiate între persoanele fizice și SRL "Mars Dermenji"* (Vol.7);

- *Contractele de investire a capitalului în construirea unei case de locuit încheiate între persoanele fizice și SA "Daniel-P" și copia dispozițiilor de încasare a banilor* (Vol.2-4);

- *Raportul de expertiză nr.598 din 21.03.2011* privind utilizarea mijloacelor bănești eliberat de Dermenji Oleg din casa SA "Daniel-P" pe perioada anilor 2004-2009 (f.d.127-131, Vol.12).

Astfel instanța de apel a conchis, că probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 190 alin.(5) Cod penal – escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altor persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în proporții deosebit de mari** și **art. 335 alin.(1¹) Cod penal – abuzul de serviciu adică folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială a situației de serviciu, în interese personale cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, soldată cu urmări grave.**

Contrar soluției instanței de fond, instanța de apel a conchis că elementele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal s-au regăsit în acțiunile inculpatului și anume:

Dobândirea ilicită este dovedită prin luarea ilegală și gratuită a surselor bănești de către inculpat din posesia părților vătămate care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestora, săvârșită în scop de cupiditate, fapt confirmat prin

contractele de investire a capitalului încheiate cu SA „Daniel P și contractele de împrumut cu dobândă încheiate cu SRL”Mars Dermenji”.

Astfel, din contractele de investiții încheiate cu părțile vătămate rezultă clar destinația banilor și anume faptul că executorul (la caz SA „Daniel P”, în persoana lui Dermenji Oleg) nu îi poate folosi în alte scopuri decât cele menționate în contract.

Instanța de apel, în ce privește contractele de împrumut încheiate de către SRL”Mars Dermenji” în persoana directorului Dermenji Oleg cu Saganschi Roman, Capraru Maria, Lungu Olga, Negoită Fiodor, Fulger Elena, Manoli Ecaterina, Mihai Valentina, Naidenco Ivan, Tataru Ecaterina, Poleacov Evghenii, Iulia Bejan, Cranea Ana, Musteață Angela, Cobzari Ion, Nijberschi Marat, Nicolae Vodă, Elena Orlova, Maria Rusu, Goian Valentina, Saganscaia Oxana, Cristenco Ana, Bloșenco Valeriu, Moga Galina, Posmag Aliona. Musteață Ecaterina, Șișman Maria, a conchis că acestea nu conțin careva clauze ce le-ar face asemănătoare unui contract clasic, fapt care a și condus la eschivarea de la răspundere a inculpatului.

Abuzul de încredere este prezent avînd ca bază relațiile interpersonale, într-un cerc de persoane ce l-au recomandat pe inculpat în unele cazuri părților vătămate, ca conducătorul unei companii de construcții și care s-a obligat să construiască o casă de locuit cu apartamente pe str. Mateevici-12 din or. Cahul, iar în alte cazuri, la încheierea contractelor de împrumut, ca pe o persoană de încredere și credibilitate sporită care pentru sume de bani împrumutate achită o dobîndă și restituie împrumutul în termen.

Înșelăciunea, s-a manifestat prin faptul că, inculpatul nu a întreprins nimic pentru construcția casei de locuit, adică nu a introdus banii primiți în activele întreprinderii din numele căreia activa, iar în cazul contractelor de împrumut, acțiunile pe care le-a întreprins și anume restituirea a careva sume cu titlu de dobîndă, erau efectuate cu scopul de a demonstra celor din jur caracterul „legitim” al acțiunilor sale și cu scopul de-a cîștiga încrederea persoanelor, ca ulterior să primească de la acestea sume și mai mari de bani, sume pe care nu avea intenția de a le restitui.

Instanța de apel a conchis, că argumentele avocaților apelanți referitor la faptul că, în speță nu s-a stabilit intenția lui Dermenji Oleg de a însuși prin înșelăciune mijloace bănești, iar între el și părțile vătămate au avut loc relații civile și pentru a delimita o infracțiune de niște raporturi juridice civile era necesar să fie demonstrat faptul, că la data primirii sumelor bănești, Dermenji Oleg avea intenția să însușească aceste sume de bani, sunt nefondate și acestea nu pot servi drept temei legal de adoptare a unei sentințe de achitare.

Colegiul penal a menționat, că intenția inculpatului de a însuși în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace bănești a apărut la ultimul înainte de intrarea în stăpânire asupra acestor bunuri, or, aceasta cunoscând cu certitudine despre situația financiară neprielnică a întreprinderilor, lipsa unei fundamentări economice, că terenurile pe care ar fi intenționat să construiască casa de locuit, erau în litigiu, acumula surse bănești, respectiv știa despre caracterul nerealizabil al angajamentului asumat prin contractele încheiate.

Mai mult ca atât, contractele de investire a capitalului nici nu a fost reflectate în evidența contabilă a întreprinderii SA „Daniel P”, din numele căreia activa inculpatul.

Totodată, instanța de apel a reiterat că, începând cu 29.07.2008 inculpatul a acumulat de la diferite persoane fizice 966 750 lei contrar prevederilor art. 40/6 din Legea cadastrului bunurilor imobile, care interzice luarea banilor de la persoane înainte de înregistrare contractelor la oficiul cadastral.

De către instanța de apel nu a fost lipsit de importanță raportul de expertiză contabilă din 22.02.2011 potrivit căruia, din totalul de 7 734 181,34 lei încasați oficial în perioada respectivă, inculpatul poate relata modalitatea de utilizare a doar a aproximativ 4 mln. lei.

Deasemenea, instanța de apel a menționat că nu a fost probată și modalitatea de utilizare a altor 8 491 736,8 lei încasați personal de către inculpat.

Prin urmare, instanța de apel a respins și argumentul avocatului Dumitran Ignat precum că, pe capătul de acuzare în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, nu a fost stabilit interesul material sau alte interese personale.

În ce privește scopul cerut pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de apel a menționat că acesta există dat fiind rezultatului produs, ținând seama de cuantumul prejudiciului cauzat.

Nu a fost reținută de către instanța de apel nici poziția avocatului apelant referitor la prezența litigiului civil între relațiile dintre inculpat și părțile vătămate, care reiese din conținutul contractelor încheiate, din considerentele că, persoana nu poate fi privată de libertate în cazul în care se va demonstra că la momentul asumării anumitor obligațiuni cât și pe parcurs acesta a întreprins măsuri reale pentru a-și onora obligațiunile contractuale, aceste prevederi nefiind atribuite la cazul lui Dermenji Oleg.

De asemenea, dat fiind că, valoarea prejudiciului, care se circumscrie noțiunii de proporții deosebit de mari, prevăzută în art. 126 Cod penal, și care nu a fost acoperit pînă în prezent, instanța de apel nu a susținut argumentul avocatului, preluat de instanța de fond, dar nesusținut probator, că această situație a fost creată ca rezultat al unor procese civile în instanțele de judecată și ca rezultat, a fost stopată construcția prin hotărîrea judecătorească, totodată s-au anulat actele

administrative ale organelor administrației publice locale Cahul prin care s-au schimbat terenurile între SA”Daniel P” și primăria Cahul, prima devenind proprietar al terenului de pe str.Mateevici-12 din or.Cahul.

Instanța de apel a conchis, că aceste împrejurări, chiar dacă s-ar face dovada existenței lor, nu justifică conduita inculpatului în raporturile cu părțile vătămate, de inducere și menținere în eroare a acestora prin colectarea în continuare a mijloacelor financiare, știind că situația financiară a întreprinderilor este una neprielnică și ca rezultat crearea unui asemenea prejudiciu.

În aceeași ordine de idei, Instanța a menționat că, delimitarea escrocheriei de încălcarea normelor de drept civile se face luându-se în considerație două aspecte de maximă importanță: atitudinea făptuitorului față de faptul transmiterii lui a bunurilor și prezența disponibilității efective a făptuitorului de a-și executa angajamentele. Aceste două aspecte sunt puse la baza circumstanțelor care trebuie cercetare în vederea constatării lipsei sau prezenței scopului de cupiditate.

Circumstanța, că inculpatul a rambursat părților vătămate o parte din sumele datorate nu schimbă situația de fapt sau încadrarea juridică dată faptelor acestuia.

Deasemenea, s-a dovedit că inculpatul nu numai că a prevăzut rezultatul acțiunilor sale, ci l-a urmărit, întreprinzând acțiuni în acest sens, declarând în instanța de fond că, banii primiți pentru construcția imobilului de pe str. Mateevici-12, or. Cahul, el i-a investit în construcția altei clădiri. Despre această împrejurare inculpatul nu a înștiințat părțile vătămate, fapt care dovedește că ultimul a conceput un mod de acțiune prin care să inducă în eroare părțile vătămate în executarea contractelor încheiate.

În consecință, instanța de apel a concluzionat că, sumele bănești au fost transmise inculpatului în mod benevol, sub influența înșelăciunii exercitate de el, elemente care caracterizează intenția inculpatului de a înșela părțile vătămate încă la momentul intrării în stăpânire asupra banilor și de a obține beneficii prin această modalitate, neexistând relații civile cum se invocă în soluția instanței pe acesta capăt de acuzare, concluziile instanței de fond fiind nefondate referitor la recalificarea faptei inculpatului în baza articolului 196 alin. (4) Cod penal.

Instanța de apel a respins și argumentele avocatului apelant Victor Pavlov referitor la existența circumstanțelor care impun încetarea procesului penal, pe motiv, că ordonanța de punere sub învinuire din 09.12.2010 în privința lui Dermenji Oleg este nulă, prin prisma art. 251 Cod de procedură penală, nefiind respectate prevederile art. 63 alin.(2) Cod procedură penală, adică expirarea de drept a calității de bănuț pînă la punerea lor sub învinuire.

La acest capitol, instanța de apel a menționat, că art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres cazurile de nulitate absolută și se referă la *„încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după*

calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural”, în restul situațiilor „încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelu act,,.

Instanța de apel, verificînd legalitatea și temeinicia procedurilor efectuate în cauză a stabilit, că în cursul procesului penal au fost respectate prevederile legale referitoare la competența după materie și după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în ședința de judecată, inclusiv la asigurarea participării apărătorului ce reprezintă interesele inculpatului etc.

Alin. (4) aceluiași articol prevede că încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului.

Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că, la prezentarea materialelor de urmărire penală, Dermenji Oleg cît și și apărătorul acestuia, considerîndu-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au indicat asupra ilegalității ordonanței de punere sub învinuire, nu au avut nici o obiecție asupra actului menționat, cît și asupra materialelor cauzei, prezumîndu-se că au acceptat situația dată, fiind menționat: “cereri nu sunt” (f. d. 208, 209 Vol.13).

Totodată instanța a menționat că, conform pct.27 alin.(2) art.66 Cod procedură penală, inculpatul a dispus de dreptul să atace acțiunile și hotărîrile organului de urmărire penală în modul prevăzut de articolul 313 Cod procedură penală, însă nici inculpatul, nici apărătorul acestuia, nu au atacat cu plîngere, în modul stabilit de lege, actele procedurale emise pe parcursul urmăririi penale.

Or, conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că, cazul supus examinării nu se încadrează în prevederile art.251 Cod de procedură penală, odată ce de către organul de urmărire penală nu au fost admise careva încălcări.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Dermenji Oleg, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75, Cod penal, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, constatînd că scopul pedepsei poate fi atins numai prin dispunerea

executării pedepsei în regim de detenție, în limitele sancțiunilor prevăzute de normele încriminate.

Referitor la acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material în beneficiul părților vătămate, conform articolului 387 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat oportună soluția de admitere a lor în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

În cazul dat, pentru a stabili exact suma despăgubirilor materiale convenite părților civile ar trebui amînată judecarea cauzei, în condițiile în care cauza penală este una foarte complexă, iar părțile civile solicită și încasarea dobînzilor de întîrziere ce rezultă din relațiile contractuale cu SA „Daniel-P” și SRL „Mars-Dermenji”.

Mai mult ca atît, o parte din părțile vătămate deși dispun de hotărîri judecătorești emise în ordine civilă privind încasarea sumelor bănești, nu este absolut clar, inclusiv din declarațiile lor, dacă sumele au fost încasate deplin sau doar parțial.

5. Împotriva deciziei au declarat recursuri ordinare:

5.1. Avocatul Cristina Negru în numele inculpatului, fără a invoca careva temeiuri prevăzute de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecarea în instanța de apel în alt complet de judecată.

În susținerea recursului a indicat:

- instanța de apel fără a clarifica temeinicia motivelor invocate în cererea de apel, fără a fi administrate careva probe capabile de a răsturna concluzia primei instanței, nejustificat a reîncadrat acțiunile inculpatului;

- în urma încheierilor contractelor de împrumut care sunt recunoscute în calitate de documente și anexate la materialele cauzei penale reiese că, sumele bănești au fost transmise firmei SRL "Mars Dermenji" în mod benevol. La fiecare contract pe verso este indicată rata achitărilor efectuate cu fiecare persoana - ceea ce denotă, că inculpatul nu a avut scopul însușirii banilor, el a început executarea obligații contractuale, iar neexecutarea obligații ori neachitarea datoriilor conform contractului nu poate echivala cu acțiunea de sustragere, din aceste considerente corect au fost emise ordonanțele de a nu porni cauza penală pe motiv că nu există semnele infracțiunii;

- părțile vătămate care au fost audiate în instanța de judecată au prezentat hotărîri definitive, iar la o parte din aceste hotărîri s-au emis și titluri executorii, care să află în procedură de executarea;

- din materialele dosarului rezultă, că o parte din datorii au fost întoarse înainte de pornirea cauzei penale și înaintea pronunțării hotărîrilor judecătorești;

- la materialele dosarului penal sunt anexate hotărîrile instanțelor de judecată,

care confirmă faptul, că au apărut circumstanțele ce nu depindeau de voința cet. Dermenji Oleg să continue construcția casei locative situate pe strada Mateevici 12 din or. Cahul și care trebuia să fie dată în exploatare la sfârșitul anului 2010;

- instanțele nu au apreciat corect răspunsurile expertului care la rîndul său la întrebarea pusă în raportul de expertiza nr.370 din 22.02.2011 de stabilire a corectitudinii încasării și evidenței contabile a mijloacelor financiare încasate de către factorii de decizie a SA "Daniel-P" de la persoanele fizice în perioada anilor 2004-2009 pentru construcția casei de locuit amplasate în or. Cahul, str. Mateevici 12 "A" a răspuns că, în urma încasării și restituirii mijloacelor bănești de la persoanele fizice, de către contabilitatea S.A."Daniel-P" au fost întocmite dispoziții de încasare și dispoziții de plată a numerarului, ceea ce corespunde cu legislația în vigoare. Din acest răspuns reiese faptul că, argumentarea instanței precum că banii au fost luați de către Dermanji Oleg personal nu corespunde constatării experților, concluziile sunt bazate doar pe declarații părților vătămate care la rîndul său nu doresc alt ceva decît restituirea banilor fără a lua în considerație legislația;

- instanțele de fond au individualizat în mod neechitabil pedeapsa.

5.2. *Părțile vătămate Naidenco Ivan, Negoită Fiodor, Saganschii Roman, Tataru Ecaterina, Lungu Oga, Lungu Mariana, Maximenco Loli, Culin Stepan, Manolii Ecaterina, Bragan Liubovi, Tarcea Maria*, prin recursul comun au solicitat casarea deciziei ca fiind prea blîndă și ilegală, rejudecarea cauzei cu emiterea unei decizii noi prin care a obliga inculpatul de a restitui banii părților vătămate în întregime și punerea sechestrului asupra proprietăților lui Dermenji Oleg pe care le deține peste hotarele țării (probabil în Bulgaria) și pe conturile bancare în băncile de peste hotarele țării.

Părțile vătămate și-au expus dezacordul referitor la faptul că instanța nu sa expus privitor la recuperarea prejudiciului material cauzat prin acțiunile ilegale ale inculpatului.

De asemenea, se invocă și faptul, că față de Dermenji Oleg nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, nici măcar interdicția de părăsire a țării, cu toate că au solicitat de la organele de drept aplicarea acestei măsuri la etapa cercetării judiciare a acestei cauze penale.

6. *Părțile vătămate Stanciuc Dmitrii, Naidenco Ivan, Negoită Feodoe, Saganschii Roman, Tataru Ecaterina, Lungu Olga, Lungu Mariana, Maximenco Loli, Culean Stepan, Manoli Ecaterina, Bragaru Liubovi, Tarcea Maria* au prezentat o referință comună pe marginea recursului declarat de către avocat în numele inculpatului, prin care au solicitat respingerea acestuia și admiterea recursului ordinar declarat de către părțile vătămate enumerate la p.5.2 a prezentei decizii.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod procedură penală prevede că hotărîrile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

7.1. Referitor la recursul declarat de avocatul Cristina Negru în numele inculpatului:

La caz, se reține că, potrivit textului recursului declarat de avocatul Cristina Negru în numele inculpatului, aceasta invocă drept temei de casare art. 427 Cod procedură penală, însă nu indică care anume eroare prevăzută la norma nominalizată ar fi fost comisă de către instanța de apel, însă din conținutul acestuia se prezumă ca temei de recurs pct.8) și 12) al alin. 1) art.427 Cod procedură penală potrivit cărora, *hotărîrea instanței de apel conține o eroare de drept atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptelor săvîrșite s-au dat o încadrare juridică greșită.*

Însă, în raport cu textul hotărîrii contestate, se relevă că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod procedură penală. Decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept, în acțiunile inculpatului fiind prezente elementele infracțiunilor înscrinate, fiind încadrate corect în baza art. 190 alin.(5) și art. 335 alin.(1¹) Cod penal motive care au dus la admiterea apelurilor declarate de acuzatorul de stat și de părțile vătămate.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod procedură penală instanța de apel, judecînd apelurile, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, celor recercetate în cadrul ședinței instanței de apel și conform materialelor din dosar, ajungînd la concluzia că sentința atacată urmează a fi casată, cu pronunțarea unei hotărîri noi în latura penală, expusă în pct. 4 al prezentei decizii.

Instanța de ape rejudecînd cauza în fapt și în drept, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod procedură penală a audiat părțile, a cercetat toate probele prezentate de către aceștia și materialele cauzei expuse în **p.4.1** al prezentei decizii. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit, iar verificîndu-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atît cele ale apărării, cît ale acuzării, se ajunge la ferma convingere, că concluzia privind admiterea apelurilor declarate de procuror și părțile vătămate este una corectă și

întemeiată, iar probatoriul administrat confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Din textul recursului se întrevăde critica autorului vis-a-vis de aprecierea probelor administrate la materialele cauzei, or în acest sens Colegiul penal menționează, că temeiul invocat privind modul de apreciere a probelor, nu se încadrează în cele prevăzute de alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Mai mult ca atât, aprecierea probelor ține de examinarea cauzei în fapt și în drept fie în instanța de fond, fie în instanța de apel și dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare, în legătură cu ce nu se constată prezența a careva temei pentru recurs prevăzut de art. 427 Cod procedură penală.

Astfel, referitor la pct. 8) și 12) alin. (1) art. 427 Cod procedură penală, invocate de recurent ca temei pentru recurs și anume că, nu au fost întrunite elementele infracțiunii în acțiunile ce i se incriminează și faptelor săvârșite li s-a dat o încadrare juridică greșită, Colegiul penal le consideră irelevante.

Sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri, când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

În speță, după cum s-a menționat mai sus, s-a constată că instanța de apel a cercetat toate probele administrate în cauză și le-a dat o apreciere obiectivă, care, în ansamblul au confirmat vinovăția inculpatului în cele încriminate.

De asemenea, Colegiul penal constată că instanța de apel, face o referire concretă și corectă la comentariile din literatura juridică de specialitate la analiza elementelor componente ale infracțiunii de escrocherie și anume la *latura obiectivă* a escrocheriei ce se exprimă prin dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Astfel în speță este incontestabil dovedit că:

- *dobândirea ilicită* este dovedită prin luarea ilegală și gratuită a surselor bănești de către inculpat din posesia părților vătămate care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestora, săvârșită în scop de cupiditate, fapt confirmat prin contracte de investire a capitalului încheiate cu SA „Daniel P și contractele de împrumut cu dobândă încheiate cu SRL”Mars Dermenji”;

- *abuzul de încredere* este prezent având ca bază relațiile interpersonale, într-un cerc de persoane, ce l-au recomandat pe inculpat, în unele cazuri părților vătămate, ca conducătorul unei companii de construcții și care s-a obligat construirea unei case de locuit cu apartamente de pe str. Mateevici-12 din or. Cahul, iar în alte cazuri, la încheierea contractelor de împrumut ca pe o persoană

de încredere și de credibilitate sporită care pentru sume de bani împrumutate achită o dobândă și restituie împrumutul în termen;

- înșelăciunea, s-a manifestat prin aceea că, inculpatul nu a întreprins nimic pentru construcția casei de locuit, adică nu a introdus banii primiți în activele întreprinderii din numele căreia activa, iar în cazul contractelor de împrumut, acțiunile pe care le-a întreprins și anume restituirea a careva sume cu titlu de dobândă, erau efectuate cu scopul de a demonstra celor din jur caracterul „legitim” al acțiunilor sale și cu scopul de-a câștiga încrederea persoanelor, ca ulterior să primească de la acestea sume și mai mari de bani, sume pe care nu avea intenția de a le restitui.

Latura subiectivă a infracțiunii de escrocherie se manifestă în vinovăția în forma intenției directe, dat fiind faptul că inculpatul a acționat în mod fraudulos în scopul dobândirii pentru sine a unei valori materiale străine.

Prin urmare, instanța de apel corect a încadrat acțiunile inculpatului în art. 190 alin.(5) Cod penal, reîncadrându-le din art.196 alin.(4) Cod penal reținut de către instanța de fond.

În această ordine de idei Colegiul menționează că, deosebirea principală dintre infracțiunile prevăzute la art.190 Cod penal și infracțiunile specificate la art.196 Cod penal constă în mecanismul de cauzare a daunelor materiale: în cazul infracțiunilor prevăzute la art.190 Cod penal, bunurile se sustrag din fondul patrimonial efectiv al proprietarului și ca rezultat, are loc micșorarea masei de bunuri alea proprietarului, pe când în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 196 Cod penal, făptuitorul obține de sine stătător profitul, și nu din contul bunurilor sustrase, ci prin exploatarea ilegală a bunurilor proprietarului, beneficii de la care, în conformitate cu legislația sau contractul încheiat, urmau să fie predate în contul proprietarului, în ipoteza enunțată bunurile se află în administrarea vinovatului. Adică, în cazul escrocheriei bunul încredințat în administrare este însușit de către făptuitor, relevându-se semnele sustragerii, iar în situația infracțiunii de la art.196 Cod penal, nu are loc însușirea bunului aflat în administrarea subiectului activ, ci a fructului beneficiului, folosului utilizării bunului încredințat în exploatare.

La caz, prin probele administrate s-a dovedit că a avut loc însușirea banilor primiți de inculpat de la părțile vătămate, ci nu a fructului beneficiului, folosului utilizării banilor.

Astfel, Colegiul reține că, instanța de apel corect a conchis, referitor la faptul că în speță s-a stabilit intenția lui Dermești Oleg de a însuși prin înșelăciune mijloace bănești, iar între el și părțile vătămate nu au avut loc relații civile, deoarece intenția inculpatului de a însuși în proporții deosebit de mari prin înșelăciune și abuz de încredere mijloace bănești a apărut la ultimul înainte de intrarea în stăpânire asupra acestor bunuri, or, aceasta cunoscând cu certitudine

despre situația financiară neprielnică a întreprinderilor, lipsa unei fundamentări economice, că terenurile pe care ar fi intenționat să construiască casa de locuit, erau în litigiu, acumula surse bănești, respectiv știa despre caracterul nerealizabil al angajamentului asumat prin contractele încheiate.

Mai mult ca atât:

- prin încheierea Judecătoriei Cahul din 04.07.2008 (f.d.99 V.1) s-a interzis SA "Daniel-P" efectuarea lucrărilor de construcție a blocului locativ cu 144 apartamente, pînă la examinarea litigiului în fond;

- prin încheierea Judecătoriei Cahul din 25.02.2009 (f.d.58-60 V.1) s-a declarat absolut nul contractul de schimb al imobilelor nr.13711 din 29.11.2007 dintre Primăria or. Cahul și SA "Daniel-P", s-a anulat pct.2 din dispoziția nr.370 din 19.05.2004 „Cu privire la atribuirea unui teren pentru proiectarea și construirea unui complex de blocuri locative cu multe nivele”, s-a anulat decizia consiliului Orășenesc Cahul nr.8/45(33/45)-XXII din 06.10.2006 „ Cu privire la schimbul terenurilor, s-a anulat certificatul de urbanism nr.023/1 din 15.04.2004 eliberat SA „ Daniel-P” de către Primăria or. Cahul și autorizația de construcție nr.197/1 din 17.12.2007 privind executarea lucrărilor de construcție, s-a anulat Decizia Consiliului orășenesc Cahul nr.6/27(31/27)-XXII din 14.06.2006 cu privire la autorizarea construcției blocului nr. "1 A" al complexului locativ cu 144 apartamente de pe str. A. Mateevici și M. Frunze;

- prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 martie 2010 (f.d.36-37,V.11) a fost menținută încheierea Judecătoriei Cahul din 25.02.2009 fără modificări;

Din cele relatate mai sus Colegiul conchide, că inculpatul fiind la curent cu încheierile nominalizate, contrar dispozițiilor acestora, în perioada de după 04.07.2008, mai încheie contracte de investiție a capitalului în construcția casei ce urma să fie construită în or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12, pînă la 20.09.2009, inclusiv fiind publicat anunțul în ziar despre construcția casei menționate (f.d.57 V.1).

Deasemenea, e remarcabil și faptul că, autorizațiile de construcție a blocului locativ cu multe nivele din or. Cahul, str. Alexei Mateevici, nr.12, a fost eliberată la 28.12.2006 și respectiv la 17.12.2007 (f.d.37,95, V.1), iar inculpatul a început încheierea contractelor de investiții a capitalului în construcția blocului locativ încă din a. 2004, și potrivit contractelor (f.d.96 V.12), darea în exploatare a blocului locativ urma să aibă loc începînd cu a. 2007.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit art.40⁶ (introdus prin Legea nr.164-XVI din 09.07.2008, în vigoare din 29.07.2008) a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25.02.1998

(1) *Contractele prin care una dintre părți se obligă să asigure construcția unuia sau mai multor apartamente și să le transmită persoanei fizice care se*

obligă să achite integral sau parțial prețul imobilului anterior predării acestuia, precum și contractele privind cesiunea drepturilor care rezultă din acestea se autentifică notarial și se înscriu în registrul bunurilor imobile, sub sancțiunea nulității.

(1¹) Partea care asigură construcția bunului imobil este obligată să înregistreze contractele privind investițiile în construcții la oficiile cadastrale teritoriale în termen de 15 zile calendaristice din data autentificării notariale a acestora.

(2) Este interzis să se perceapă de la persoana fizică orice plăți prevăzute de contractele menționate la alin.(1) înainte de înregistrarea contractelor respective.

Prin urmare, inculpatul încheind contractele privind investițiile în construcții în a. 2008, după intrarea în vigoare a articolului menționat supra (29.07.2008), nu a respectat dispozițiile date.

Colegiul reține și faptul că SA „ Daniel –P” i-a fost eliberată licența de construcție abia la 05.09.2008, iar potrivit p. (2) art.10) a Legii cu privire la antreprinoriat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992 , *întreprinderea are dreptul să practice anumite genuri de activitate, determinate de legislație, numai după ce a obținut licența pentru genul respectiv de activitate*, necătînd la acesta inculpatul acumula surse bănești pentru construcția casei începînd cu a. 2004.

La fel, instanța de apel corect s-a expus și asupra faptului, că deși inculpatul a rambursat părților vătămate o parte din sumele datorate, aceasta nu schimbă situația de fapt sau încadrarea juridică dată faptelor acestuia, deoarece sumele parțial, chiar și total rambursate la o parte din părțile vătămate au fost efectuate cu scopul de a demonstra celor din jur caracterul „legitim” al acțiunilor sale și cu scopul de a cîștiga încrederea persoanelor, ca ulterior să primească de la acestea sume și mai mari de bani, sume pe care nu avea intenția de a le restitui, iar contractele de investire a capitalului nici nu a fost reflectate în evidența contabilă a întreprinderii SA „Daniel P” din numele căreia activa inculpatul.

Colegiul nu v-a reține nici argumentul recurentului, precum că instanțele nu au apreciat corect răspunsurile expertului la întrebarea a doua din raportul de expertiza nr.370 din 22.02.2011 precum că în urma încasării și restituirii mijloacelor bănești de la persoanele fizice, de către contabilitatea S.A."Daniel-P" au fost întocmite dispoziții de încasare și dispoziții de plată a numerarului, ceea ce corespunde cu legislația în vigoare.

La acest capitol Colegiul menționează că, recurentul a ignorat celelalte prevederi a concluziei expertizei nr.370 din 22.02.2011(f.d.94-95 V.2) potrivit căreia s-a constatat că: „ Studiind documentele contabile a SA „Daniel P”, expertul poate menționa că au fost încheiate 33 contracte de investire a capitalului în

construcția casei de locuit din or.Cahul, str.Mateevici 12, dintre care 11 au fost reziliate și au fost restituiți banii în totalitate.(Vezi anexa)

In urma încasării și restituirii mijloacelor bănești de la persoanele fizice, de către contabilitatea S.A."Daniel-P" au fost întocmite dispoziții de încasare și dispoziții de plată a numerarului, ceea ce corespunde cu legislația în vigoare.

..... Expertul poate menționa, că în documentele contabile prezentate a S.A."Daniel-P", conform dispozițiilor de plată, au fost eliberate mijloace bănești d-lui Dermenji Oleg conform decontului, însă dările de seamă privitor la utilizarea mijloacelor bănești eliberate nu sunt prezentate și nu este clară destinația acestor mijloace bănești....”

Prin urmare, din totalul de 7 734 181,34 lei încasați oficial în perioada 2004-2009, inculpatul poate relata modalitatea de utilizare a doar a aproximativ 4 mln lei.

Or, potrivit raportului de expertiză nr.598 din 21.03.2011 „în perioada 2004-2009 din casa întreprinderii S.A."Daniel-P" d-lui Oleg Dermenji, conform deconturilor, i-au fost eliberate mijloace bănești în sumă totală de 26318023,19 lei. Din aceste mijloace bănești, de către Dermenji Oleg, au fost restituite în casa S.A."Daniel-P" mijloace bănești (întoarcere decont) în sumă totală de 8979454,68 lei”.

Astfel, instanța de apel just a conchis că, concluziile expertizelor contabile, doar au clarificat toate chestiunile legate de cauză și au întărit convingerea formată în urma administrării probatoriului inițial asupra vinovăției imputate, fiind în prezența și a **interesului material** sau **alte interese personale** ale inculpatului, cum ar fi, spre exemplu, procurarea automobilului de model „Mercedes GL 320 Universal” la prețul de 70 000.00 Euro, potrivit contractului de vânzare - cumpărare din 09.02.2009 (f.d.175, V.12) și reparația subsolului clubului de noapte de pe str. Ștefan cel Mare nr.29, Cahul (f.d.252, V.12). Conform actului financiar economic din 24.02.2010, efectuat la SA „ Daniel-P” de către CCCEC s-a constatat că sursele primite de la persoanele fizice pentru construcția casei de locuit au fost utilizate și pentru procurarea acțiunilor întreprinderii de stat „ Zidarul- Cahul” (f.d.13, V.13), precum și faptul că inculpatul prin declarațiile sale a recunoscut că toți banii au fost cheltuiți în interesele întreprinderii, Zidarul- Cahul” și în construcția altei clădiri.

În ce privește contractele de împrumut încheiate de către SRL”Mars Dermenji” în persoana directorului Dermenji Oleg cu persoanele fizice, instanța de apel justificat a menționat că, acestea nu conțin careva clauze ce le-ar face asemănătoare unui contract clasic, fapt care a și condus la eschivarea de la răspundere a inculpatului, or, inculpatul potrivit declarațiilor sale date în cadrul urmăririi penale (f.d.20-21, V.12), a menționat că: ”... forma și conținutul

contractului au fost întocmite de mine și în contracte nu s-a indicat dobânda de 2%, se înțelegea în formă verbală cu persoanele fizice... Fiecare persoană îi dădeau banii personal în mână, operațiunea dată nu se ținea în evidența contabilă a întreprinderii, banii erau la mine, apoi eu, din numele meu, încheiam contracte fără procente, conform cărora dădeam bani cu împrumut firmelor mele.... La întreprinderea "Mars Dermenji" nu este carte de înregistrare a contractelor de împrumut, banii primiți de la persoane nu erau la evidența contabilă..."

Referitor la primirea banilor de către O.Dermenji sub pretextul împrumutului acestora de către SRL "Mars Dermenji", martora Croitor Elena a menționat că: „... banii primiți nu erau reflectați în evidența contabilă a întreprinderii, îi spuneam lui Dermenji O. că nu este corect să nu introducă banii în casa întreprinderii...., cum anume erau utilizați banii primiți de la persoane nu știe, însă cunoaște că Dermenji O., introducea banii în celelalte întreprinderi pe care le avea în gestiune sub forma unor împrumuturi personale...”

În consecință, Colegiul concluzionează, că este evident faptul că sumele bănești au fost transmise inculpatului în mod benevol, sub influența înșelăciunii exercitate de ultimul, elemente care caracterizează intenția lui de a înșela părțile vătămate încă la momentul intrării în stăpânire asupra banilor și de a obține beneficii în această modalitate, nefiind vorba doar de careva simple relații civile, cum se invocă în soluția instanței de fond pe acesta capăt de acuzare.

Cît privește pedeapsa, ea a fost corect stabilită inculpatului cu respectarea prevederilor art.61, 75-76, Cod penal, în limitele sancțiunii normelor penale în baza căreia a fost declarat vinovat, ținându-se seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea acestuia și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuează răspunderea.

Pe această linie de idei Colegiul penal menționează, că instanța de apel printr-o apreciere justă a probelor, corect a concluzionat asupra vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate, luînd în considerație totalitatea probelor care în ansamblu resping temeinicia recursului declarat de către avocat, care de fapt are un conținut abstract, solicitînd inițial casarea deciziei, ulterior, manifestîndu-și dezacordul și cu sentința.

Instanța de apel, conform art.414 alin.(3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat și argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, pe care le-a considerat întemeiate.

7.2. Referitor la recursul ordinar comun a părților vătămate Naidenco Ivan, Negoită Fiodor, Saganschii Roman, Tataru Ecatreina, Lungu Oga, Lungu Mariana, Maximenco Loli, Culin Stepan, Manolii Ecaterina, Bragan Liubovi, Tarcea Maria:

Potrivit recursului menționat, recurenții își manifestă dezacordul cu decizia în latura civilă.

La acest capitol Colegiul menționează că, instanța de apel soluționând chestiunea cu privire la acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului material în beneficiul părților vătămate, conform articolului 387 Cod procedură penală corect a admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Conform art.225 alin. (3) Cod procedură penală, *dacă la soluționarea acțiunii civile, pentru a stabili suma despăgubirilor convenite părții civile, apare necesitatea de a amîna judecarea cauzei pentru a se administra probe suplimentare, instanța poate să admită în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.*

Astfel, în speță, pentru a stabili exact suma despăgubirilor materiale convenite părților civile, care solicită inclusiv și încasarea dobînzilor ce rezultă din relațiile contractuale cu SA „Daniel-P” și SRL ”Mars-Dermenji”, instanța de apel urma să amîne judecarea cauzei, în condițiile în care acesta este una complexă, examinarea fiind una îndelungată, iar concretizarea sumelor solicitate în cadrul examinării cauzei, ar fi dus la tergiversarea examinării acesteia în termenii rezonabili.

Mai mult ca atît, deși o parte din părțile vătămate dispun de hotărîri judecătorești emise în ordine civilă privind încasarea sumelor bănești, nu este absolut clar, inclusiv din declarațiile lor, dacă sumele au fost încasate deplin sau doar parțial.

Colegiul va respinge și solicitarea recurenților, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor lui Dermenji Oleg, deoarece acesta a fost deja aplicat prin sentință pînă la definitivarea acesteia, dispoziție menținută de către instanța de apel.

Nu și-au găsit suport nici argumentele recurenților referitor la faptul că, față de Dermenji Oleg nu a fost aplicată nici o măsură preventivă, nici măcar interdicția de părăsire a țării, cu toate că au solicitat de la organele de drept aplicarea acestei măsuri la etapa cercetării judiciare a acestei cauze penale, deoarece măsura preventivă – obligația scrisă de nepărăsire a țării a fost aplicată față de inculpat la 21.11.2011, la demersul acuzării, care pe parcursul judecării în instanța de fond nu a fost prelungită nefiind necesar, inculpatul prezentîndu-se cu regularitate la ședințele de judecată.

Ulterior, în cadrul examinării apelului, inculpatul fiind citat de nenumărate nu s-a prezentat, respectiv prin încheierea din 12.02.2014 (f.d.193-194, V.18), a fost admis demersul procurorului (f.d.180, V.18), Dermenji Oleg fiind anunțat în căutare cu aplicarea în privința acestuia a măsurii preventive – arestul preventiv pe

un termen de 30 de zile, încheiere menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 28.02.2014(f.d.211, V.18).

8. Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) CPP instanța de recurs concluzionează despre lipsa temeiurilor de drept de casare a hotărîrii recurate și prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursurilor declarate de către avocatul Cristina Negru în numele inculpatului și a părților vătămate Naidenco Ivan, Negoită Fiodor, Saganschii Roman, Tataru Ecatreina, Lungu Oga, Lungu Mariana, Maximenco Loli, Culin Stepan, Manolii Ecaterina, Bragan Liubovi, Tarcea Maria, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de părțile vătămate Naidenco Ivan, Negoită Fiodor, Saganschii Roman, Tataru Ecatreina, Lungu Oga, Lungu Mariana, Maximenco Loli, Culin Stepan, Manolii Ecaterina, Bragan Liubovi, Tarcea Maria și avocatul Cristina Negru în numele inculpatului ***Dermenji Oleg***, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, în cauza penală în privința acestuia, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 11 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

