

## Curtea Supremă de Justiție

### D E C I Z I E

**21 ianuarie 2015**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder și de Arseni Vladimir și inculpatul Corcinschi Nicolae, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui

*Corcinschi Nicolae Andrei, născut la 19.12.1968, originar și domiciliat în mun. Chișinău, com. Ghidighici, str. M. Frunze 48.*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*1. 02.05.2012 - 24.01.2013 (prima instanță);*

*2. 11.02.2013 - 11.09.2014 (instanța de apel);*

*3. 27.11.2014 – 21.01.2015 (instanța de recurs).*

### C O N S T A T Ă :

**1.** Prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013, Corcinschi Nicolae a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10000 lei.

Instanța a reîncadrat acțiunile inculpatului din prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în cele ale art. 190 alin. (1) Cod penal.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că Corcinschi Nicolae în primăvara anului 2011, aflându-se în mun. Chișinău, com. Trușeni, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, cu scop de profit, l-a convins pe Cojocaru Dorin să-i permită să i-a pentru folosire cultivatorul de model „WM-1100” în valoare de 15400 lei, ce aparținea SRL „Utilaj Agro Sere”, care se afla depozitat pe teritoriul ÎP „Gladiola”, pe lotul 221, motivînd că a primit permisiunea administratorului Bolotnicov Oleg, însă, nu l-a restituit.

Potrivit rechizitoriului, prejudiciul cauzat părții vătămate a fost apreciat ca fiind considerabil, acțiunile fiind încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării bunurilor pe un termen de pînă la 2 ani, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa numită să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

În motivarea apelului a invocat că, instanța incorect și neîntemeiat a recalificat

acțiunile inculpatului din prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în cele ale art. 190 alin. (1) Cod penal, deoarece potrivit declarațiilor reprezentantului părții vătămate Bolotnicov O. și ale martorilor Cojocar D. și Cojocar S., dauna cauzată de către inculpat în sumă de 15400 lei este considerabilă, că SRL „Utilaj Agro Sere” avea numai un cultivator care efectua lucrări pentru sine și la comandă.

De asemenea, instanța nu a luat în considerație că însușirea prin înșelăciune și abuz de încredere a cultivatorului s-a efectuat pe timp de primăvară, în toiul sezonului agricol, motiv pentru care partea vătămată a fost lipsită de posibilitatea de a efectua lucrări de prelucrare a loturilor de pământ avînd pierderi, totodată, nefiind în stare să îndeplinească obligațiile față de terțele persoane la efectuarea lucrărilor de acest gen.

**3.1.** Avocatul Afanas Marin în numele inculpatului a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care Corcinschi N. să fie achitat de comiterea infracțiunii imputate, deoarece în acțiunile lui nu există fapta infracțiunii.

În motivarea cerințelor a invocat următoarele:

- concluziile despre vinovăția inculpatului au fost întemeiate pe presupuneri, iar probele nu au fost apreciate în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

- reprezentantul SRL „Utilaj Agro Sere” Bolotnicov O., a fost cointeresat ca inculpatul să fie tras la răspundere penală pentru fapta pe care nu a săvîrșit-o și din răzbunare l-a denunțat calomnios;

- instanța urma să aprecieze critic probele administrate la dosar, deoarece concluziile despre vinovăția lui Corcinschi N. s-au întemeiat pe presupuneri, iar acestea urmau a fi interpretate în favoarea ultimului;

- instanța nu a luat în considerație circumstanțele expuse de partea apărării, fapt ce s-a soldat cu pronunțarea unei sentințe neîntemeiate și ilegale.

**3.2.** Apel comun a mai depus și Arseni Vladimir și inculpatul Corcinschi Nicolae, prin care au solicitat casarea sentinței și actelor emise de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, pronunțată integral la 30 septembrie 2014, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de procuror, de inculpat și de avocatul Afanas Marin și, ca inadmisibil apelul lui Arseni Vladimir, cu menținerea sentinței.

**4.1.** Instanța și-a motivat soluția prin aceea, că probele au fost just apreciate de prima instanță în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, hotărîrea adoptată fiind bazată pe fapte concrete și obiective, care confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și anume prin:

- declarațiile reprezentantului SRL „Utilaj Agro Sere”, Bolotnicov O. (f.d. 153, v.1);

- procesul-verbal de percheziție din 13.04.2012 la domiciliul lui Corcinschi N., prin care la ultimul s-au depistat părți componente ale cultivatorului (f.d. 40, v. 1);

- procesele-verbale de recunoaștere a obiectului din 25.04.2012 (f.d. 73, 76, v. 1);

- factura fiscală din 10.08.2009, privind procurarea cultivatorului de model „WM-1100”, în valoare de 15400 lei (f.d. 5, 84, v. 1).

Totodată, instanța a conchis că sunt nefondate și declarative afirmațiile avocatului Marin Afanas și ale inculpatului, deoarece probele administrate în cauză demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

La fel, instanța a indicat că sunt nefondate argumentele procurorului, deoarece instanța de fond just a concluzionat că prejudiciul material în valoare de 15400 lei pentru

SRL „Utilaj Agro Sere”, nu poate fi considerat ca unul considerabil, luînd în considerație faptul că capitalul social al întreprinderii constituie 5445432 lei.

În această ordine de idei, prima instanță întemeiat a recalificat acțiunile inculpatului din prevederile art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal în cele ale art. 190 alin. (1) Cod penal, argumentînd soluția prin aceea că, la calificarea sustragerii, săvîrșite cu cauzarea de daune considerabile este necesar să se țină cont de faptul că caracterul considerabil al daunei cauzate se stabilește luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, alte circumstanțe, care influențează esențial asupra stării materiale a victimei. Chiar dacă aprecierea subiectivă de către victimă este importantă la stabilirea caracterului considerabil al daunei cauzate, aceasta nu trebuie să influențeze asupra regulii ca prin sustragere poate fi cauzat doar un prejudiciu patrimonial efectiv (real). De aceea, nu trebuie confundat modul de determinare a prejudiciului patrimonial cu caracterul acestui prejudiciu.

Totodată, instanța a conchis respingerea apelului declarat de Arseni Vladimir, ca inadmisibil, deoarece acesta nu poate declara apel conform art. 401 Cod de procedură penală.

Instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă sub formă de amendă.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 30 octombrie 2014 și care, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță de apel.

În motivarea recursului declarat, se indică că instanțele de judecată nu au apreciat la nivelul cuvenit probele prezentate de acuzare, care, în opinia recurentului, demonstrează cu certitudine culpabilitatea inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, că prin acțiunile inculpatului au fost cauzate daune în proporții considerabile, fapt confirmat prin depozițiile reprezentantului părții vătămate SRL „Utilaj Agro Sere”.

**5.1.** Hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de Arseni Vladimir și inculpatul Corcinschi Nicolae, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 30 octombrie 2014 și care, fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, au solicitat casarea acestora.

**6.** Asupra recursului menționat procurorul a depus referință, care a considerat necesară dispunerea inadmisibilității acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

### **Referitor la recursul declarat de procuror.**

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de

fond și de apel în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, aceste temeuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

Colegiul penal reține, că instanțele de judecată judecînd cauza și verificînd probele în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal.

Criticile formulate de recurent enunțate la pct. 5 din decizie, au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră, instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat în prezenta cauză este vădit neîntemeiat.

Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel și, lecturînd textul deciziei contestate, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului declarat de partea acuzării, a respectat întocmai prevederile art. 414, 417 Cod de procedură penală, iar probatoriul administrat legal și verificat, a fost dat citirii în ședința de judecată și reflectat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeuri de drept de casare a hotărîrii recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

### **Referitor la recursul declarat de inculpatul Corcinschi Nicolae și Arseni Vladimir.**

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430.

Potrivit art. 430 pct. 2), 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să cuprindă numele și prenumele recurentului, calitatea procesuală sau mențiune cu privire la persoana interesele căreia le reprezintă și adresa ei, conținutul și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate și solicitările recurentului, cu indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 invocate în recurs și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauza dată.

În recursul declarat de inculpatul Corcinschi Nicolae nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce există în cauză și care este eroarea comisă de instanțele de judecată ce ar motiva casarea hotărîrilor atacate și în general nu se invocă temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Conform pct. 5) al art. 430 Cod de procedură penală, autorul urma să aducă în recurs motivele și argumentarea dezacordului său cu temeiurile invocate în decizia instanței de apel, ceea ce la fel nu s-a respectat și echivalează cu nemotivarea recursului.

Articolul 427 Cod de procedură penală prevede toate temeiurile în baza cărora pot fi supuse recursului hotărârile instanței de apel.

Cu referire la recursul înaintat și semnat de Arseni Vladimir, Colegiul penal relevă că în conformitate cu prevederile art. 421, 429 Cod de procedură penală, persoanele care pot declara recurs este procurorul și persoanele indicate în art. 401 Cod de procedură penală și anume:

- 1) procurorul, în ce privește latura penală și latura civilă;
- 2) inculpatul, în ce privește latura penală și latura civilă. Sentințele de achitare sau de încetare a procesului penal pot fi atacate și în ce privește temeiurile achitării sau încetării procesului penal;
- 3) partea vătămată, în ce privește latura penală;
- 4) partea civilă și partea civilmente responsabilă, în ce privește latura civilă;
- 5) martorul, expertul, interpretul, traducătorul și apărătorul, în ce privește cheltuielile judiciare cuvenite acestora;
- 6) în numele persoanelor menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2)-4) CPP și de către apărător sau reprezentantul lor legal.

Astfel, Arseni Vladimir nu are calitatea de subiect procesual în cauza dată și nu este persoana abilitată cu dreptul de a declara recurs ordinar.

Prin urmare, art. 421 Cod de procedură penală, reglementează procedura și persoanele care pot declara recurs, iar în cazul în care recursul declarat nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală, el urmează a fi declarat inadmisibil.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Djulieta Devder, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Corcinschi Nicolae Andrei*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de Arseni Vladimir și inculpatul Corcinschi Nicolae, împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 24 ianuarie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 septembrie 2014, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 februarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru