

**DECIZIE**

**11 februarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Smochin Tamara împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 octombrie 2014,

*Termenul de examinare a recursului în anulare:*

- 28 ianuarie 2015- 11 februarie 2015.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 13.05.2014 în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău a fost înregistrată plîngerea cet. Smochin Tamara cu nr. 381/14 pe faptul tragerii la răspundere a agentului constator care ilegal a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, precum și a vicepreședintelui comisiei administrative și secretarul comisiei pentru aplicarea ilegală a sancțiunii contravenționale.

**2.** Prin scrisoarea de însoțire nr. 9928 din 20.06.2014 procurorul din cadrul Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Russu a comunicat petiționarei că potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, în decursul de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a faptului încheierii procesului - verbal, poate contesta acest proces-verbal în instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constator. Totodată în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea cu privire la petiționare nr. 190-XHI din 19.07.1994 în termen de o lună poate să se adreseze în instanța de contencios administrativ.

**3.** La 30.07.2014, petiționara Smochin Tamara nefiind de acord cu răspunsul primit 1-a contestat în Procuratura Generală.

**4.** Prin scrisoarea Procuraturii Generale nr. 22-278/14-961 din 06.08.2014, petiționara a fost informată că răspunsul Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, este legal și careva temeuri de reacționare a procurorului pe rezultatele examinării adresării petiționarei nu sunt.

**5.** La 19.08.2014, în adresa Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău a parvenit spre examinare plîngerea petiționarei Smochin Tamara, înaintată în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat declararea

nulității scrisorii nr. 9928 emisă de Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău și scrisorii nr. 22-278/14-961 emisă de Procuratura Generală ca fiind ilegale și neîntemeiate. De asemenea, prin plîngere s-a solicitat și tragerea la răspundere a agentului constator precum și a martorilor pentru declarații false.

În motivarea plîngerii petiționara Tamara Smochin a invocat dezacordul său referitor la faptul că, de către agentul constator Gvozdo Svetlana a fost întocmit procesul-verbal din 06 februarie 2014, cu privire la amendarea contravențională, considerîndu-l ilegal și neîntemeiat, deoarece nu corespunde în mod special tuturor normelor de drept procedural, considerînd că agentul constator Gvozdo Svetlana la întocmirea procesului-verbal din 06 februarie 2014 n-a stabilit adevărul la modul obiectiv.

5. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 octombrie 2014, a fost respinsă, ca neîntemeiată, plîngerea petiționarei Smochin Tamara împotriva scrisorii nr. 9928 emisă de Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău și scrisorii nr. 22-278/14-961 emisă de Procuratura Generală.

5.1. În motivarea încheierii, instanța a conchis că, petiționara a dat o apreciere subiectivă și eronată acțiunilor procurorului, fără a indica care acțiuni procesuale, în viziunea sa, urmau a fi îndeplinite de către procuror și care este impactul negativ al acestor pretinse inacțiuni ale procurorului asupra deciziei contravenționale adoptate pe în privința sa de către comisia administrativă.

Prin urmare, în cazul dezacordului cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată pe 11.03.2014, petiționara urma să depună o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional și să solicite repunerea în termen a acesteia. În loc de a întreprinde aceste măsuri, petiționara s-a antrenat într-o corespondență inutilă cu organele procuraturii, adresînd o plîngere la data de 13.05.2014 în Procuratura Rîșcani, mun. Chișinău, solicitînd tragerea la răspundere penală a agentului constator Gvozdo Svetlana pentru neîndeplinirea corespunzătoare atribuțiilor de serviciu și tragerea la răspundere a martorilor pentru depozitiile false.

Instanța a menționat că, de fapt, plîngerea depusă de către petiționară la procuratură pe marginea pretinselor acțiuni ilegale ale lui Gvozdo Svetlana nu este altceva decît o contestație „voalată” asupra deciziei contravenționale întocmite împotriva ei, prin urmare adresările petiționarei nu se încadrează în limitele art. 313 Cod de procedură penală.

6. Împotriva încheierii, la 19.12.2014, petiționara Smochin Tamara a declarat recurs în anulare, solicitînd casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie anulată scrisoarea nr. 22-278/14-961 din 06.08.2014, emisă de

Procuratura Generală și scrisoare nr. 9928 din 20.06.2014 a procurorul din cadrul Procuraturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău, ca fiind ilegale și neîntemeiate

**6.1.** În motivarea recursului a invocat că la adoptarea încheierii instanța de judecată nu a apreciat corect circumstanțele cauzei, interpretînd eronat poziția părților în proces. Fie instanța de judecată a încălcat regulile acțiunii normelor juridice în timp, spațiu și asupra persoanei. La fel instanța de judecată a invocat circumstanțe care nu au fost relatate de către părți și a modificat eronat fabula cauzei examinate, lăsînd fără apreciere corespunzătoare circumstanțele esențiale ale cauzei.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

În corespundere cu art.455 alin. (2) pct. 3) –5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă, că recursul în anulare de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Smochin Tamara, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 octombrie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 11 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun