

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte - Ursache Petru,
Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Songrov Nicolai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2008, în cauza penală privind-1 pe

Songrov Nicolai Nicolai, născut la 19 octombrie 1985, originar și domiciliat în r-ul Ceadâr-Lunga, s. Copceac, str. Cutuzov 10;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 14.09.2006- 25.01.2007 (prima instanță)
2. 23.05.2008- 24.06.2008 (instanța de apel)
3. 10.12.2014- 28.01.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 25 ianuarie 2007, Songrov Nicolai a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare;
- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 3 ani închisoare;
- în baza art. 151 alin. (2) lit. d), h) Cod penal la 7 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Orlioglo Vitali, Sacalî Fiodor, hotărîrea în privința căroră, cu recurs ordinar, nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Songrov Nicolai, la 18 iulie 2006, aproximativ la ora 00⁵⁰, fiind în stare de ebrietate alcoolică, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Orlioglo Vitali, Sacalî Fiodor și două persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, din intenții huliganice, au spart geamul casei cet. Ceavdari Eugen, situat în r-ul Ceadâr-Lunga, s. Copceac, str. Șciusev 5, și, fără consimțământul proprietarului au pătruns prin fereastră în casă, unde au găsit-o pe partea vătămată Chircioglo Nadejda, care se ascundea de ultimii, căreia i-au început a relata despre violența aplicată asupra soțului ei, Ceavdari Eugen (partea vătămată), care a reușit să fugă din casă. Ulterior, Songrov N., împreună cu Orlioglo V. i-au aplicat cet. Chircioglo Nadejda lovituri cu pietre în cap, prin ce i-au cauzat vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de

scurtă durată, apoi ultima a reușit să fugă în ograda vecinei, Manastîrlî N. Apoi, Songrov N., Orlioglo V. și Sacalî F., aflîndu-se la domiciliul susindicat, au deteriorat bunurile aflate atît în ograda gospodăriei, cît și din locuință, prin ce i-au cauzat părții vătămăte daune materiale în sumă totală de 19 741 lei.

Ulterior, la 18 iulie 2006, aproximativ la ora 02³⁰, Songrov N., împreună cu Sacalî F. și două persoane neidentificate de către organul de urmărire penală au pătruns ilegal în domiciliul cet. Copușciu P, unde, din intenții huliganice, i-au maltratat pe găzdașii Garizan I și Garizan E., lovindu-i cu mîinile, picioarele și cu muchia de la topor, prin ce le-au cauzat cet. Garizan I. leziuni corporale grave, iar cet. Garizan E. leziuni corporale ușoare.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri, invocînd că recunoaște comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3), art. 179 alin. (2) Cod penal, însă ilegal a fost condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. d), h) Cod penal, vinovăția sa pe acest capăt de învinuire nefiind confirmată prin careva probe pertinente și concludente, motiv din care solicită achitarea pe art. 151 alin. (2) lit. d), h) Cod penal și o pedeapsă mai blîndă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2008 a fost respins, ca nefondat, apelul declarat, cu menținerea hotărîrii atacate.

În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că instanța de fond prin cumulul probelor administrate corect a constatat, că prin acțiunile sale Songrov Nicolai a comis infracțiunile imputate, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

5. Prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2010, în temeiul efectului extensiv, a fost casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2008 și sentința Judecătorei Ceadr-Lunga din 25 ianuarie 2007 în partea condamnării lui Songrov N. în baza art. 151 alin. (2) lit. d), h) Cod penal și în partea aplicării pedepsei definitive, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre în aceste laturi, prin care Songrov N. a fost condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 6 ani 6 luni închisoare; au fost menținute dispozițiile de condamnare a lui Songrov N. în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 3 ani închisoare; în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în rest, hotărîrea a fost menținută.

6. Decizia instanței de apel este atacată la 17 octombrie 2014 (Vol. III, f.d. 132, plic) cu recurs ordinar de către inculpat, prin care, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 13) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocînd următoarele:

- la 21 august 2014 a fost extrădat din Ucraina în Republica Moldova dar nu a primit copiile hotărîrilor judecătorești în speța dată;

- la examinarea cauzei au fost grav încălcate atît prevederile Codului de procedură penală, cît și prevederile CEDO;

- avocatul Gaguz Ilie a semnat apelul din numele lui, fără a coordona cu el, i-a acordat o asistență juridică necalitativă, motiv din care nu a inițiat procedura de împăcare a părților prevăzută de art. 109 Cod penal pe învinuirea adusă în baza art. 179 alin. (2) Cod penal;

- la 07 august 2006, în timpul reținerii sale de către colaboratorii IP Ceadâr-Lunga, asupra sa a fost aplicată forța fizică cu arma de foc, prin ce i-au fost cauzate plagă prin împușcătură și fractura coapsei drepte, avînd nevoie de tratament în regim staționar, ulterior, existînd pericolul de amputare a piciorului, a fost nevoit să părăsească teritoriul Republicii Moldova;

- a fost lipsit de dreptul de a fi examinată cauză penală în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

6.1. Procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocînd că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece a fost declarat peste termen.

7. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 4), 5), 13) Cod de procedură penală, hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile cînd judecata a avut loc fără participarea inculpatului, cînd participarea lui era obligatorie potrivit legii, cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, ori cînd a intervenit o lege penală mai favorabilă condamnatului.

Însă, la examinarea cauzei menționate în instanța de recurs, aceste temeuri nu și-au găsit confirmare.

Astfel, se relevă că, respectînd prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul înaintat de inculpat, a verificat minuțios legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, fiind cercetate suplimentar unele probe examinate de instanța de fond, astfel ajungînd la concluzia corectă enunțată supra la pct. 4 al prezentei decizii.

La fel, în sensul prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel cuprinde temeurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea apelului declarat de către inculpat, precum și motivele adoptării soluției.

În acest context, instanța de recurs, menționează că din conținutul deciziei instanței de apel rezultă, că instanța de apel corect a constatat fapta și circumstanțele săvîrșirii infracțiunilor de către inculpatul Songrov Nicolai, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior, motivîndu-se concluzia de vinovăție a acestuia.

Instanța de recurs, respinge argumentele inculpatului Songrov N., precum că instanța de fond și de apel greșit nu l-a citat legal în ședințele de judecată, cauza fiind astfel examinată în lipsa sa, din motiv că prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-

Lunga din 13 octombrie 2006 (Vol. II, f.d. 499) Songrov Nicolai a fost anunțat în căutare. Mai mult, pe parcursul examinării cauzei date, interesele inculpatului i-au fost reprezentate în cadrul urmăririi penale și în prima instanță de către avocatul Gagauz Ilie, iar în instanța de apel de către avocatul Arnaut V.

Călăuzitoare în acest sens sunt și prevederile art. 321 Cod de procedură penală, care prevede posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului în cazul în care acesta se ascunde de la prezentarea în instanță.

Alineatul (5) al aceluiași articol stipulează, că instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Alineatul (6) al normei date, prevede că instanța decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute în alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire și în privința căreia cauza a fost trimisă în judecată a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la urmărirea penală și de la judecată.

În concluzie, Colegiul penal constată că inculpatul Songrov N. a primit copia rechizitoriului (Vol. II, f.d. 458), fapt pentru care a semnat, a fost citat legal în prima instanță (Vol. II, f.d. 474) și în instanța de apel (Vol. II, f.d. 650-651, 669-670, 704-705, 733-733a), însă la domiciliu său, situat în r-ul Ceadâr-Lunga, s. Copceac, str. Cutuzov 10, acesta nu se afla. Procurorul a prezentat probe verosimile că inculpatul Songrov N. nu se află la locul de trai, și anume: raportul din 12 octombrie 2006 (Vol. I, f.d. 490), prin care polițistul de sector Frunze V. a confirmat lipsa inculpatului de la locul de trai de mai mult de 2 luni; prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 octombrie 2006 (Vol. II, f.d. 499) Songrov Nicolai a fost corect anunțat în căutare, fiindu-i schimbată măsura preventivă din obligația de a nu părăsi localitatea în arest. Astfel, Colegiul penal statuează, că în acest sens nu au fost încălcate prevederile art. 321 alin. (2), art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, iar instanțele de fond și de apel, în conformitate cu art. 321 alin. (5), (6), art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, corect au examinat cauza în lipsa inculpatului Songrov N.

Referitor la motivul, că recurentul nu a avut o apărare eficientă în cadrul urmăririi penale și în prima instanță din partea avocatului Gagauz I., Colegiul reține, că ultimul l-a apărat pe inculpatul Songrov N. în cadrul urmăririi penale în baza mandatului Nr. 16 din 01 august 2006 (Vol. I, f.d. 202) și în instanța de fond conform mandatului Nr. 27 din 05 octombrie 2006 (Vol. I, f.d.481), dispunând de licență de avocat, fiind destul de activ atît în cadrul urmăririi penale, cît și în prima instanță, iar pînă la emiterea încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 13 octombrie 2006 prin care a fost anunțat în căutare Songrov N., ultimul nu a înaintat nici o plîngere privind calitatea asistenței juridice acordate de avocatul Gagauz I.

Tot aici, instanța de recurs ordinar enunță că inculpatul Songrov N., odată ce pretinde că apelul din 08 aprilie 2008 nu a fost depus de către el, dar de către avocatul Gagauz I., fără acordul său, nu a prezentat instanței de recurs ordinar probe pertinente care ar confirma aceste declarații, astfel ele rămân a fi declarative și nu pot fi acceptate.

Mai mult, Colegiul penal explică recurentului că el are dreptul, în conformitate cu prevederile art. 559¹ Cod de procedură penală de a înainta o cerere privind rejudecarea cauzei de către prima instanță după extrădarea sa din Ucraina în Republica Moldova în termen de 6 luni de la predarea lui autorităților Republicii Moldova.

Ce ține despre invocarea de către inculpat a temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2010, în temeiul efectului extensiv, a fost casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2008 și sentința Judecătoriei Ceadr-Lunga din 25 ianuarie 2007 în partea condamnării inculpatului Songrov N. în baza art. 151 alin. (2) lit. d), h) Cod penal și în partea aplicării pedepsei definitive, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre în aceste laturi, prin care Songrov N. a fost condamnat în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal la 6 ani 6 luni închisoare; au fost menținute dispozițiile de condamnare a lui Songrov N. în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 3 ani închisoare; în temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; în rest, hotărîrea a fost menținută. Astfel, față de inculpatul Songrov N. deja s-au aplicat prin hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2010, prin prisma art. 10 Cod penal, modificările ce au fost operate la art. 151 alin. (2) Cod penal prin Legea nr. 277-XVI din 18 decembrie 2008, în vigoare din 24 mai 2009, fiindu-i stabilită în baza acestor articole o pedeapsă mai blîndă.

Totodată, Colegiul penal menționează că în rechizitoriu (Vol. II, f.d. 454 verso), în sentința Judecătoriei Ceadr-Lunga din 25 ianuarie 2007 (Vol. II, f.d. 618 verso), în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2008 (Vol. II, f.d. 809), și în hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție din 19 aprilie 2010 (Vol. III, f.d. 20), este indicată greșit data, luna și anul nașterii inculpatului Songrov Nicolai, care corect, conform chestionarului oficial pentru eliberarea buletinului de identitate (Vol. II, f.d. 423), este data de 19 octombrie 1985, care și urmează a fi indicată în prezenta decizie.

În baza celor constatate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Songrov Nicolai, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Songrov Nicolai împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 24 iunie 2008, în cauza penală privindu-1 pe **Songrov Nicolai Nicolai**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 11 februarie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Timofti Vladimir