

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Elena Covalenco,
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan,

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, declarat de inculpatul

Modnicov Serghei Vladimir, născut la 27 august 1978, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Ialoveni 102/1, ap. 36, anterior condamnat:

1) prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 29.10.2002, în baza art. 225-5 alin. 1, 43 Cod penal(1961) la 1 an privațiune de libertate, executarea pedepsei, fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani;

2) prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 30 martie 2007, în baza art. 186 alin. (2) lit. a), b), c), d) Cod penal la 1an 1 lună și 5 zile închisoare;

3) prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 11 martie 2009, în baza art. 217 alin. (3) lit. c), Cod penal la 2ani, închisoare;

	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de fond:</i>	<i>11 iulie 2012 – 02 aprilie 2013,</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>24 mai 2013 – 27 februarie 2014,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>10 decembrie 2014 – 04 februarie 2015;</i>

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 02 aprilie 2013, cauza fiind judecată conform prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, inculpatul Modnicov Serghei a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) , 90

Cod penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 1 an.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 21 aprilie 2012, orele 18⁰⁰, inculpatul Modnicov S., aflându-se în apartamentul nr. 17, str. Socoleni 11, mun. Chișinău, fiind în stare de ebrietate, în rezultatul unei certii cu Chirică I., intenționat i-a aplicat trei lovituri cu cuțitul în regiunea abdomenului, cauzându-i vătămări corporale grave.

Inculpatul a recunoscut vina, solicitând judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără administrarea de noi probe.

Instanța a statuat că vina inculpatului este demonstrată integral prin probele administrate și a încadrat acțiunile lui în baza art. 151alin. (1) Cod penal, ca vătămare intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont că inculpatul *a comis infracțiunea prima dată*, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, este caracterizat pozitiv, are loc permanent de trai, a acceptat examinarea cauzei în temeiul art. 364/1 CPP.

3. Procurorul a declarat apel, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 6 ani și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Apelantul a invocat că pedeapsa stabilită inculpatului este prea blândă, că instanța de fond nu a ținut cont că el are antecedente penale nestinse, iar condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei nu se aplică în cazul recidivei.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, sentința a fost casată, cauza rejudecată și pronunțată o nouă hotărâre.

Modnicov Serghei a fost condamnat în baza art.151 alin. (1) Cod penal la 6 ani și 8 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, de la reținere, deducându-se durata arestului preventiv de la 21 aprilie 2012 până la 17 decembrie 2012.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului nu a acordat deplină eficiență art. 34 alin. (2) lit. a), 61, 72 alin. (4),75, 82 alin. (2) Cod penal, că în partea descriptivă a sentinței nu se cuprind motivele prevăzute de lege pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei și ilegal a aplicat prevederile art. 90 Cod penal față de inculpat.

Infracțiunea se clasifică ca fiind gravă, inculpatul anterior a mai fost condamnat de două ori pentru infracțiuni similare, cu executarea pedepsei sub formă de închisoare, iar antecedentul penal nu este stins, existînd o recidivă periculoasă.

La fel urmează de luat în considerare prevederile din art. 34 alin. (2) lit. a), 61, 72 alin. (4),75, 82 alin. (2) Cod penal și 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, ținînd seama de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și că scopul pedepsei este restabilirea echității sociale și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni

5. Inculpatul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței sau atenuarea pedepsei, astfel încît să revină la familie.

Recurentul a invocat că:

a) instanța de apel a judecat cauza în lipsa lui și a avocatului său – Medeleanu

Roman;

b) a recunoscut vina, a despăgubit partea vătămată, întreține un copil minor, este încadrat în câmpul muncii, nu are încălcări de lege.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 4) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când judecata a avut loc fără participarea inculpatului și a apărătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii, și când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă, în raport cu argumentele invocate de recurent, s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se rețin următoarele împrejurări.

În primul rînd, cu referire la argumentele recurentului reproduse la pct. 5 lit. **a)** din prezenta decizie se atestă că, în corespundere cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs în cazul în care încălcarea a avut loc în această instanță. Potrivit art. 412 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, judecarea apelului se face cu citarea părților. Neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei. Conform art. 70 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța solicită desemnarea avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat de către coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, în cazul în care inculpatul nu are apărător ales.

În această consecutivitate se atestă că, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată a instanței de apel, inculpatul a participat în ședințele din 30.01.2014 și 13.02.2014, când a solicitat ca interesele lui să fie reprezentate de un avocat din oficiu, deoarece avocatul Medeleanu Roman, prin cererea din 27.02.2014 a informat instanța că nu v-a participa pe caz din lipsa unui contract încheiat cu inculpatul, președintele ședinței anunțînd întrerupere pînă la următoarea ședință din 27.02.2014 (*f.d. 99, 110-115*).

Conform art. 331 alin. (2) Cod de procedură penală, la luarea hotărîrii privind amînarea ședinței, președintele numește data, ora și locul ședinței, iar părțile prezente la această ședință sînt obligate să se prezinte la data numită fără a fi citate suplimentar.

Totuși, în ședințele ulterioare inculpatul nu s-a prezentat, iar interesele lui au fost reprezentate în instanța de apel de către apărătorul din oficiu, Svetlana Gordilă, care a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa inculpatului, acesta fiind legal citat, fapt consemnat în procesul – verbal al ședinței de judecată, apelul fiind judecat în lipsa inculpatului (*f.d. 117*).

Astfel, în cadrul judecării cauzei de către instanța de apel, dreptul inculpatului la participare și apărare nu a fost încălcat, deoarece participarea lui nu era obligatorie în virtutea prescripțiilor din art. 412 alin. (3) și (5), 331 alin. (2) Cod de procedură penală, el fiind citat în condițiile legii, iar interesele lui fiind legal reprezentate de un avocat din oficiu.

În al doilea rând, privind motivele invocate de recurent și menționate la pct. 5 lit. b) din prezenta decizie, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, relevă că instanța de apel corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpatului în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prescripțiile din art. 34 alin. (2) lit. a), 61,75, 82 alin. (2) Cod penal și 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. Mărimea pedepsei pentru recidivă periculoasă este de cel puțin două treimi, din maximumul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Deci pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale.

Mai mult, recursul declarat este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei privind pedeapsa aplicată.

Însă, în acest sens se reține că, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că instanța a aplicat inculpatului o pedeapsă individualizată conform prevederilor legale, că recursul ordinar declarat este unul vădit neîntemeiat.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol, în raport cu motivele invocate, este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Modnicov Serghei Vladimir împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 februarie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Elena Covalenco,

Judecători

Iurie Diaconu, Liliana Catan,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, declarat de inculpatul

Modnicov Serghei Vladimir, născut la 27 august 1978, originar și locuitor al mun. Chișinău str. Ialoveni 102/1, ap. 36, anterior condamnat:

1) prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 29.10.2002, în baza art. 225-5 alin. 1, 43 Cod penal (1961) la 1 an privațiune de libertate, executarea pedepsei fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani;

2) prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 30 martie 2007, în baza art. 186 alin. (2) lit. a),b),c), d) Cod penal la 1an 1 lună și 5 zile închisoare;

3) prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 11 martie 2009, în baza art. 217 alin. (3) lit. c), Cod penal la 2ani, închisoare.

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Modnicov Serghei Vladimir împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2014, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 11 februarie 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan