

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență :

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinară împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 02 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, declarate de avocatul Vasile Comandari și de inculpatul

Semenciuc Serghei Serghei, născut la 11 februarie 1981, originar și locuitor al mun. Bălți, str. Ostrovschi 62, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 18 iunie 2012 – 02 aprilie 2013,

în instanța de apel: 06 iunie 2013 – 13 iunie 2014,

în instanța de recurs: 12 noiembrie 2014 – 28 ianuarie 2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți din 02 aprilie 2013, Semenciuc Serghei a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal la 9 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul antreprenorial pe un termen de 3 ani, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul antreprenorial pe un termen de 3 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, începînd din 02 aprilie 2013, deducîndu-se durata arestului preventiv de la 05 august pînă la 20 august 2010, de la 29 martie pînă la 11 aprilie 2012, și durata arestului la domiciliu de la 20 august 2010 pînă la 11 aprilie 2012.

De la inculpat s-a încasat prejudiciul material în beneficiul părților vătămate Crevenciuc G. - 950 dolari SUA, Bezverhni M. - 250 euro și 100 dolari SUA, Glinschi V.- 1600 euro, Cioinac L. - 800 euro și 800 lei cheltuieli de judecată,

Godenciuc T. - 800 euro și 800 lei cheltuieli de judecată, Prisacari S.- 200 dolari SUA și 210 euro, Stolear E. - 600 euro, Craevscaia C. - 500 euro, Curcan V. - 110 euro și 50 dolari SUA, Ulimada V. - 250 euro și 3500 lei, Bezverhni V. - 200 euro, Unciuc D. - 1670 euro, Brudaru V. – 96.000 lei, Reaboi I. - 220 euro, Dubovicova L. - 200 dolari SUA și 5750 lei, Fortună A. – 10.450 lei, Trohin V. - 2000 euro.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că Semenciuc Serghei, într-o zi nestabilită a lunii mai 2007, aflându-se în mun. Bălți, prin înșelăciune, ilegal, sub pretextul procurorii formei unice sportive pentru echipa de luptă karate, a dobândit de la Crevenciuc G. 1300 dolari SUA, ce conform cursului valutar constituia 15.600 lei, comunicându-i informație neautentică că timp de o lună urma să-i restituie banii nominalizați. Ulterior, acești bani i-a însușit ilegal, cauzând părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie 2009, aflându-se în mun. Bălți, prin înșelăciune, comunicând lui Prisacari S. informație neautentică că contra unei sume de bani, în termen restrâns, poate acorda ajutor pentru redobândirea cetățeniei române, ilegal a dobândit de la ultimul 210 euro, ce conform cursului valutar constituia 3423 lei, 200 dolari SUA, ce conform cursului valutar constituia 2255 lei, cauzând părții vătămate o daună considerabilă, în valoare de 5678 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie 2009, aflându-se în mun. Bălți, prin înșelăciune, comunicând lui Curcan V. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor la redobândirea cetățeniei române în termen restrâns, ilegal a dobândit de la ultimul 90 euro, ce conform cursului valutar constituia 1467 lei, 50 dolari SUA, ce conform cursului valutar constituia 560 lei, și 270 lei, cauzând părții vătămate o daună, considerabilă în valoare de 2297 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iunie 2009, aflându-se în mun. Bălți, prin înșelăciune, comunicând lui Reaboi I. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor la redobândirea cetățeniei române în termen restrâns, ilegal a dobândit de la ultimul 800 euro, ce conform cursului valutar constituia 12.850 lei, cauzând părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii iulie 2009, aflându-se în mun. Bălți, prin înșelăciune, comunicând lui Stolear E. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor la redobândirea cetățeniei române în termen restrâns, ilegal a dobândit de la ultimul 700 euro, ce conform cursului oficial valutar constituia 11.000 lei, cauzând părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august 2009, aflându-se în mun. Bălți, comunicând lui Craevscaia C. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobândirea cetățeniei române în termen restrâns, ilegal a dobândit de la ultima 600 euro, ce conform cursului oficial valutar constituia 9450 lei, cauzând părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august 2009, aflându-se în mun. Chișinău, prin înșelăciune, comunicând lui Unciuc D. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor în redobândirea cetățeniei române în termen restrâns, ilegal a dobândit de la ultimul 1670 euro, ce conform cursului valutar constituia 26.219 lei, cauzând părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august 2009, aflându-se în mun. Bălți, prin înșelăciune, comunicînd lui Ulimada V. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor în primirea pașaportului român în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultimul 250 euro, ce conform cursului valutar constituia 3925 lei, și 3500 lei, căuzînd părții vătămate o daună considerabilă, în valoare de 7425 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august 2009, aflându-se în mun. Bălți, prin înșelăciune, comunicînd lui Bezverhnîi M. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor la primirea pașaportului cetățeanului român în termen de trei luni, ilegal a dobîndit de la ultimul 250 euro, ce conform cursului valutar constituia 3925 lei și 100 dolari SUA, ce conform cursului valutar constituia 1217 lei, căuzînd părții vătămate o daună considerabilă, în valoare de 5142 lei.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii august 2009, aflându-se în mun. Bălți, prin înșelăciune, comunicînd lui Bezverhnîi V. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor la primirea pașaportului cetățeanului român în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultimul 450 euro, ce conform cursului valutar constituia 7056 lei, căuzînd părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii septembrie 2009, aflându-se în or. Glodeni, prin înșelăciune, comunicînd lui Glinschi V. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor la redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la ultima 1600 euro, ce conform cursului valutar constituia 25.744 lei, căuzînd părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii octombrie 2009, aflându-se în or. Ștefan Vodă, prin înșelăciune, comunicînd lui Antocel E. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor la redobîndirea cetățeniei române, ilegal a dobîndit de la ultima 400 euro, ce conform cursului valutar constituia 6536 lei, căuzînd părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii octombrie 2009, aflându-se în or. Ștefan Vodă, prin înșelăciune, comunicînd lui Cioinac L. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor la redobîndirea cetățeniei române, ilegal a dobîndit de la ultima 800 euro, ce conform cursului valutar constituia 13.072 lei, căuzînd părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii octombrie 2009, aflându-se în orașul Ștefan Vodă, prin înșelăciune, comunicînd lui Godenciuc T. informație neautentică că contra unei sume de bani, în termen restrîns, poate acorda ajutor la redobîndirea cetățeniei române, ilegal a dobîndit de la ultima 800 euro, ce conform cursului valutar constituia 13.072 lei, căuzînd părții vătămate o dauna considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii septembrie 2009, prin înșelăciune, comunicînd informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor la redobîndirea cetățeniei române în termen restrîns, ilegal a dobîndit de la Coban V. 2800 euro, ce conform cursului valutar constituia 45.052 lei, căuzînd părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii octombrie 2009, aflându-se în mun. Bălți, prin înșelăciune, comunicînd lui Proguza I. informație neautentică că contra unei sume de bani poate acorda ajutor la redobîndirea cetățeniei române, ilegal a dobîndit

de la ultimul 2000 euro, ce conform cursului valutar constituia 33.640 lei, căuzând părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2010, aflându-se în or. Edineț, prin înșelăciune, comunicînd lui Brudaru V. informație neautentică că contra plată dorește să procure carne, ilegal a primit de la ultimul 703 kg. de carne de vită, luîndu-și obligațiunea să achite carnea primită pînă la 15.06.2010. Ulterior, a vîndut carnea, iar banii primiți i-a însușit.

Tot el, într-o zi nestabilită a lunii aprilie 2010, aflându-se în or. Edineț, prin înșelăciune, comunicînd lui Brudaru V. informație neautentică că contra plată dorește să procure carne, ilegal a comandat și a primit de la el 1700 kg. de carne de vită, asigurîndu-1 că o să se achite la momentul primirii producției. La îndemnul lui Brudaru V., la abatorul acestuia au adus vite pentru vînzare Tinei V., Babuci I., Brudaru V. și Cernei A.. Persoanele nominalizate au transmis cîte patru vite lui Brudaru V., care a pregătit pentru vînzare carnea comandată de Semenciuc S., iar ulterior a mai pregătit și a transmis încă 1630 kg. de carne de vită. În total, Semenciuc S. a primit 3300 kg. de carne de vită, în valoare de 97.040 lei. Pentru carnea colectată s-a achitat cu furnizorii Brudaru V., însă banii nu i-au fost restituiți de inculpat, care a vîndut carnea într-un loc nestabil, iar banii i-a însușit ilegal, căuzînd părții vătămate Brudaru V. o daună considerabilă, în valoare de 97.040 lei.

Tot el, în perioada lunilor decembrie 2010 - ianuarie 2011, prin înșelăciune, sub pretextul că cunoaște un avocat care îl va ajuta pe Dubovicov M. să fie eliberat din penitenciarul nr.11 mun. Bălți, unde-și executa pedeapsa, a primit de la mama ultimului, Dubovicov L., ilegal, în cîteva rate, 200 dolari SUA, ce conform cursului valutar constituia echivalentul a 2400 lei, iar ulterior a mai primit și 6000 lei. După primirea banilor nu și-a onorat promisiunea asumată, banii i-a însușit, folosindu-i în interese personale, cauzînd părții vătămate Dubovicov L. o daună considerabilă, în valoare de 8400 lei.

Tot el, știind că are datorii financiare mari față de alte persoane, că în privința lui se examinează cîteva cauze penale pe faptul escrocheriei în judecătoria mun. Bălți, fiindu-i aplicat arestarea preventivă și nu neavînd posibilitate reală de a lucra și de a întoarce banii împrumutați, în luna martie 2011 s-a adresat lui Fortuna A. cu rugămintea să-i împrumute bani în sumă de 11.250 lei, ducîndu-1 în eroare că-i va întoarce datoria în termen pînă la 30.05.2011. Abuzînd de încrederea ultimului și primind suma de bani indicată, nu a întors datoria la timp, însușind banii, cauzînd părții vătămate o daună considerabilă.

Tot el, la 07 iulie 2011, afirmînd că are influență asupra funcționarilor din cadrul Colegiului de Medicină din mun. Bălți, care erau împuterniciți de a primi și examina lucrările candidaților pentru admiterea la Colegiul de Medicină, aflîndu-se în s. Cartofleanca, r-nul Drochia, a primit de la Condrea V. și fiica ei Filip C. 400 de dolari SUA, precum că pentru funcționarii din cadrul Colegiului de Medicină din mun. Bălți, în scopul de a-i face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lor de serviciu, legate de susținerea cu succes a examenelor și înmatricularea lui Filip C. la Colegiul de Medicină din mun. Bălți.

Tot el, avînd acces la ștampila SRL „Aunilina”, care se păstra la domiciliul său din str. Ostrovskii 62, mun. Bălți, într-o zi a lunii aprilie 2012, la rugămintea

cunoscutei Tofan V. și prin înțelegerea prealabilă cu ea, știind că în privința concubinului ei Gasporean S. a fost începută urmărirea penală și ultimul se află sub arest și pentru ca judecătorul să-i modifice măsura preventivă pe una mai blândă erau necesare documente ce l-ar caracteriza pozitiv, conștientizând că falsifică documentele oficiale, în baza datelor de anchetă obținute de la Tofan V. despre datele lui Gasporean S., a confecționat caracteristica de la locul de muncă pe numele Gasporean S., care a fost scrisă din numele SRL,, Aunilina", și Ordinul № 23 din 01.01.2012 al SRL,, Aunilina" de angajare la serviciu pe Gasporean S., în care au fost menționate date false că persoana dată este angajată la SRL,, Aunilina" și care se caracterizează pozitiv, pe care a pus ștampila SRL,, Aunilina" № 2 și le-a transmis lui Tofan V. Actele falsificate menționate mai sus și caracteristica falsificată din OA „Liga TVC a Europei de Est”, extrasul din registrul de imobil din numele primăriei comunei Manoiești, r-1 Ungheni, certificatul pentru componența familiei din aceeași primărie ca Gasporean S. ar fi locuit în s. Vulpești, r-1 Ungheni și participă activ în educarea tineretului din raionul dat, pregătite prin intermediul persoanelor nestabilite, prin intermediul avocatului, Tofan V. le-a oferit judecătorului de instrucție, care în baza lor, pe cauza penală № 2012040427, a emis încheierea din 27.04.2012, pentru ca să-i fie modificată pedeapsa din "arestul preventiv,, în „arest la domiciliu", ce i-a dat posibilitatea lui Gasporean S. să se eschiveze de la organul de urmărire penală.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, însă aceasta a fost dovedită integral prin declarațiile părților vătămate:

Crevenciuc G., care a declarat că în luna mai 2007, în mun. Bălți, la el s-a adresat antrenorul fiului său de la luptă karate - Semenciuc S., să-i împrumute 1300 dolari SUA, în scop de a procura echipamente sportive și pentru necesități personale, a promis să restituie banii împrumutați în termen de o lună, dar pînă la moment nu i-a restituit, cauzatîndu-i un prejudiciu în valoare de 15.600 lei;

Bezverhnîi M., care a declarat că în anul 2008, inculpatul s-a prezentat ca persoană care are posibilitate de a perfecta pașaportul român. Pentru serviciile sale acesta a cerut cîte 500 euro pentru fiecare pașaport al membrului familiei și el i-a transmis 50% din suma cerută, adică 500 euro pentru 2 persoane, ulterior 300 euro și încă 100 dolari SUA;

Glinschi Valentina, care a declarat că Semenciuc Serghei ia comunicat, că el poate să ajute în primirea pașaportului cetățeanului român în termen restrîns contra plată în sumă de 400 Euro pentru fiecare pașaport. În scop de a primi pașaport a cetățeanului român pe numele său și a membrilor familiei sale i-a transmis inculpatului 1600 Euro;

Cioinac L., care a declarat că în 2009 i-a transmis inculpatului 800 euro, pentru perfectarea pașaportului român;

Godenciuc T., care a declarat că inculpatul s-a prezentat ca o persoană care poate reuși în obținerea pașaportului român, a luat copiile buletinelor de identitate și 400 euro;

Prisăcari S., care a declarat că în iunie 2009, pentru perfectarea pașaportului român a transmis inculpatului copia buletinului de identitate și 200 dolari SUA, ulterior a fost sunat de inculpat că mai are nevoie de 210 euro;

Stolear E., care a declarat că în august 2009, pentru perfectarea pașaportului român în regim urgent, inculpatul a cerut și primit 700 euro, dar i-a întors doar 100 euro;

Craevacaia C., care a declarat că i-a transmis inculpatului 600 euro pentru perfectarea pașapoartelor române pentru 2 persoane, dar nu i-au mai fost restituiți banii;

Curcan V., care a declarat că i-a transmis inculpatului 90 euro, 270 lei și 50 dolari SUA pentru perfectarea pașaportului român, ulterior încă 20 euro pentru perfectarea certificatului român pe fiică, dar nu i-a prezentat nici pînă în prezent actele promise;

Ulimada V., care a declarat că a transmis inculpatului 250 euro și pachetul de acte de stare civilă indicat de acesta. Ulterior, ultimul l-a telefonat și a cerut achitarea jumătății a doua a sumei. I-a transmis inculpatului încă 3500 lei;

Bezverhnîi V., care a declarat că a fost prejudiciat în sumă de 200 euro, pe care i-a transmis inculpatului;

Unciuc D., care a declarat că în anul 2009, s-a întîlnit în mun. Chișinău cu inculpatul și i-a înmînat 1600 euro pentru 4 pașapoarte românești. Acesta i-a promis perfectarea lor pînă la finele anului 2009. Peste o lună ultimul a mai cerut 70 euro pentru perfectarea unui buletin român pentru fiică, dar ulterior s-a eschivat de la apeluri;

Brudaru V., care a declarat că în 2010, i-a transmis inculpatului 3300 kg. carne de vită, în valoare de 97.040 lei. El s-a răsplătit cu furnizorii personal, dar pînă la moment inculpatul nu s-a achitat pentru carnea procurată;

Brudaru V., care a declarat că în aprilie 2010, la comanda inculpatului, a fost pregătită carne de vită în cantitate de 1730 kg. Inculpatul a promis că se va achita peste cîteva zile, ulterior a mai luat 1630 kg. de carne, suma restantă este de 20.000 lei, pe care inculpatul nu a achitat-o;

Proguza I., care a declarat că inculpatul nu-i restituie 2000 euro;

Reaboi I., care a declarat că în vara anului 2009, pentru perfectarea a 4 pașapoarte române, i-a transmis inculpatului 920 euro, iar acesta i-a promis că în decurs de 2-3 luni pașapoartele române vor fi perfectate, sau î-i va restitui banii. Ulterior, inculpatul nu răspundea la apeluri;

Dubovicova L., care a declarat că inculpatul i-a spus că are un avocat cunoscut, care cu suma de 6000 lei va putea ajuta să-l libereze pe feciorul lor de pedeapsa cu închisoarea. La 19.12.2010, Semenciuc S. a venit la ei acasă și a spus că mai sunt necesari 200 dolari SUA. Toți banii ceruți au fost transmiși inculpatului, iar feciorul așa și nu a fost eliberat;

Fortuna A., care a declarat că a transmis inculpatului 11.250 lei, pe o durată de o lună. În decurs de un an solicita de la inculpat restituirea banilor, însă fără rezultat;

Trohin V., care a declarat că inculpatul s-a prezentat ca o persoană care poate ajuta la redobîndirea cetățeniei române și poate depune actele chiar la Ambasada din or. București. Inculpatului i-a transmis 2000 euro în perioada de timp ianuarie - august 2009. Peste 2-3 luni după ce au fost transmiși banii acesta nu-i răspundea la apeluri;

Condrea V., care a declarat că la 04.07.2011, inculpatul i-a promis că pentru 400 dolari va fi hotărî problema cu înmatricularea fiicei la universitatea de medicină. Ea i-a transmis 400 dolari SUA și documentele necesare pentru intrarea în instituția de învățămînt, iar peste puțin timp el a mai cerut 2000 lei pentru ca fiica ei să nu susțină examenele de intrare. Deja în luna august 2011, plecînd în mun. Bălți, pentru a verifica dacă fiica a fost înmatriculată, s-a depistat că aceasta nici nu este în lista abiturienților.

Totodată, vina inculpatului a fost dovedită și prin declarațiile martorilor Dubovicov I., Jitneova L., Bezverhnaia L., Șvarțman E., Lazovschii I., Prisacari V., Trohin E., Gustaia T., Cuciuc A., procesul verbal de percheziție că în casa unde locuiesc părinții lui Semenciuc S. au fost depistate mai multe copii a buletinelor de identitate, adeverințe de naștere, căsătorie, desfacere a căsătoriei, deces, printre care și copia adeverinței de naștere pe numele lui Reaboi I., copia certificatului de căsătorie pe Reaboi I., Poberejnaia T., copia certificatului de naștere pe Unciuc A., Unciuc D., adeverință de căsătorie pe Unciuc D., Șevcenco V., proces-verbal de percheziție la domiciliu inculpatului unde a fost depistată ștampila SRL "Aunilina", concluzia expertului nr. 622 din 30.07.2012 că textul scris al caracteristicii și semnătura din numele altei persoane amplasată pe ordinul de angajare în serviciu a acestei persoane, sunt efectuate de Semenciuc S., preținsele invitații de la Ambasada României către mai multe persoane recunoscute drept părți vătămate, răspunsul de la Ambasada României că aceste invitații nu sunt emise de Secția Consulară a Ambasadei României în R. Moldova, iar semnăturile și ștampila aplicată pe document nu aparține misiunii române.

Instanța a concluzionat că inculpatul a acționat sub aceeași schemă, folosindu-se de încrederea părților vătămate, comunicîndu-le informații neautentice că are posibilitatea de a acorda ajutorul pentru redobîndirea cetățeniei române și primirea pașaportului român.

Astfel, pentru a dobîndi încrederea persoanelor în cauză, le întocmea recipise, prin care se obliga la executarea obligațiilor promise de redobîndire a cetățeniei române într-un termen restrîns de trei luni, sau chiar și cîteva săptămîni. În acest context, instanța a apreciat critic argumentele aduse de inculpat precum că a luat banii invocați doar pentru a acorda ajutor în perfectarea actelor, înlăturarea erorilor în certificatele existente de format vechi.

Instanța a apreciat critic și declarațiile lui că carnea ar fi fost recoltată de către Lazovschii I., care nu s-a răsplătit cu părțile vătămate. Aceste declarații se contrazic prin faptul că există o ordonanță de neîncepere a urmăririi penale în privința lui Lazovschii I., și că anume Semenciuc S. a scris recipisele corespunzătoare părților vătămate, indicînd că se obligă la restituirea banilor neachitați.

Instanța a statuat că intenția inculpatului de a nu restitui datoria părților vătămate se probează și prin informația prezentată de SRL „Soro-Meteor-Com”, precum și prin ordinele de încasare a plăților, facturile fiscale, prin care se adeverește faptul, că Semeniciuc S., în perioada de timp 01.03.2010-06.05.2010 a transmis către SRL „Soro-Meteor-Com” carne de vită în valoare de 174.945 lei și deci, avea banii necesari pentru a se răsplăti cu părțile vătămate, dar nu a făcut acest lucru. Totodată,

S. Semenciuc a predat carnea din numele său propriu, dar nu din numele altor persoane fizice sau juridice.

Nu au fost stabilite relații civile nici pe episoadele cu părțile vătămate Trohin V., Dubovicov L. și Fortuna A., stabilindu-se cu certitudine în faptele inculpatului comportamentul înșelător, exprimat prin afirmații false despre existența anumitor factori, și anume - declarațiile lui V. Trohin ca i-a transmis lui Semenciuc S. 2000 euro pentru perfectarea pașaportului român se confirmă și prin declarațiile martorului Trohin E., și prin confruntarea petrecută între inculpat și partea vătămată, unde ultimul declară ferm despre transmiterea banilor în suma indicată cu scopul determinat.

Învinuirea pe epizodul cu Dubovicov s-a confirmat prin declarațiile părții vătămate Dubovicov L., a martorilor Dubovicov V. și Jetniova L., care au indicat că anume Semenciuc S. i-a telefonat atunci când fiul lor a fost arestat și le-a propus ajutor, în schimbul sumei de 6000 lei și 200 dolari americani, pentru a-l elibera pe feciorul lor din închisoare. Baniți transmiși de Dubovicov L. către Semenciuc S. nu pot constitui un împrumut, deoarece familia nu are surse financiare în plus, duce un mod de viață modest.

Învinuirea pe epizodul cu Furtună A. a fost confirmată prin declarațiile părții vătămate Fortuna A., care în esență a declarat că Semenciuc S. s-a plîns că tatăl său are probleme de sănătate și i s-a adresat după ajutor, spunându-i că pentru tratament este nevoie de suma în mărime de 11.250 lei, rugându-l să-i împrumute acești bani pînă la sfîrșitul lunii mai a anului 2011, promițînd că va întoarce banii la timp. În recipisă Semenciuc S. personal a indicat termenul de restituire a banilor pînă la 30.05.2011, însă la data stabilită, inculpatul i-a întors doar 200 lei, iar apoi încă 500 lei, spunându-i ca mai mult nu are și a încetat să răspundă la apelurile telefonice.

În cadrul urmăririi penale Semenciuc S. a declarat că nu a întocmit o astfel de recipisă, însă, potrivit raportului de expertiză nr.401 din 29.05.2012, textul manuscris și semnătura din recipisă aparține inculpatului.

La fel, inculpatul, neavînd un venit stabil și suficient pentru executarea obligațiilor preluate, pe parcursul unei perioade îndelungate de timp a cerut și a primit bani de la mai multe persoane, invocînd în cadrul examinării cauzei primirea banilor în împrumut, însă nu s-a achitat nici cu unul din creditorii săi.

Inculpatul era în imposibilitate inițială de a se achita cu părțile vătămate, acest fapt fiind cunoscut cu certitudine de inculpat, însă acesta își continua acțiunile sale infracționale, înșelînd persoanele ce aveau încredere în el, realizînd, în așa mod, latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie.

Totodată, cererile părților vătămate Coban V. și Proguza I. privind încetarea procesului penal, nu cad sub incidența art. 276 CPP și art. 109 CP.

Învinuirea pe art. 326 CP este dovedită prin declarațiile părții vătămate Condrea V., care a declarat că anume inculpatul a ieșit cu inițiativa de a proteja fiica ei - Filip Cristina pentru a intra la studii la Colegiul de Medicină din Bălți, cerînd pentru aceasta 400 dolari SUA și documentele ei. Aici nu s-au stabilit relații civile, iar invocările inculpatului că ar fi luat acești bani cu împrumut de la Condrea V. se combat prin circumstanțele cauzei.

Învinuirea pe art. 361 al. 2 lit. b) Cod penal, pe episodul aplicării ștampilei ce aparține SRL „Aunilina”, a fost recunoscut integral de inculpat și confirmat prin declarațiile martorilor și probelor scrise: procesele-verbale de ridicare din 11.06.2012 și 12.07.2012; proces-verbal de percheziție din 15.08.2012 și foto-tabelul anexat la el; procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2012; ordonanță de recunoașterea obiectului în calitate de corp delict din 20.08.2012; procesul-verbal de ridicare a mostrelor pentru examinare comparativă; raport de expertiză grafologică nr.622 din 30.07.2012; raport de expertiză tehnică a documentului nr.623 din 31.07.2012; raport de expertiză tehnică a documentului nr.675 din 31.07.2012.

Instanța a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, ca escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită în proporții deosebit de mari, în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, ca trafic de influență, adică primirea de bani personal, pentru o altă persoană, săvârșită intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite și în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca confecționarea și deținerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, că inculpatul suferă de mai multe maladii cronice și a prezentat unele caracteristici pozitive.

3. Avocatul Vasile Comandari și inculpatul au declarat apeluri, în care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ultimul să fie achitat, din lipsa în acțiunile lui a elementelor infracțiunii.

Apelanții au invocat că instanța incorect a apreciat relațiile civile de împrumut, dintre inculpat și părțile vătămate, că inculpatul nu poate fi condamnat doar pentru că nu-și poate onora obligațiile civile, cu atât mai mult că sumele împrumutate au fost utilizate în scopurile contractuale. El a întreprins careva măsuri de întoarcerea datoriilor, dar din anumite circumstanțe nu le poate restitui integral.

Lipsește latura obiectivă a infracțiunilor incriminate inculpatului.

Instanța nu a luat în considerare circumstanțele atenuante, că inculpatul suferă de mai multe maladii cronice, se caracterizează pozitiv, nu are antecedente penale.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, apelul avocatului a fost respins ca inadmisibil, iar apelul inculpatului ca nefondat.

Instanța de apel a indicat că avocatul Vasile Comandari a declarat apel la 16.09.2013.

Tot în aceeași zi, el a depus o cerere, prin care comunică instanței că nu a încheiat contract de asistență juridică cu inculpatul, din care motive nu poate participa în calitate de avocat la ședința din 18.09.2013.

Conform mandatului din 28.10.2013, rezultă că acesta a fost eliberat în baza contractului de asistență juridică din 25.10.2013 și reiese că din acest moment avocatul Vasile Comandari a fost împuternicit să acorde asistență juridică inculpatului în cauza penală respectivă.

Astfel, la data depunerii apelului, avocatul Vasile Comandari nu avea împuterniciri de a acorda asistență juridică inculpatului, inclusiv de a declara apel în interesele lui, contractul fiind încheiat mai târziu de data depunerii apelului.

Deci, apelul declarat de avocatul Vasile Comandari urmează a fi rwestpans ca fiind inadmisibil, dat fiind că avocatul care a declarat apel, nu era titular al dreptului de apelant.

Totodată, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just concluzionând că inculpatul a săvârșit infracțiunile incriminate, împrejurări care au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la dosar, fiind corect apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele, în ansamblu, din punct de vedere a coroborării lor.

Referitor la argumentele invocate de inculpat pe epizoadele cu părțile vătămate Prisacari S., Curcan V., Reaboi I., Stolear E., Craevshaia C., Cioinac L., Godenciuc T., Bezverhnii M., Berverhnii V., Glinschii V., Ulimada V., Proguza I. și Coban V., instanța de apel a indicat că este o versiune a ultimului în scopul evitării răspunderii penale, dat fiind că materialele cauzei și cele declarate de părțile vătămate dovedesc contrariul.

Atît în cadrul urmăririi penale, cit și în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că inculpatul a acționat analogic în toate cazurile, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor părților vătămate, prin înșelăciune le-a comunicat părților vătămate nominalizate informație neautentică, precum că el contra unei sume de bani, în termen restrîns poate acorda ajutor în redobîndirea cetățeniei române și ilegal a dobîndit de la ultimii sumele de bani, cauzîndu-le daună materială considerabilă.

La fel, în cadrul cercetării judecătorești a fost constatat că inculpatul, dispunînd de un șir de hotărîri judiciare de încasarea a datoriilor, continua să acționeze în scopul dobîndirii ilicite a bunurilor persoanelor, prin înșelăciune, ilegal, comunicîndu-le informație neautentică și știind din start că nu-și va putea onora obligațiile asumate, deoarece nu dispunea de asemenea surse financiare, astfel săvîrșea intenționat acțiuni de escrocherie.

5. Inculpatul a declarat în termen recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat.

Recurentul a invocat că:

a) i-a fost încălcat dreptul la apărare și interpret, deoarece, cînd avocatul Comandări V. se afla la tratament peste hotare, instanța de fond a numit în calitate de apărător pe Sanduleac și Dragan, cu toate că a insistat să fie amînat procesul de judecată pînă la întoarcerea avocatului cu care avea încheiat un contract. Toate declarațiile sale au fost scrise în limba de stat și i s-a cerut să semneze, la solicitarea de a fi traduse i s-a refuzat. A recunoscut parțial vina, fiind indus în eroare de avocatul Prisacari.

Instanța de fond intenționat a modificat declarațiile părților vătămate, nu a efectuat înregistrarea audio și video;

b) instanța de judecată nu a stabilit ora și locul săvîrșirii infracțiunii pe epizoadele imputate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

A emis sentință în baza art. 326 alin. (1) Cod penal, cu toate că partea vătămată a solicitat încetarea urmăririi penale. Instanța de apel pe acest episod a cercetat

superficial materialele cauzei și greșit l-a condamnat pe episodul cu Condrea V., or, suma datoriei este restituită.

Probele prezentate de apărare și declarațiile inculpatului nu au fost luate în considerare, fiind incorect și unilateral interpretate, fiind apărate interesele părților vătămate dar nu interesele legii.

Instanța de apel nu i-a acordat dreptul la declarații suplimentare și se străduia să-l limiteze în timp

Instanțele nu au audiat martorii Lazovschii I. și Cerbari P. cu toate că au insistat părțile vătămate, nu a fost audiată partea vătămată Coban V. cu toate că el a insistat. Demers de audiere a acestor persoane a fost înaintat în instanța de apel, însă nu a fost expusă o concluzie cu privire la aceste circumstanțe și la declarațiile martorului Coroliuc D, care este o persoană incognito.

În acțiunile lui lipsește componența de infracțiune incriminată.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

5.1. La 01 august 2014, a declarat apel și avocatul Vasile Comandari, în care solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat, cu încetarea procesului penal.

Recurentul a indicat că instanța de fond a încălcat dreptul inculpatului la apărare, deoarece a admis în proces alt avocat decât cel ales, instanțele nu au făcut o analiză amplă a probelor cercetate și le-a apreciat incorect.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a admis o eroare grevă de fapt, care i-a afectat soluția.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor respective pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rînd, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărîrea motivată se pronunță la fel public, în termen de pînă la 30 de zile. Copia de pe hotărîrea motivată se înmînează participanților prezenți la ședința de judecată.

Sub acest aspect se atestă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 28 mai 2014, iar decizia motivată a fost pronunțată în ședința publică din 13 iunie 2014, în ambele cazuri în prezența avocatului Vasile Comandari și a inculpatului (vol. 11, f.d. 219, 222).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 13 iunie 2014, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar urma să expire la sfârșitul zilei de 14 iulie 2014.

Totodată, potrivit datei de pe ștampila cancelariei Curții Supreme de Justiție, recursul ordinar al avocatului Vasile Comandari a fost depus la 01 august 2014, adică peste termenul prevăzut de lege (*vol. 11, f.d. 314, pct. 5.1 din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prevede expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Circumstanțele enunțate relevă că, odată ce recursul avocatului Vasile Comandari a fost declarat peste termenul legal, el urmează a fi declarat inadmisibil.

În al doilea rînd, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei se reține că, potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeuri care au fost indicate și în apel.

Astfel, argumentele specificate în recursul ordinar al inculpatului și reproduse la pct. 5 lit. a) din prezenta decizie, nu au fost invocate și în apel (*pct. 3-5 din decizie*).

Rezultă că recursul ordinar în partea vizată nu are niciun suport legal.

Cu referire la celelalte argumente din acest recurs, în care nici nu se conțin referiri la erori de drept concret definite, inclusiv cele specificate la pct. 5 lit. b) din prezenta decizie, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărîrilor instanțelor de fond și de apel, inclusiv cele reproduse în pct. 2 și 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că ambele instanțe au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale acestuia, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, cum ar fi declarațiile părților vătămate și

a martorilor audiați la urmărirea penală și în instanță, procesul verbal de percheziție cu depistarea mai multe copii a buletinelor de identitate, adeverințe de naștere, căsătorie, desfacerea căsătoriei, deces, printre care și copia adeverinței de naștere pe numele lui Reaboi I., copia certificatului de căsătorie Reaboi I., Poberejnaia T., copia certificatului de naștere Unciuc A, Unciuc D., adeverință de căsătorie Unciuc D., Șevcenco V., proces-verbal de percheziție la domiciliu cu depistarea ștampilii SRL "Aunilina", concluzia expertului nr. 622 din 30.07.2012 că textul scris al caracteristicii și semnătura din numele altei persoane amplasată pe ordinul de angajare în serviciu a acestei persoane, sunt efectuate de Semenciuc S., preținsele invitații de la Ambasada României către mai multe persoane recunoscute drept părți vătămate, răspunsul de la Ambasada României că aceste invitații nu sunt emise de Secția Consulară a Ambasadei României în R. Moldova, iar semnăturile și ștampila aplicată pe document nu aparține misiunii române, fiecare probă fiind apreciată în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și întemeiat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat (*pct. 2 - 4 din decizie*).

Mai mult, argumentele recurentului că instanța de apel nu a reacționat adecvat la diferite demersuri ale apărării și alți participanți la proces, și a comis diverse încălcări de procedură, sunt neîntemeiate, deoarece asemenea circumstanțe nu se regăsesc în procesul-verbal al ședinței de judecată în apărare (*f.d.155-159, 206-209, vol.11, pct. 5 din decizie*).

Asupra procesului-verbal al ședinței instanței de apel nu au fost aduse obiecții, în conformitate cu prescripțiilor din art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală și, astfel, informațiile inserate în acest act procedural sunt prezumate a fi veridice.

Pe lângă aceasta, recursul declarat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au estimat circumstanțele cauzei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune inculpatul este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu este temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel este lipsită de orice suport legal.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de inculpat, că hotărîrile contestate conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii, că recursul ordinar al inculpatului este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul inculpatului este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2) și 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Comandari împotriva sentinței judecătoreiei Bălți din 02 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, în privința inculpatului Semenciuc Serghei Serghei, pe motiv că este declarat peste termen.

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Semenciuc Serghei Serghei împotriva sentinței judecătoreiei Bălți din 02 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, că fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 11 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență :

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 02 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, declarate de avocatul Vasile Comandari și de inculpatul

Semenciuc Serghei Serghei, născut la 11 februarie 1981, originar și locuitor al mun. Bălți, str. Ostrovski 62, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.

În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 2) și 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vasile Comandari împotriva sentinței judecătoriei Bălți din 02 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, în privința inculpatului Semenciuc Serghei Serghei, pe motiv că este declarat peste termen.

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Semenciuc Serghei Serghei împotriva sentinței judecătoriei Bălți din 02 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 mai 2014, că fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 04 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco