

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**28 ianuarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecătorii – Liliana Catan și Ion Guzun,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2014, de către inculpatul:

***Rurac Veaceslav Andrei***, născut la 23.10.1994, originar și locuitor al s. Balatina r. Glodeni.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Instanța de fond 22.02.2013-04.03.2014;*

*Instanța de apel 25.03.2014-26.11.2014;*

*Instanța de recurs 22.12.2014-28.01.2015;*

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința judecătoreiei Glodeni din 04 martie 2014 inculpatul Rurac Veaceslav Andrei a fost condamnat:

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal la 5(cinci) ani închisoare;

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 al. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 6 ani închisoare.

În baza art. 84 al. (4) Cod penal la pedeapsa aplicată prin noua sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2013 și i-a fost stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 7 (șapte) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***Prin aceiași sentință a fost condamnată și Bețișor Elena Iurie, însă în privința acesteia decizia nu se contestă.***

**2.** Pentru a se pronunța în sensul celor expuse mai sus, instanța de fond a reținut, că inculpatul Rurac Veaceslav și inculpata minoră Bețișor Elena la data de 27 ianuarie 2013 în jurul orelor 02.00, prin înțelegere prealabilă, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea acoperișului și a tavanului, au pătruns în magazinul mixt ce aparținea întreprinderii Individuale „Moscalenco Galina”, de unde au sustras mai multe bunuri: 20 pachete țigări Prima Lux la prețul de 9 lei pachetul, o

sticlă de rachiu Hortița la prețul de 60 lei, o sticlă de rachiu Perfect la prețul de 50 lei, 1 bancă de cafea Jacobs la prețul de 125 lei, 1 bancă Nescafe la prețul de 40 lei, salam Codru 0,4 kg la prețul 30 lei, 1 kg de cașcaval, la prețul de 65 lei, o sticlă de șampanie Cricova, la prețul de 50 lei, o sticlă de șampanie Sovetscoe Șampanscoe la prețul de 30 lei, o sticlă de vin muscat la prețul de 26 lei, o sticlă de lichior Perfect Granat la prețul de 40 lei, 2 cutii conserve de pește la prețul de 10 lei bucata, 6 cutii de conserve de pește în ulei la prețul de 15 lei bucata, șprote 4 bănci la prețul de 16 lei bucata, 2 conserve de pește Kilika la prețul de 10 lei fiecare, 3 conserve de pește Perișoare la prețul de 10 lei bucata, 4 bucăți de ciocolate Corona la prețul de 15 lei bucata, 2 bucăți de ciocolate Milca la prețul de 16 lei bucata, 500 gr icre roșii la prețul de 500 lei, 2,3 kg banane la prețul de 23 lei kg, un șampon Wașengou la prețul de 73 lei, o căciulă pentru femei la prețul de 60 lei, 4 jucării pistol, la prețul de 25 lei bucata, un pieptene la prețul de 25 lei, 18 bucăți Pampers nr.6 la prețul de 5,50 lei bucata, o cremă de față la prețul de 17 lei MD, o pereche de ciorapi la prețul de 15 lei, 4 cartele de reîncarcare Orange la prețul de 100 lei bucata, 4 cartele de reîncarcare Orange la prețul de 70 lei bucata, suma de 30 lei care a fost sustrasă din aparatul de casă. Apoi, în timp ce părăseau localul magazinului cu marfa sustrasă și fiind observați de paznicul magazinului Vodovoi Anatolie, l-au atacat pe ultimul, aplicînd în privința lui multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, iar Rurac Veaceslav, fiind înarmat cu un cuțit care a fost luat intenționat, l-a amenințat cu omor pe paznic, în caz dacă va denunța despre crimă, după care, Bețișor Elena a venit în încăperea paznicului, de unde a luat un topor care se afla acolo, apoi, cu acest topor l-a amenințat cu omor și ea pe paznicul Anatolie Vodovoi dacă îi va urmări din urmă. După care Rurac Veaceslav și minora Bețișor Elena, au plecat de la locul faptei, cauzîndu-i întreprinderii Individuale „Moscalenco Galina” o daună materială considerabilă în sumă de 2712 lei MD și vătămări corporale neînsemnate paznicului Vodovoi Anatolie, care se confirmă prin raportul de examinare medico-legală nr. 23 din 28 ianuarie 2013.

Inculpatul Rurac Veaceslav în noaptea de 5 iunie 2012, avînd scop de cupiditate, prin înțelegere prealabilă cu minorii Osie Denis, Rurac Dana și Gradovoi Radu, stînd împreună cu minorul Osie Denis de pază, i-a convins pe Rurac Dana și Gradovoi Radu să pătrundă pe ascuns în magazinul alimentar întreprinderea Individuală „Moscalenco Galina”, care se află în s. Balatina r. Glodeni, de unde ultimii au sustras bunuri în valoare de 3310 lei MD, prin care i-au cauzat proprietarului o pagubă materială considerabilă în valoare de 3310 lei MD.

**3.** Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care *Rurac Veaceslav* să fie condamnat:

- în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal - la 8 (opt) ani închisoare;

- în baza art. 186 alin.2 lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3) Cod penal - la 2 (doi) ani închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a-i stabili pedeapsa de 9 (nouă) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal la pedeapsa aplicată prin noua sentință de adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2013 și de a-i stabili definitiv pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate în cadrul dosarului penal de a fi admise integral.

În motivarea apelului s-a invocat, că este incorectă recalificarea acțiunilor inculpatului din prevederile art. 188 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal în cele prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, vina fiind dovedită pe deplin în comiterea atacului tâlhăresc.

Consideră, că instanța nu putea să recalifice acțiunile inculpatului, deoarece a fost dovedită amenințarea reală cu aplicarea violenței periculoase pentru viață și sănătate îndreptate spre partea vătămată Vodovoi Anatolie.

Încadrarea acțiunilor lui Rurac Veaceslav pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal nu s-a contestat.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2014 a fost admis apelul declarat de către procur, casată sentință și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Rurac Veaceslav Andrei a fost condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - la 2 (doi) ani închisoare;

- art.188 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal (în redacția legii de pînă la 21.06.2013) – la 7 (șapte) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată din pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Bălți din 26.04.2013 și s-a stabilit definitiv pedeapsa de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest s-au mențin dispozițiile instanței de fond.

**4.1.** În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a conchis, că baza probantă administrată în prezenta cauză demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea atacului tâlhăresc, astfel că acțiunile acestuia necesită a fi reîncadrate în art. 188 al. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal (în redacția legii de pînă la 21.06.2013).

Probele administrate la caz combat argumentele inculpatului precum că nu a avut asupra sa cuțit și nu l-a amenințat pe Vodovoi A. cu cuțitul și cu toporul, acestea

fiind: *declarațiile inculpatei Bețișor Elena, declarațiile părții vătămată Vodovoi Anatolie, plîngerea cet. Moscalenco Galina din 27 ianuarie 2013 (v.1, f.d. 6); procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică din 27 ianuarie 2013, locul cercetării - magazinul alimentar din s. Balatina a ÎI "Moscalenco Galina" (v.1, f.d.7-15), prin care se confirmă comiterea sustragerii prin pătrundere; raportul de examinare medico-legală nr. 23 din 28 ianuarie 2013 (v.1, f.d.20), potrivit căruia la partea vătămată Vodovoi A. au fost depistate echimoze, care puteau fi produse cu un corp dur-contondent, inclusiv cu pumnul și cu sticla, posibil în timpul și circumstanțele indicate și corespund categoriei vătămări corporale neînsemnate; procesul-verbal de ridicare cu planșa fotografică (v.1, f.d.22-25), prin care au fost depistate și ridicate bunurile sustrase din magazin; procesul-verbal de ridicare din 27 ianuarie 2013 (v.1, f.d.30), prin care a fost ridicat telefonul mobil al inculpatei Bețișor E.; actul de revizie din 28 ianuarie 2013 (v.1, f.d.58); facturile fiscale (v.1, f.d.59-66); procesul-verbal de examinare a obiectelor sustrase din magazin, cu planșa fotografică din 27 ianuarie 2013 (v.1, f.d.69-76); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive din 27 ianuarie 2013 (v.1, f.d.77); procesul-verbal de verificare a declarațiilor inculpatului Rurac V. la locul infracțiunii cu planșa fotografică din 28 ianuarie 2013 (v.1, f.d.77-86), prin care inculpatul recunoaște că la amenințat pe pătimit cu cuțitul, că i-a pus cuțitul la gît și că l-au amenințat cu toporul; procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii cu planșa fotografică din 28 ianuarie 2013 (v.1, f.d. 87-90), prin care partea vătămată Vodovoi A. a explicat cum a observat inculpații și că a fost amenințat de ei cu toporul; procesul-verbal de examinare a obiectului cu planșa fotografică din 28 ianuarie 2013, obiectul examinării - toporul cu care a fost amenințat Vodovoi Anatolie (v.1, f.d.91-92); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive în cauză penală din 28 ianuarie 2013 (v.1, f.d.93).*

Instanța de apel a remarcat, că instanța de fond la baza concluziei sale a pus declarațiile inculpaților date în ședința judiciară, care au menționat, că nu au avut cuțit cu ei și nu l-au amenințat cu toporul pe Vodovoi A.. În ședința instanței de fond inculpatul Rurac V. a declarat că nu ține minte ce s-a întîmplat în timpul sustragerii din magazin, deoarece era beat. Mai mult, inculpata Bețișor Elena nu a negat că inculpatul Rurac V. era cu toporul în mîini, că acesta i-a transmis toporul, însă nu a putut explica cu ce scop atît Rucac V. cît și ea au luat acel topor.

Totodată, instanța de apel a menționat că, instanța de fond în sentința adoptată a descris fapta infracțională ca tîlhărie indicînd că a fost comis un atac cu aplicarea multiplelor lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului. Rurac Veaceslav fiind înarmat cu un cuțit care a fost luat intenționat, l-a amenințat cu omor pe paznic în caz dacă va denunța despre crimă, după care, Bețișor Elena a venit în încăperea paznicului de unde a luat un topor care se afla acolo, apoi, cu acest topor l-

a amenințat cu omor și ea pe paznicul Anatolie Vodovoi dacă îi va urmări din urmă, însă a recalificat acțiunile inculpaților ca jaf.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că: Inculpatul Rurac Veaceslav împreună cu cu minora Bețișor Elena, la data de 27.01.2013, în jurul orelor 02.00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea acoperișului și a tavanului, au pătruns în magazinul mixt ce aparținea ÎI Moscalenco Galina, de unde au sustras mai multe bunuri: 20 pachete țigări Prima Lux, la prețul de 9 lei pachetul, o sticlă de rachiu Hortița, la prețul de 60 lei sticla, o sticlă de rachiu Perfect, la prețul de 50 lei sticla, 1 bancă cafea Jacobs, la prețul de 125 lei, 1 bancă cafea Nescafe, la prețul de 40 lei, salam Codru-0,4 Kg la prețul 30 lei, 1 kg cașcaval, la prețul de 65 lei, o sticlă de șampanie Cricova, la prețul de 50 lei, o sticlă de șampanie Sovetscoe Șampanscoe, la prețul de 30 lei, o sticlă de vin muscat, la prețul de 26 lei, o sticlă de lichior Perfect Granat, la prețul de 40 lei, 2 cutii conserve de pește, la prețul de 10 lei/buc, 6 cutii de conserve de pește în ulei, la prețul de 15 lei/buc, șprote-4 bănci la prețul de 16 lei/buc, 2 bănci conservă de pește Kilika, la prețul de 10 lei/buc, 3 bănci conserve de pește Perișoare, la prețul de 10 lei/buc, 4 bucăți ciocolate Corona, la prețul de 15 lei/buc, 2 bucăți Ciocolată Milca, la prețul de 16 lei/buc, 500 gr. icre roșii, la prețul de 500 lei, 2,3 kg banane, la prețul de 23 lei/kg., un șampon Wașengou, la prețul de 73 lei, o căciulă pentru femei, la prețul de 60 lei, 4 bucăți jucării/pistol, la prețul de 25 lei/buc, un pieptene la prețul de 25 lei, 18 buc. Pampers Nr.6, la prețul de 5,50 lei/buc, o cremă de față la prețul de 17 lei MD, o pereche de ciorapi, la prețul de 15 lei, 4 cartele de reîncarnare Orange, la prețul de 100lei/buc, 4 cartele de reîncarnare Orange, la prețul de 70 lei/buc., suma de 30 lei care a fost sustrasă din aparatul de casă. Apoi, în timp ce părăseau localul magazinului cu marfa sustrasă și fiind observați de paznicul magazinului, Vodovoi Anatolie, l-au atacat pe ultimul, aplicînd în privința lui multiple lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, iar Rurac Veaceslav, fiind înarmat cu un cuțit care a fost luat intenționat, l-a amenințat cu omor pe paznic, în caz dacă va denunța despre crimă, după care, Bețișor Elena, a venit în încăperea paznicului, de unde a luat un topor care se afla acolo, apoi, cu acest topor l-a amenințat cu omor și ea pe paznicul Anatolie Vodovoi dacă îi va urmări din urmă, după care Rurac Veaceslav și minora Bețișor Elena, au plecat de la locul faptei, cauzîndu-i ÎI Moscalenco Galina o daună materială considerabilă în sumă de 2712 lei MD și vătămări corporale neînsemnate paznicului Vodovoi Anatolie, care se confirmă prin raportul de examinare medico-legală Nr.23 din 28 ianuarie 2013.

Instanța de apel a concluzionat, că acțiunile inculpaților pe deplin se încadrează în prevederile art. 188 al. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal în redacția legii de pînă la 21.06.2013 - *tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane, în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvîrșită de două persoane, prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru*

*depozitare sau în locuință, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Cît ține de încadrarea acțiunilor lui Rurac Veaceslav pe art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, nu s-a contestat și în această parte Colegiul a menținut încadrarea juridică, dar și pedeapsa stabilită, prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului Rurac Veaceslav, instanța a ținut cont de gravitatea și gradul de pericol social a crimei săvârșite de acesta, de circumstanțele cauzei, precum și de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, considerînd că corectarea și reeducarea inculpatului Rurac V. este posibilă doar fiind izolat de societate, ultimul fiind condamnat și prin decizia Curții de Apel Bălți 26.04.2013.

**5.** Împotriva deciziei menționate inculpatul Rurac Veacerslav a declarat recurs ordinar fără a invoca careva temeii prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicitînd casarea acesteia, pe motiv că instanța de apel a emis o decizie fără aprecierea justă a probelor.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza motivelor invocate în recurs și în raport cu materialele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

**6.1.** Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Prin urmare, criticile formulate de recurent nu conțin indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrii recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele

prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Conform art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art.429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar și potrivit legii se impune inadmisibilitatea lui, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Rurac Veaceslav Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 octombrie 2014, în propria cauza penală, pe motiv că recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 430 Cod de procedură penală.

Decizie este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 12 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun