

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul din 10 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 iulie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Bîstrov Alexandru Mihail, născut la 30 ianuarie 1977, originar și domiciliat or. Cahul, str. Vișinilor 15.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 10.12.2013 - 10.04.2014;

Instanța de apel: 02.06. - 03.07.2014;

Instanța de recurs: 03.12.2014- 28.01.2015.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 10 aprilie 2014, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Bîstrov Alexandru, a fost condamnat în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, la 1 an 4 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, *în fapt*, instanța de fond a constatat că, prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 15 iunie 2012, nr. 2-742/2012, s-a încasat de la Bîstrov A. în beneficiul lui Gh. Carp, suma de 51000 lei, cu titlu de împrumut, 7650 lei dobînda de întîrziere și 2277.76 lei cheltuieli de judecată.

La 11.03.2013, Bîstrov A. prin ordinul nr. 3, a fost angajat în calitate de muncitor la SRL „Vulpe E” din or. Cahul, str. M. Spătaru 1, unde a activat pînă la 01.10.2013, fiindu-i achitat salariu în sumă de 20.014 lei, ulterior fiind eliberat din funcție în baza cererii personale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 27 iunie 2013, Bîstrov A. a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 50 unități convenționale.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare în modul prevăzut de art. 401 Cod de procedură penală, a fost atacată cu apel de către inculpat, prin care s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri

prin care să-i fie aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate, deoarece are la întreținere un copil minor și fiind izolat de societate nu are posibilitatea să întoarcă datoria lui I. Carp.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Cahul din 03 iulie 2014, a fost admis apelul inculpatului, casată sentința în latura stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre prin care Bîstrov Alexandru a fost condamnat în baza art. 320 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, la 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, prima instanță la individualizarea pedepsei, nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 75 Cod penal, or, prima instanță greșit a considerat ca circumstanță agravantă săvârșirea anterior de către inculpat a infracțiunii intenționate precum și starea de recidivă, deoarece aceste circumstanțe nu sunt indicate la art. 77 Cod penal.

Astfel, instanța de apel ținând cont de faptul că, în cauză nu au fost constatate circumstanțe agravante sau atenuante, a considerat necesar de a stabili inculpatului o pedeapsă de 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

5. La 15.09.2014, împotriva deciziei instanței de apel, a declarat recurs ordinar inculpatul Bîstrov Alexandru, care neinvocînd nici un temei pentru recurs prevăzut în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu aplicarea în privința lui a prevederilor art. 90 Cod penal, deoarece instanța de apel la individualizarea pedepsei, nu a luat în considerație caracteristica lui pozitivă, are la întreținere un copil minor, a solicitat ca cauza să fie examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, pronunțîndu-se pentru inadmisibilitatea acestuia din motiv că, pedeapsa inculpatului a fost stabilită în limitele sancțiunii prevăzute de art. 320 alin. (1) Cod penal.

7. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul a fost pronunțat la 03.07.2014 în prezența avocatului Vera Starodubova și inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 162-163 verso). Totodată avocatul V. Starodubova și inculpatul au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate la 25.07.2014, și la aceeași dată, inculpatul Bîstrov Alexandru a primit contra semnătură copia deciziei motivate (f.d. 171).

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat după mai mult de o lună de la data pronunțării deciziei motivate, adică recursul vizat este declarat peste termenul legal stabilit de lege.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Bîstrov Alexandru este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul **Bîstrov Alexandru Mihail**, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 03 iulie 2014, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 17 februarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev