

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

17 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Nadejda Toma, Petru Moraru,

examinînd cererea de strămutare a cauzei contravenționale pornite în baza plîngerii lui Iuteș Valeriu privind anularea deciziei șefului Secției poliției rutiere a CPR Hîncești, întocmită în baza art.124 alin.(1) Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția a.1985), înaintată de președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar,

**CONSTATĂ:**

1. La data de 04.02.2015 președintele Judecătoriei Hîncești, M. Macar, a înaintat cerere de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Iuteș V. privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art.124 alin.(1) Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția a.1985), la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, din 12.12.2008 în procedura Judecătoriei Hîncești se află spre examinare plîngerea cet. Iuteș V., prin care solicită anularea deciziei nr. 361211 din 26.11.2008, care a fost repartizată judecătorului Avornic M..

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești nr.5r-2 din 21.01.2009 plîngerea cet. Iuteș V. a fost respinsă și la data de 05.02.2009 contravenientul a depus recurs împotriva acesteia.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-225 din 26.02.2009 hotărîrea atacată a fost casată, iar cauza contravențională a fost remisă pentru o nouă examinare, în alt complet de judecată.

Ulterior, după parvenirea dosarului în prima instanță, cauza contravențională a fost repartizată pentru examinare judecătorului Bostan A., care la data de 16.11.2009 a adoptat hotărîrea nr.5r-31, prin care a fost respinsă plîngerea cet. Iuteș V., ca neîntemeiată.

La data de 20.01.2011 contravenientul a depus recurs împotriva hotărîrii judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-386 din 14.03.2011 hotărîrea atacată a fost casată, cu remiterea cauzei pentru o nouă examinare, în alt complet de judecată.

După parvenirea dosarului în prima instanță, cauza contravențională a fost repartizată pentru examinare judecătorului Cotorobai V.. Prin hotărîrea din

17.12.2012 plîngerea cet. Iuteș V. a fost admisă, iar la data de 02.01.2013 contravenientul a depus recurs împotriva hotărîrii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-141 din 04.07.2013 hotărîrea contestată a fost casată, iar cauza contravențională a fost remisă pentru o nouă examinare, în alt complet de judecată.

La 13.08.2013 cauza contravențională a fost repartizată prin PIGD judecătorului Mereuță T., care a declarat abținere de la judecarea plîngerii în legătură cu faptul că în procedura ei se află cauza civilă nr.2-1334/10 la acțiunea Obleac A. către Iuteș V. privind încasarea prejudiciului cauzat.

Prin încheierea din 15.08.2013 declarația de abținere a fost admisă, cauza fiind redistribuită judecătorului Grosu V., care la 05.08.2014 a adoptat hotărîre, prin care plîngerea cet. Iuteș V. a fost admisă. La data de 28.08.2014 contravenientul Iuteș V. a depus recurs împotriva hotărîrii judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 4r-2511 din 16.10.2014 hotărîrea atacată a fost casată, iar cauza contravențională a fost remisă la o nouă examinare, în alt complet de judecată.

La data de 27.11.2014 cauza contravențională a fost repartizată prin PIGD judecătorului Sîrbu V., iar la 29.01.2015 în legătură cu transferul acestui judecător la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, dosarul menționat a fost redistribuit prin intermediul PIGD judecătorului Macar M., care la data de 02.02.2015 și-a declarat abținere de la examinarea cauzei, care a fost admisă.

Ulterior, în procesul redistribuirii cauzei contravenționale altui judecător, Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor afișează informația privind faptul incompatibilității tuturor completelor de judecată pentru examinarea plîngerii cet. Iuteș V., pe motiv că anterior toți judecătorii instanței au participat la judecarea cauzei date.

**2.** Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 381 alin.(3) Cod contravențional, reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul penal constată că, cauza contravențională în privința lui Iuteș V. a fost examinată de toți judecătorii Judecătoriei Hîncești, dintre care doi și-au declarat abțineri de la judecarea cauzei, care au fost examinate în conformitate cu legislația în vigoare. În legătură cu acest fapt și a fost înaintată cererea de strămutare de către președintele Judecătoriei.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, la moment în Judecătoria Hîncești nu este posibil de format un nou complet pentru judecarea cauzei nominalizate, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării, și pentru soluționarea obiectivă și imparțială a

cauzei este necesară strămutarea acesteia pentru judecarea plîngerii cet. Iuteş V., în altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 381 alin.(3) Cod contravențional, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Admite cererea de strămutare a cauzei contravenționale pornite în baza plîngerii lui Iuteş Valeriu privind anularea deciziei șefului Secției poliției rutiere a CPR Hîncești, întocmită în baza art.124 alin.(1) Codul cu privire la contravențiile administrative (redacția a.1985), înaintată de președintele Judecătoriai Hîncești, Mihail Macar, cu transmiterea cauzei pentru judecare în fond la Judecătoria Ialoveni.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru