

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

17 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte
Judecători

Nicolae Gordilă,
Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat declarația de abținere de la judecarea cauzei penale în privința inculpatei

Armanu Natalia Alexandru,
acuzată în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod Penal.

Asupra declarației menționate, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 08 decembrie 2014, Armanu Natalia a fost condamnată în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal la 6 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul administrației publice locale pe un termen de 10 ani.

2. Procurorul și avocatul Ignat Dumitran, au declarat apel, solicitând casarea sentinței și rejudecarea cauzei.

3. Judecătorii Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine de apel, pe motiv că judecătorii Ghenadie Eni, Galina Vavrin și Ion Dănăilă au participat la examinarea în ordine apel a pricinii civile la acțiunea înaintată de către SA „Daniel-P” împotriva Primăriei or. Cahul, adoptând *decizia din 05 iulie 2012*, iar judecătorii Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi au participat la examinarea în ordine apel a aceleiași cauze civile, adoptând *decizia din 06 februarie 2014, această pricină civilă avînd legătură strînsă cu prezenta cauză penală.*

4. Soluționînd declarația de abținere nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală. Potrivit art. 33 alin. (2)

pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Sub acest aspect se atestă că, în materialele cauzei lipsește *decizia din 05 iulie 2012*, pentru a verifica circumstanțele indicate de judecătorii Ghenadie Eni, Galina Vavrin și Ion Dănăilă, iar motivele invocate de judecătorii Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă și Tatiana Dimitriadi și reproduse în pct. 3 din prezenta decizie nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vre-un temei de drept din categoria celor enunțate pentru admiterea declarației de abținere.

Or, esența circumstanței că: „*această pricină civilă avînd legătură strînsă cu prezenta cauză penală*” nu este descrisă și argumentată în aspectul probabilității punerii la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii declarației de abținere, ca fiind neîntemeiată.

5. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6), 34 alin. (1), 35, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Respingerea abținerii judecătorilor Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi și Vitalie Movilă, de la judecarea cauzei penale în privința inculpatei Armanu Natalia Alexandru, acuzată în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco