

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **D E C I Z I E**

**28 ianuarie 2015**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 29 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2014 declarat de inculpatul

*Pasat Leonid Leonid, născut la 31 august 1977, originar și domiciliat în or. Cahul, str. P. Movilă 10.*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

*1. 13.02.2014 – 29.05.2014 (prima instanță);*

*2. 13.06.2014 – 30.09.2014 (instanța de apel);*

*3. 23.12.2014 – 28.01.2015 (instanța de recurs ordinar).*

### **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cahul din 29 mai 2014, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul art. 364/1 Cod de procedură penală*, Pasat Leonid a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 300 unități convenționale, ceea ce constituie 6000 lei.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Pasat Leonid la 03 decembrie 2013, în jurul orei 11.20, aflându-se la parcare din str. Piața Independenței 1 din or. Cahul - loc public, din intenții huliganice, fără careva motiv, încalcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestând o obraznicie deosebită, i-a aplicat lui Cașu Vitalie lovituri în regiunea capului, provocându-i conform raportului de expertiză medico - legală nr. 230/D din 17 septembrie 2013, vătămări corporale neînsemnate.

**3.** Inculpatul a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia, în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu aplicarea în privința sa a prevederilor art. 55 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea amenzii în mărime de 50 unități convenționale.

În motivarea apelului a indicat că, pedeapsa stabilită este prea aspră și nu corespunde circumstanțelor reale ale cauzei, că prin prisma prevederilor art. 61, 75 Cod penal, instanța putea aplica prevederile art. 55 alin. (2) lit. a) Cod penal, deoarece conform art. 16 alin. (3) Cod penal a comis o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut fapta comisă, nu a cauzat prejudicii, este unicul întreținător al familiei, are la întreținere 3 copii minori, este angajat în câmpul muncii, la locul de trai și de muncă se caracterizează pozitiv, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru,

circumstanțe, care serveau bază pentru aplicarea art. 55 Cod penal, cu stabilirea unei amenzi contravenționale.

A mai invocat că, instanța nu a respectat principiul individualizării pedepsei, nu a luat în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al faptei savârșite, personalitatea vinovatului, circumstanțele atenuante, astfel stabilind o pedeapsă prea aspră.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2014, pronunțată integral la 29 octombrie 2014, apelul declarat a fost respins, ca nefondat, cu menținerea sentinței.

**4.1.** Instanța și-a motivat soluția prin aceea, că probele administrate au fost just apreciate de instanța de fond, hotărîrea adoptată, fiind bazată pe fapte concrete și obiective, care confirmă vinovăția lui Pasat Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și în această parte sentința nu se contestă.

Instanța de apel a conchis că sînt neîntemeiate argumentele inculpatului, privind asprimea pedepsei, cît și solicitarea acestuia de aplicare a prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art. 16, 61, 75 Cod penal, cît și art. 364/1 Cod de procedură penală, astfel stabilindu-i o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă sub formă de amendă.

**5.** Hotărîrile judecătorești sînt atacate cu recurs ordinar de inculpat, care a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție ca fiind depus la 27 noiembrie 2014 și care, invocînd aceleași motive ca și în apel, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal și liberat de răspundere penală, cu stabilirea unei amenzi contravenționale.

În argumentarea cerințelor a invocat că, instanțele judecătorești la individualizarea pedepsei nu au luat în considerație prevederile art. 55, 75, 76 Cod penal și i-au aplicat o pedeapsă neechitabilă pentru fapta comisă, doar pentru prima dată a săvîrșit o infracțiune mai puțin gravă, are la întreținere trei copii minori, și-a recunoscut vinovăția, se caracterizează pozitiv, circumstanțe, care în opinia recurentului, serveau bază pentru aplicarea art. 55 Cod penal.

**6.** Procurorul a depus referință asupra recursului, solicitînd respingerea acestuia, din motiv că temeiurile invocate de recurent nu se încadrează în cele prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

**7.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar și motivelor invocate, ținînd seama de opinia expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului, recurentul critică hotărîrile judecătorești sub aspectul greșitei individualizări a pedepsei aplicate.

Conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, însă, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului.

Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele recurentului, care critică soluția instanțelor de judecată referitor la individualizarea pedepsei și neaplicarea

prevederilor art. 55 Cod penal, deoarece pedeapsa stabilită inculpatului este în limita sancțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, ce prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 200 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Astfel, s-a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61, 75, 76 Cod penal, cât și prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, stabilindu-i-se o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă, sub formă de amendă.

Totodată, instanța de apel și-a motivat soluția privind inoportunitatea aplicării prevederilor art. 55 Cod penal, aceasta a format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și decizia în totul corespunde prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune.

În consecință, reieșind din cele expuse, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărîrilor recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului înaintat în prezenta cauză, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Pasat Leonid Leonid*, împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 29 mai 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2014 în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 18 februarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru