

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

11 februarie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecătorii - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 12 iulie 2012 și deciziilor Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 de inculpatul

**Tihon Vadim Vladimir**, născut la 15 martie 1985, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.Podgorenilor 52/A.

Termenul examinării cauzei:

**1.** 10.05.2012 - 12.07.2012 - prima instanță,**2.** 23.08.2012 - 13.02.2013 și 19.08.2014 - 05.11.2014 - instanța de apel,**3.** 29.10.2013 - 29.01.2014 și 15.01.2015 - 11.02.2015 - instanța de recurs.**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 12 iulie 2012, Tihon Vadim a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, la 10 închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunîndu-se încasarea în mod solidar de la Tihon Vadim și Chiperi Alexandr în beneficiul lui Ignatiuc Lilia a prejudiciului material în sumă de 3391 lei.

Prin sentința dată a fost condamnat și Chiperi Alexandr, în privința căruia hotărîrea judecătorească este irevocabilă și nu se contestă.

**2.** Potrivit sentinței s-a constatat că Tihon Vadim, la 17 ianuarie 2012, aproximativ la ora 20.00, prin înțelegere prealabilă, împreună cu Chiperi Alexandr, urmărind-o pe Ignatiuc Lilia pe bd. Moscova 18, mun.Chișinău în scopul sustragerii bunurilor acesteia, au intrat din urma ei, în scara blocului locativ din bd. Moscovei 18, mun.Chișinău, unde Tihon Vadim a lovit-o cu pumnul în față, în rezultatul cărui fapt ultima a căzut la podea și s-a ales, conform raportului de expertiză medico-legală nr.1030/D din 03.05.2012, cu vătămare corporală ușoară.

În continuarea acțiunilor sale, Tihon Vadim, folosindu-se de faptul că Ignatiuc Lilia se afla la podea și era în imposibilitate de a se apăra, în mod deschis, a smuls de pe umăr geanta acesteia la prețul de 500 lei, în care se afla un telefon mobil de model „Iphone” la prețul de 2000 lei, dotat cu două cartele SIM cu nr.079032023 și nr.069354345, un portmoneu din piele la prețul 540 lei, în care se păstrau bani în sumă de 2200 lei și 10 euro, echivalentul a 151 lei, două carde bancare BC„MobiasBancă–Groupe Societe Generale” SA și BC„Banca de Economii” SA, acte personale: buletin

de identitate, pașaport al cetățeanului RM, polița de asigurare medicală obligatorie, după care cu bunurile sustrase, împreună cu Chiperi Alexandr au părăsit locul infracțiunii, prin ce i-au cauzat părții vătămate o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 5391 lei.

Tot el, împreună cu Chiperi Alexandr, la 15 martie 2012, aproximativ la ora 20.05, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se la etajul 1, scara nr.2 a blocului locativ nr.12 din str.Ig.Vieru,mun.Chișinău, aplicînd violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, utilizînd dispozitivul specializat de influență electro-șoc față de cet.Salomatina Tamara, au atacat-o și au electrocutat-o pe ultima cauzîndu-i, conform raportului de expertiză medico-legală nr.1098 din 16.03.2012, vătămări corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, după care, în mod deschis au sustras de la ultima geanta din piele la prețul de 2000 lei, în care se aflau bani în sumă de 400 lei, pantaloni sportivi la prețul de 80 lei, maiou la prețul de 100 lei, șlapi la prețul de 50 lei, telefon mobil de model „Samsung GT-S5230”, cu IMEI-ul nr.356948046948154, în care activa cartela SIM, cu nr.069278618, la prețul de 2250 lei, un pachet din polietilenă în care se aflau semințe de ierburi la prețul de 80 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună în proporții considerabile, în sumă totală de 4960 lei.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul V.Tihon, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, invocînd ilegalitatea și netemeinicia sentinței sub aspectul aprecierii eronate a probelor prezentate de acuzare, care nu confirmă vinovăția lui în cele incriminate, că infracțiunea a fost comisă doar de inculpatul A.Chiperi, care a recunoscut integral că de unul singur a comis faptele de care a fost găsit vinovat; că la urmărirea penală a fost impus de către colaboratorii de poliție să-și recunoască vina.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013, apelul inculpatului a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a constatat că prima instanță, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului V.Tihon în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal.

**5.** Împotriva hotărîrilor judecătorești a declarat recurs ordinar inculpatul V.Tihon, care, fără a invoca vreun temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei, a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare, pe motiv că faptele incriminate nu au fost comise de dînsul, invocînd repetat aceleași motive cum au fost invocate în apel și descrise la pct.3 al prezentei decizii.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.430 Cod de procedură penală.

**7.** Împotriva sentinței primei instanțe, la 31 iulie 2014, inculpatul V.Tihon a declarat apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri echitabile, invocînd că cauza a fost fabricată și instrumentată cu grave încălcări de procedură.

**8.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, a fost respins, ca inadmisibil, apelul declarat de inculpat.

Instanța de apel, respingând apelul inculpatului, a indicat că acesta este unul inadmisibil, deoarece cauza penală în privința sa a fost examinată de Colegiul penal al Curții de Apel, cât și de Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, astfel că sentința Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 12.07.2012, a căpătat autoritatea lucrului judecat, iar inculpatul a epuizat căile ordinare de atac.

**9.** Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul care, fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri echitabile, invocând că dînsul nu a săvîrșit infracțiunea incriminată, că instanțele nu au examinat multilateral probele administrate, astfel că au lăsat fără apreciere unele circumstanțe ale cauzei ce demonstrează nevinovăția sa, deoarece prezentarea persoanei spre recunoaștere nu a avut loc, astfel că partea vătămată L.Ignatiuc, nu a putut să-l recunoască; instanța nu a audiat martorul I.Vasilu, care a putut confirma faptul că dînsul în timpul comiterii infracțiunilor s-a aflat la ultimul acasă, iar din declarațiile martourului V.Cioran rezultă că telefonul mobil a fost procurat de acesta de la un necunoscut, dar nu de la el.

**10.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit materialelor dosarului, V.Tihon a fost condamnat prin sentința Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 12 iulie 2012 în baza art.188 alin.(2) lit.b), e), f) Cod penal, la 10 ani închisoare.

Împotriva hotărîrii date inculpatul a declarat apel, care prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2013, a fost respins, ca nefondat.

La fel, împotriva sentinței și deciziei inculpatul a declarat recurs ordinar care, prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 29 ianuarie 2014, a fost respins ca fiind necorespunzător cerințelor de conținut prevăzute de art.430 Cod de procedură penală.

Ulterior, la 31 iulie 2014, condamnatul V.Tihon repetat a declarat apel solicitînd casarea sentinței și pronunțarea unei hotărîri echitabile, care prin decizia instanței de apel din 05 noiembrie 2014, a fost respins, ca inadmisibil.

La 05 decembrie 2014, condamnatul, a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri echitabile, pe motivele invocate în pct.9 al prezentei decizii.

Conform prevederilor art.415 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, dispune inadmisibilitatea apelului declarat împotriva unei hotărîri pe care aceeași parte a atacat-o anterior printr-un alt apel care a fost soluționat în fond.

Astfel, Colegiul conchide că instanța de apel prin decizia din 05 noiembrie 2014, ținînd seama de prevederile art.415 Cod de procedură penală, corect a dispus inadmisibilitatea apelului declarat de către condamnatul V.Tihon, pe motiv că dînsul anterior a declarat deja apel împotriva sentinței, care a fost soluționat în fond.

Mai mult, Colegiul reține și faptul că condamnatul după respingerea apelului, a contestat decizia instanței de apel cu recurs ordinar, iar instanța de recurs soluționînd

cauza, la 29 ianuarie 2014, a respins recursul declarat de inculpat, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.430 Cod de procedură penală, astfel că hotărârile judecătorești contestate de către V.Tihon au căpătat autoritatea lucrului judecat, iar decizia instanței de recurs ordinar, potrivit art.466 alin.(5) Cod de procedură penală, a devenit definitivă și irevocabilă la data pronunțării acesteia.

În acest context, se dispune inadmisibilitatea recursului declarat de condamnatul Tihon Vadim, ca fiind vădit neîntemeiat.

**11.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(1)-(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului declarat de condamnatul Tihon Vadim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014, în propria lui cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 18 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu