

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Nadejda Toma, Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Corolevschi Gabriela în numele inculpatului Cujbă Nicolae Pantelimon, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014 și sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2014, în cauza penală în privința lui

Cujbă Nicolae Pantelimon, născut la 02.09.1969, originar și domiciliat satul Voroteț, r-nul Orhei.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. *Prima instanță: 04.03.2014 – 26.05.2014,*

2. *Instanța de apel: 07.07.2014 – 25.09.2014,*

3. *Instanța de recurs: 04.12.2014 – 28.01.2015.*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 mai 2014, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală, Cujbă N. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, Cujbă N., urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționînd prin participație, activînd în calitate de coautor, pentru păstrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală procura de la cet. Donțu E., angajată în calitate de farmacist-diriginte în cadrul farmaciei „Elody” al SRL BIOOPTIMA, situată pe str. Testimițeanu, 29/4, mun. Chișinău, substanța psihotropă tramadol,

pe care o păstra la sine și ulterior, o parte din cantitatea de substanța psihotropă obținută o înstrăina persoanelor fizice. Astfel,

- la 20.12.2013 a înstrăinat cet. Baranov I., investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigații - achiziția de control, substanța psihotropă la prețul de 1000 lei. Ulterior, această substanță a fost ridicată de la ultimul și potrivit raportului de expertiză nr.9178 din 30.12.2013, aceasta reprezintă pastile de tramadol - substanță psihotropă, cu masa totală de 18,50 grame;
- la 20.01.2014, aflându-se în apropierea blocului locativ situat pe bd. Traian 19/1, mun. Chișinău, a înstrăinat cet. Crivoi M., substanța psihotropă, depozitată într-un flacon din sticlă, în total nouă capsule de culoare alb-roșu, două comprimate și 1/4 comprimată de culoare albă, care ulterior, la 21.01.2014, au fost depistate și ridicate în cadrul percheziției din automobilul de model Mitsubishi Outlander cu n.î. TS 121 AO. Conform raportului de expertiză chimică nr. 1091 din 31.01.2014 substanța reprezintă - tramadol, preparat medicamentos, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 16,80 grame și preparat medicamentos - clonazepam, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 0,41 grame;
- la 21.01.2014, aflându-se în apropierea blocului locativ situat pe bd. Traian 19/1, mun. Chișinău, a înstrăinat cet. Crivoi M. și Calmîș V., substanța psihotropă, depozitată în 6 blistere, în total 60 capsule de culoare alb-roșu, cu inscripția „Tramadol”, care ulterior, au fost depistate și ridicate de la ultimii în cadrul percheziției corporale și conform raportului de expertiză chimică nr. 1091 din 31.01.2014 reprezintă - tramadol, preparat medicamentos, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 16,80 grame;
- la 22.01.2014, în cadrul percheziției efectuate de către colaboratorii de poliție la domiciliul cet. Calmîș V., situat pe str. Bănulescu Bodoni 57, ap. 126, mun. Chișinău, a fost depistat și ridicat un blister cu inscripția „Tramadol”, în care se conțineau cinci capsule de culoare alb-roșu, care au fost înstrăinate acestuia de către Cujbă N.. Conform raportului de expertiză chimică nr. 1089 din 29.01.2014 substanța ridicată reprezintă - tramadol, preparat medicamentos, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 1,50 grame;
- la 23.01.2014, aflându-se în apropierea blocului locativ situat pe bd. Traian 21/3, mun. Chișinău, a înstrăinat cet. Baranov I., investigator sub acoperire la efectuarea măsurii speciale de investigații - achiziția de control, la prețul de 1000 lei, substanță psihotropă, depozitată în cinci blistere, în total 50 capsule, cu inscripția „Tramadol”, care ulterior, au fost ridicate de la ultimul și conform raportului de expertiză chimică nr. 1151 din 31.01.2014 reprezintă - tramadol, preparat medicamentos, care face parte din categoria substanțelor psihotrope, cu masa totală de 2,50 grame;

Tot el, Cujbă N., urmărind scopul punerii în circulație ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope în scop de înstrăinare, acționând prin participație, distribuind preventiv rolurile fiecăruia, activând în calitate de coautor, pentru păstrare, procurare, expediere, transportare, distribuire și vânzare, în circumstanțe nestabilite de organul de urmărire penală a procurat substanțele psihotrope - tramadol și clonazepam de la cet. Donțu E., angajată în calitate de farmacist-diriginte în cadrul farmaciei „Elody” al SRL BIOOPTIMA, pe care a păstrat-o la sine pînă la 23.01.2014, aproximativ la ora 16.00, cînd a fost reținut în flagrant, aflîndu-se în apropierea farmaciei „Elody”, situată pe str. Testimițeanu 29/4, mun. Chișinău. În cadrul percheziției corporale la el au fost depistate și ridicate douăzeci și trei de blistere cu inscripția „Tramadol”, în care se conțineau 230 capsule, care conform raportului de expertiză chimică nr.1187 din 05 februarie 2014, reprezintă pastile de tramadol - substanță psihotropă, cu masa totală de 69,0 grame și un flacon din sticlă cu inscripția „Rivotril”, în care se conțineau 30 pastile de culoare albă, care conform raportului de expertiză chimică nr. 1187 din 05 februarie 2014. reprezintă pastile de rivotril clonazepam - substanță psihotropă, cu masa totală de 5,10 grame.

Tot el, urmărind același scop, avînd aceiași calitate, a săvîrșit acțiunile în circumstanțele indicate mai sus și ulterior, la 23.01.2014, în cadrul percheziției, la el au fost depistate și ridicate surse financiare provenite din vânzarea drogurilor, precum și, patru blistere, cu inscripția „Tramadol”, în care se conțineau 40 capsule, care reprezintă pastile de tramadol - substanță psihotropă, 25 pastile „Rivotril”, 30 blistere goale, cu inscripția „Tramadol”, care conform raportului de expertiză chimică nr.1186 din 05 februarie 2014, reprezintă pastile de rivotril clonazepam - substanță psihotropă, cu masa totală de 4,25 grame, pastile de tramadol - substanță psihotropă, cu masa totală de 11,20 grame și urme ale substanței psihotrope - tramadol.

Astfel, acțiunile lui Cujbă N. au fost calificate în baza art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal – *circulația ilegală a substanțelor narcotice sau psihotrope în scop de înstrăinare, prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice și psihotrope, săvîrșită în proporții deosebit de mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Corolevschi G., în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită, reieșind din limitele pedepsei reduse ca urmare a aplicării procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală.

În motivarea apelului a invocat faptul că, instanța de fond contrar prevederilor art. 77 Cod penal, a considerat drept circumstanță agravantă – *săvîrșirea infracțiunii de un grup de persoane*, iar potrivit rechizitorului în cauza dată nu au fost stabilite careva circumstanțe agravante.

La fel, instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele atenuante stabilite în ședința de judecată, cum ar fi: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea pe deplin a vinovăției sale, căința sinceră, faptul că are la întreținere un copil, care este student la Universitatea Tehnică, starea grea de sănătate.

A considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de fond este prea aspră, nemotivată și inechitabilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, apelul a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpatului Cujbă N. de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal.

Verificând legalitatea pedepsei stabilite instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 76 și 77 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă echitabilă în limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunea imputată, ținând cont prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, săvârșirea infracțiunii în grup, persoana inculpatului, categoria infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea închisorii.

Instanța de apel a exclus considerentele primei instanțe privind constatarea ca circumstanța agravantă „săvârșirea infracțiunii de un grup de persoane”, deoarece această circumstanță nu este indicată în rechizitoriu, totodată, considerând că acest fapt nu se răsfrânge asupra pedepsei aplicate inculpatului de instanța de fond.

6. Decizia instanței de apel este atacată în termen cu recurs ordinar de avocatul Corolevschi G. în numele inculpatului Cujbă N., care solicită casarea acesteia, în baza temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, invocând aceleași motive ca și în cererea de apel.

Totodată avocatul indică în recursul său și unele argumente referitoare la calificarea juridică a acțiunilor inculpatului Cujbă N., motive, care nu au fost invocate în apel.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, deoarece concluzia acesteia este legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Recurentul invocă drept temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, prin *criterii generale de individualizare a pedepsei* se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Reieșind din prevederile legale enunțate, precum și din conținutul hotărîrii atacate, instanța de recurs consideră că, instanța de apel corect a menținut pedeapsa stabilită inculpatului de către instanța de fond, și anume, privativă de libertate, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, motivându-și soluția în acest sens, indicată în pct. 5 al prezentei decizii.

Colegiul menționează faptul că, judecarea cauzei penale vizate în recursul ordinar a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate și cu respectarea prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, și potrivit pct. (8) al acestui articol, inculpatul, care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să fie înfăptuită pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanțele ierarhic inferioare, luînd în considerație stipulările legale expuse, i-a stabilit inculpatului Cujbă N. pedeapsa închisorii în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, reieșind din limitele minimă și maximă ale sancțiunii art. 217/1 alin.(4) lit. d) Cod penal.

Instanța de recurs conchide că, temeiul invocat de recurent prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmare la

examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-a comis, prin urmare, hotărîrea atacată este legală și întemeiată.

Colegiul de asemenea menționează că argumentele recurentului privind calificarea faptelor inculpatului Cujbă N. în baza unei alte norme penale decît cea indicată în sentință nu au constituit obiect de verificare în instanța de apel, de aceea nu pot fi verificate de către instanța de recurs. Totodată, Colegiul subliniază că recurentul în formularea propunerilor privind hotărîrea solicitată expusă în recurs nu solicită careva intervenții ale instanței de recurs în ce privește încadrarea juridică a faptelor inculpatului, solicitînd doar stabilirea unei pedepse mai blînde.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Corolevschi G. în numele inculpatului Cujbă N. se declară inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Corolevschi Gabriela în numele inculpatului Cujbă Nicolae Pantelimon împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Cujbă Nicolae Pantelimon**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la data de 18 februarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev