

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**21 ianuarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,  
judecători – Ion Guzun și Iurie Diaconu,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Braniște Vitalie împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Braniște Vitalie Trofîm, născut la 06 iunie 1968, originar și domiciliat în sat. Racovăț, r-nul Soroca.

Termenul examinării cauzei:

1. Instanța de fond de la 25.09.2013 pînă la 04.07.2014;
2. Instanța de apel de la 21.07.2014 pînă la 08.10.2014;
3. Instanța de recurs de la 26.11.2014 pînă la 21.01.2015.

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Soroca din 04 iulie 2014, Braniște Vitalie a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani;

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Braniște Vitalie prin înțelegere prealabilă cu o persoană, la moment nestabilită de organul de urmărire penală și în privința căreia cauza penală este disjunctă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora, susținând că are influență asupra organului de urmărire penală, la 17 august 2012, ziua, s-a adresat la Ursache Dorin, spunând că dacă ultimul dorește ca cauza penală nr. 2012320419, pornită în baza art. 164 alin. (2) lit. e) și art. 287 alin. (2) lit. b) CP, să fie încetată, este strict necesar de a transmite organului de urmărire penală, suma de 600 Euro.

La 17 august 2012, în jurul orelor 21<sup>00</sup>-22<sup>00</sup>, Braniște Vitalie și Ursache Dorin au mers pe str. D. Cantemir din or. Soroca, lângă magazinul „Prima”, unde la indicația lui Braniște Vitalie, Ursache Dorin i-a transmis 500 Euro unei persoane care se afla în alt automobil. Baniile menționate au fost transmiși în scopul încetării urmăririi penale

în privința lui Ursache Dorin.

A doua zi, la 18 august 2012, în jurul orelor 13<sup>00</sup>-14<sup>00</sup>, la prima intersecție de la intrarea în satul Racovăț r-nul. Soroca, Ursache Dorin, i-a transmis lui Braniște Vitalie, suma de 100 Euro, a doua tranșă, în scopul încetării urmăririi penale în privința sa.

La 30 august 2012, pe la orele mesei, Braniște Vitalie, s-a întâlnit cu Ursache Dorin, lângă comisariatul de poliție Soroca, unde i-a spus că este strict necesar de transmis ofițerului de urmărire penală a IP Soroca, Cetulean Artiom, suma de 1200 Euro, cu scopul, ca prietenii săi reținuți să fie eliberați și ca urmărirea penală în privința lor să fie încetată. Suma de 600 Euro, urma să fie transmisă a doua zi.

La 31 august 2012, în jurul orelor 14<sup>00</sup>, Braniște Vitalie, s-a întâlnit cu Ursache Dorin, împreună s-au deplasat spre ieșirea din or. Soroca, unde o persoană nestabilă la moment de organul de urmărire penală, l-a informat pe Braniște Vitalie, că este urmărit de organele operative, pentru estorcare de bani. Din frică că va fi reținut de către colaboratorii organelor de drept Braniște Vitalie, a refuzat acceptarea sumei cerute.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Braniște Vitalie, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat în baza art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală sau să fie încetat procesul penal în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2014 a fost respins ca nefondat apelul inculpatului și menținută fără modificări sentința instanței de fond.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Braniște Vitalie, prin care, invocând, ca temei art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 16) Cod de procedură penală solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal în privința sa să fie încetat sau să fie pronunțată o hotărâre de achitare, invocând următoarele motive:

- inculpatul a prezentat instanței de judecată motivele sale argumentate defășurate, acestea fiind ignorate în mare majoritate;

- fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, iar concluziile despre vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri;

- organul de urmărire penală a omis termenul de 3 luni de punere sub învinuire a bănuțului, acesta acesta aflându-se în calitate de bănuț mai mult decât termenul limită stabilit de art. 63 alin. (2), (5) Cod de procedură penală.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând inadmisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii

instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 16) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, sau norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Reieșind din prevederile art. 414 CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul constată, că lecturând textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

De asemenea, Colegiul reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Totodată, Colegiul penal menționează, că sub aspectul situației „neîntrunire a elementelor infracțiunii” se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura cauzală dintre acestea).

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, cât ale apărării atât și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Braniște Vitalie privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

La fel, Colegiul consideră că faptei comise de inculpat i s-a dat o încadrare juridică corectă, argumentele recurentului în acest sens, fiind declarative și neîntemeiate.

Mai mult, Colegiul penal enunță, că argumentele expuse în recurs referitoare la unele divergențe în declarațiile martorilor sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanța de apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că vinovăția inculpatului Braniște Vitalie de comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită prin cumulul de probe, descris amănunțit și analizat în hotărârile atacate cum sunt:

- declarațiile martorilor - Grincu Radu (f.d. 226-228 Vol. I); Banaru Vasile (f.d. 4-7 Vol. II); Stasiuc Vladimir (f.d. 229-231 Vol. I); Cazacu Alexei (f.d. 9-13 Vol. II); Bogarciuc Igor (f.d. 14-16 Vol. II); Strună Feodor (f.d. 17-18 Vol. II); Ursache Dorin (f.d. 233-243 Vol. II); Ursu Ion (f.d. 51-53 Vol. II);

- denunțul din 31 august 2012, în care cet. Ursache Dorin indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a inculpatului Braniște Vitalie Trofim (f.d. 14 Vol. I);

- acte procesuale de autorizare a măsurilor operative de investigație și a acțiunilor de urmărire penală (f.d. 16-17, 23-24 Vol. I);

- proces verbal privind marcarea bancnotelor din 31 august 2012 (f.d. 18 Vol. I);

- proces verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 31 august 2012 (f.d. 20 Vol. I);

- proces verbal de ridicare din 31 august 2012, prin care se confirmă faptul ridicării tehnicii speciale cu care a fost înzestrat Ursache Dorin (f.d. 22 Vol. I);

- proces verbal de examinare a înregistrărilor efectuate la 31 august 2012 prin care se constată că Braniște Vitalie la 31 august, a extorcat bani de la Ursache Dorin în scopul încetării urmăririi penale, fiind anexată stenograma discuțiilor petrecute între aceștia (f.d. 25-29 Vol. I);

- proces verbal de examinare a înregistrărilor din 31 august 2012 (f.d. 35-36 Vol. I);

- proces verbal de examinare a descifrărilor telefonice ridicate de la compania „Orange” (f.d. 59, 63-104);

- ordonanță de începere a urmăririi penale din 17 august 2012 (f.d. 116, 119-120 Vol. I);

- corpurile delictive (f.d. 62 Vol. I);

Totodată, conform pct. 16) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul în care norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.*

Acest temei pentru declararea recursului ordinar nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent, mai mult ca atât, în motivarea recursului avocatul nu face o careva motivare ce ar ține de eroarea invocată.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel și invocarea unor divergențe în declarații, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de

drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Prin urmare, Colegiul conchide că motivele invocate în recursul ordinar declarat de către inculpat, ține de aprecierea probelor, iar temeiurile indicate de acesta nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul Braniște Vitalie Trofim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **18 februarie 2015**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului

Ion Guzun