

Curtea Supremă de Justiție  
DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocații Ursu Nicolae, Nicoară Vasile în numele inculpatului Cherdivara Terentie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui

***Cherdivara Terentie Andrei,***

*născut la 05 noiembrie 1950, originar din r-nul Călărași, s. Pitușca, domiciliat în mun. Chișinău, str. Independenței 16, ap.83.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 21 februarie 2011 - pînă la 27 aprilie 2011 (instanța de fond);*
- 2. de la 27 mai 2011 – pînă la 28 septembrie 2011, de la 16 noiembrie 2012 – pînă la 30 aprilie 2013 (instanța de apel);*
- 3. de la 08 iunie 2012 – pînă la 16 octombrie 2012, de la 16 octombrie 2013 – pînă la 18 decembrie 2013, de la 04 decembrie 2014 – pînă la 28 ianuarie 2015 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2011, Cherdivara Terentie a fost condamnat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 600 unități convenționale.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, Cherdivara Terentie activînd în calitate de șef al Direcției Administrative a Consiliului Coordonator al Audiovizualului, a comis fapta de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

În baza contractului de subantrepriză încheiat cu SRL „Edata Trans”, care la rândul său avea încheiat un contract de achiziție a mărfurilor și serviciilor cu CCA, pe parcursul anului 2009-2010 SRL „Viravi Impex” prin intermediul SRL „Edata Trans” a livrat către CCA diferite mărfuri și servicii, care fiind recepționate au fost achitate.

Cherdivara Terentie pe parcursul perioadei de livrare a bunurilor și serviciilor de către SRL „Viravi Impex” spre CCA și după aceasta pînă la 21.01.2011, susținînd că are influență asupra președintelui CCA Gorincioi Gh., sub amenințarea inițierii controalelor de verificare de către ultimul a calității mărfurilor și volumelor serviciilor îndeplinite de SRL „Viravi Impex”, a extorcat de la Răsoi V. mijloace bănești în mărime de 110 000 lei.

La 21 ianuarie 2011, aproximativ la ora 14<sup>15</sup>, Cherdivara T., aflîndu-se în incinta CCA, amplasat pe str. Vlaicu Pîrcălab 46, a primit de la cet. Răsoi V. bani în sumă de 110 000 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca președintele CCA Gorincioi G. să nu inițieze controale de verificare a calității mărfurilor și volumelor serviciilor îndeplinite de SRL „Viravi Impex” pentru CCA.

La aceeași dată, după primirea banilor de la cet. Răsoi V., în cadrul percheziției corporale la Cherdivara T. au fost depistați 10 000 lei din cei 110 000 lei menționați mai sus.

Instanța de fond a recalificat acțiunile lui Cherdivara T. din art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal în art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, *trafic de influență, adică, primirea de bani, personal pentru o altă persoană, săvîrșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvîrșite sau nu, săvîrșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul și avocații Ionaș Gh., Donciu A. în numele inculpatului, care au solicitat:

- procurorul, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, de condamnare a inculpatului în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal la 8 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 4 ani. În argumentarea apelului s-a menționat aprecierea eronată a circumstanțelor cauzei și a probelor administrate la caz, cu încadrarea greșită a acțiunilor inculpatului.

- avocații Ionaș Gh., Donciu An., solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri de achitare a lui Cherdivara T., invocând aprecierea eronată a probelor, totodată consideră că din partea colaboratorilor CCCEC au fost întreprinse acțiuni de instigare și provocare, deoarece Răsoi V. sub controlul colaboratorilor a inițiat întâlnirile cu el, iar banii transmiși nu aparțineau acesteia, în caz contrar transmiterea banilor nu ar fi fost realizată. La fel, menționând că în cadrul instanței de fond s-a confirmat faptul că colaboratorii de poliție au organizat un experiment operativ de provocare prin care au determinat inculpatul să comită o presupusă infracțiune, astfel a fost încălcat dreptul la un proces echitabil a inculpatului și nu poate fi dispusă condamnarea acestuia deoarece lipsește fapta prejudiciabilă și persoana prejudiciată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2011, au fost respinse, ca nefondate, apelurile avocaților Ionaș Gh., Donciu A. în numele inculpatului, admis parțial apelul procurorului casată inclusiv din oficiu sentința, în partea stabilirii pedepsei și soluționării chestiunii referitoare la corpurile delictelor, rejudecată cauza și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Cherdivara Terentie a fost condamnat în baza art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de 600 u.c. În baza art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 3 ani.

Corpurile delictelor – banii marcați în sumă totală de 110 000 lei au fost trecuți în venitul statului.

5. Nefiind de acord cu decizia nominalizată, procurorul a contestat-o cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare, în alt complet de judecată, din motiv că instanța nu a apreciat în totalitate probele care demonstrează vinovăția inculpatului în baza art. 324 alin.(3) lit.b) Cod penal și neîntemeiat a reîncadrat acțiunile inculpatului în art.326 alin.(3) lit.a) CP.

5.1. Recurs ordinar a declarat și inculpatul care invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6), 8) CPP, solicită casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că în acțiunile sale nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 16 octombrie 2012 au fost admise recursurile declarate, casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. Instanța de recurs a menționat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri, limitându-se la fraze generale, astfel, încălcând prevederile art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală.

8. Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, au fost respinse, ca nefondate, apelurile avocaților în numele inculpatului, admis apelul procurorului, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Cherdivara Terentie a fost condamnat în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, la 7 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități ce țin de gestionarea bunurilor materiale pe un termen de 3 ani. Corpurile delictive – banii marcați în sumă totală de 110 000 lei de restituit lui Răsoi V.

9. Instanța de apel a constatat fapta și circumstanțele comiterii infracțiunii coruperii pasive, invocate în rechizitoriu și a conchis că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în prevederile art. 326 alin.(3) lit.a) Cod penal, traficul de influență.

Astfel, instanța a stabilit că Cherdivară T. activînd în calitate de șef al Direcției Administrative a Consiliului Coordonator al Audiovizualului, fiind persoană cu funcție de răspundere, era obligat să primească tot felul de mărfuri predestinate pentru CCA, inclusiv pentru Centrul de Monitorizare a CCA. Conform cerințelor pct. 2 al Fișei de post, inculpatul menținea relații cu partenerii de cooperare, prestatorii de bunuri și servicii.

Conform declarațiilor martorului Răsoi V. și materialelor cauzei rezultă că inculpatul pe parcursul perioadei de livrare a bunurilor și serviciilor de către SRL „Viravi Impex” spre CCA și după aceasta la 21.01.2011, susținînd că are acordul persoanei, cauza căruia este suspendată, sub amenințarea că împreună cu acesta vor iniția controale de verificare a calității mărfurilor și volumelor serviciilor îndeplinite de SRL „Viravi Impex”, a extorcat de la Răsoi V. mijloace bănești în mărime de 110 000 lei, iar aproximativ la ora 14.15, aflîndu-se în incinta CCA de pe str. Vlaicu Pîrcălab 46, mun. Chișinău, el a primit de la Răsoi V. mijloace bănești în mărime de 110.000 lei, ce nu i se

cuvin, pentru ca în comun cu persoana în privința căreia cauza este disjunctă să nu inițieze controale de verificare a calității mărfurilor și volumelor serviciilor îndeplinite de SRL „Viravi Impex” pentru CCA.

Conform declarațiilor martorului Răsoi V., pe parcursul discuțiilor purtate inculpatul a început a face aluzie că executorii contractului de achiziție urmează să stabilească un procent din valoarea contractului pe care să îl achite ca mită pentru persoana în privința căreia cauza este suspendată. Dacă ea nu va colabora cu el, plătindu-i mită, atunci el împreună cu persoana în privința căreia cauza este suspendată vor împiedica semnarea actelor de primire-predare și vor rezilia contractul pe motiv că licitația a fost câștigată fictiv de SRL „Etata Trans”, iar pentru a o convinge să accepte condițiile impuse de inculpat a fost organizat returul unui lot de marfă în valoare de circa 18.000 lei, pe motiv că nu corespunde cerințelor din contract.

Instanța de apel a considerat că declarațiile lui Răsoi V. corespund realității, deoarece pe deplin coroborează cu materialele dosarului și în parte cu declarațiile însuși a inculpatului, iar motivul avocaților, precum că inculpatul a acționat din numele persoanei, cauza căreia este suspendată, nu sunt întemeiate și contravin circumstanțelor constatate în cadrul judecării cauzei.

Totodată, instanța de apel a relevat că din partea colaboratorilor CCCEC nu au fost întreprinse acțiuni de instigare și provocare, deoarece Răsoi Victoria la 18.01.2011 în persoană s-a prezentat la organele de constrângere și s-a adresat cu cerere în scris, iar organele de constrângere, conform cerințelor procedurale, ulterior sub controlul colaboratorilor CCCEC au inițiat întîlnirile cu inculpatul.

10. Împotriva hotărîrilor judecătorești nominalizate a declarat recurs ordinar avocații Ursu N. și Nicoară V. în numele inculpatului, care au solicitat casarea hotărîrilor contestate cu dispunerea încetării procesului penal, din motiv că instanța de apel a rejudecat cauza și a emis o soluție privativă de libertate în privința lui Cherdivară T. fără a fi respectate prevederile art. 419 Cod de procedură penală, contrar principiilor nemijlocității, oralității și contradictorialității, egalității în drepturi în fața instanței. Învinuirea adusă inculpatului este una abstractă, iluzorie, care nu corespunde legislației naționale, în special art. 296 CPP și prin urmare duce la nulitatea actului de procedură. Din învinuirea formulată este imposibil de a înțelege dacă fapta încadrată în baza art. 324 Cod penal a fost comisă de inculpat, Gorincioi Gh.

sau prin participație de ambele persoane. Totodată, nu a fost efectuată o investigație independentă pentru a stabili dacă a avut sau nu provocarea sau facilitarea comiterii pretinse fapta prejudiciabilă din partea colaboratorilor CCCEC. Consideră că nu au fost întrunite elementele infracțiunii și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită. Potrivit declarațiilor martorului Răsoi V. inculpatul personal nu a făcut nici o promisiune, el doar transmitea ceea ce spunea Gorincioi Gh. Mai mult, potrivit martorului, inițiativa de a transmite banii a venit de la Gorincioi Gh., astfel se constată lipsa laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 CP. Din materialele cauzei, rezultă că CCA nu avea careva relații contractuale cu SRL "Viravi Impex", reprezentată prin Răsoi V. Prin urmare nu existau drepturi și obligații reciproce. Președintele CCA putea dispune efectuarea controalelor sau inițierea procedurii de reziliere a contractului încheiat cu SRL "Edata Trans", însă aceasta depășește limitele învinuirii. Acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, iar condamnarea inculpatului, în baza normei respective, a avut loc contrar principiului legalității procesului.

11. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2013, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocații Ursu N., Nicoară V. împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut și este vădit neîntemeiat.

12. În motivarea soluției date, instanța de recurs a menționat că în recursul declarat nu este specificat asupra căror motive concrete din apelurile avocaților nu s-ar fi pronunțat instanța de apel și care ar fi esența circumstanțelor că instanța a admis o eroare gravă de fapt raportată la exigențele art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, care a afectat soluția instanței, că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și care ar fi cea corectă în asemenea caz, că instanța de apel ar fi încălcat prevederile art. 419 Cod de procedură penală - în raport cu norme de drept material și procedural, cu circumstanțele conținute în descriptivul deciziei atacate și procesul-verbal al ședinței instanței de apel, omițându-se totalmente motivarea ilegalității deciziei contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori în aspectul vizat.

În recursul declarat, avocații au solicitat dispunerea încetării procesului penal în temeiul prevederilor art. 435 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, însă, art. 435 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, prevede că judecând recursul,

instanța de recurs dispune achitarea sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod. În recurs nu este specificată nici o normă de drept din Codul de procedură penală, care ar permite și argumenta juridic încetarea procesului penal în baza circumstanțelor invocate de recurenți.

13. Împotriva hotărîrilor nominalizate, a declarat recurs în anulare avocatul Ursu Nicolae în numele inculpatului care, invocînd prevederile art. 453 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel și recurs, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. În argumentarea recursului a menționat că în speță, viciile fundamentale care au afectat hotărîrea pronunțată sunt exprimate prin încălcarea la un proces echitabil, la apărare și la prezumția nevinovăției.

Totodată, a menționat că compunerea completului de judecată la examinarea recursului ordinar a fost contrară legii, fiindcă în complet în calitate de judecător a participat Arhiliuc I., care prin decizia din 16.10.2012 la fel s-a pronunțat, pentru rejudecarea cauzei în alt complet de judecată, este evident incompatibilitatea judecătorului.

14. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2014, a fost admis recursul în anulare declarat de avocații Ursu Nicolae, Nicoară Vasile, Guzun Vladimir, în numele condamnatului Cherdivara Terentie, casată total decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2012 și dispusă rejudecarea cauzei la etapa examinării admisibilității în principiu a recursului ordinar de către Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în alt complet de judecată.

15. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurenții invocă în recursul declarat temeiurile de drept prevăzute la pct. 6), 8), 12), 15) și 16) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, care

stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond și de apel atunci când hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită, instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză, iar norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească devenită definitivă.

Însă, în speță Colegiul constată că, motivele invocate de recurenți nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Totodată, autorii nu indică nici un argument în susținerea acestor motive, nu invocă concret, care sînt argumentele care ar confirma că Cherdivara T. nu a comis infracțiunea imputată, sau că faptei săvârșite de către acesta și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Din conținutul recursului rezultă că avocații în numele inculpatului invocă dezacordul cu aprecierea probelor și a nevinovăției lui Cherdivara T. în cele incriminate.

Analizînd decizia recurată Colegiul penal, conchide că la cercetarea cauzei, instanța de apel a ținut cont în plină măsură de prevederile normelor procesuale prevăzute de art. 26, 27, 99-101 Cod de procedură penală, și întemeiat a dedus concluzia că, acțiunile inculpatului Cherdivara T., întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Conform prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond. Instanța de apel poate da o nouă

apreciere probelor din dosar, și este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată conține răspuns la toate motivele invocate.

În cazul dat, instanța de apel la examinarea apelurilor declarate a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, a verificat și a apreciat conținutul probelor și valoarea lor probatorie, cu expunerea analizei desfășurate și minuțioase a acestora în textul deciziei adoptate.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază concluzia instanței de apel privind vinovăția lui Cherdivara T. și încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 324 alin. (3) lit. b) Cod penal, ca fiind corectă și întemeiată, ce se confirmă prin cumulul de probe administrate: - *declarațiile martorului Răsoi V.* care a declarat că în perioada 2007-2010 SRL „Viravi Impex” a participat la mai multe licitații organizate de CCA. În cadrul acestora a făcut cunoștință cu inculpatul care era în calitate de membru al comisiei de achiziții a CCA și responsabil pentru licitație. Ulterior, în procesul licitațiilor a făcut cunoștință cu reprezentantul SRL „Edata Trans” și „Viravi Impex”, stabilind relații de colaborare. În procesul livrării de bunuri și prestării serviciilor către CCA, dânsa deseori avea întâlniri cu contabilă CCA și șeful Direcției Administrative a Consiliului Coordonator al Audiovizualului Cherdivara T. Pe parcursul discuțiilor, Cherdivara T. a început a face aluzii că ei, adică executorii contractului de achiziție urmează să stabilească un procent din valoarea contractului pe care să-l achite ca mită pentru președintele CCA Gorincioi Gh. Dacă nu vor colabora cu ei, atunci el împreună cu președintele CCA vor împiedica semnarea actelor de predare-primire și vor rezilia contractul pe motiv că licitația a fost câștigată fictiv de SRL „Edata Trans”, iar pentru a o convinge să accepte condițiile impuse a fost organizat returul unui lot de

marfă în valoare de circa 18 000 lei, pe motiv că nu corespunde cerințelor din contract. Extorcarea de bani din partea inculpatului a început în luna februarie 2010, prin simple aluzii, care pe parcurs au trecut în amenințări cu blocarea activității firmelor. În luna mai 2010 inculpatul i-a spus că urmează să transmită suma de 110 000 lei și dînsa, la 31.01.2011, fiind în incinta CCA, a transmis lui Cherdivara T. suma de 110 000 lei, care a ieșit din birou sub pretextul că banii i-a dus persoanei corespunzătoare, totodată comunicîndu-i că ultimul a promis că toate problemele s-au rezolvat și pe viitor SRL „Viravi Impex” va cîștiga licitațiile organizate de CCA; - *declarațiile inculpatului Cherdivara T.*, date în cadrul ședinței instanței de fond și susținute în cea de apel, care a recunoscut vina parțial, declarînd că în virtutea funcției sale era obligat să primească tot feluri de mărfuri predestinate pentru CCA, inclusiv pentru Centrul de Monitorizare a CCA. Personal răspundea de acest centru pînă la transmiterea acestuia Direcției Monitorizare pentru folosire. Ca membru al grupului de lucru pentru achiziții nu putea influența nici într-un mod asupra rezultatelor licitațiilor și acestea se efectuau conform legislației în vigoare, cu participarea presei. Niciodată nu a avut cazuri ca agenții economici să propună un preț mai mic și să nu cîștige. Nu știe cine concret a stabilit suma de 110 000 lei. El această sumă a auzit-o de la Răsoi V.. În perioada recepționării lucrărilor, actele de recepționare erau semnate de cîțiva membri ai grupului de achiziție. Ulterior, aceste acte erau semnate de președinte și „Edata Trans” SRL. În competența lui nu intră inițierea, verificarea calității aparatajului livrat. În cazul din speță, a fost un simplu intermediar între președintele CCA și Răsoi V. Toate acțiunile sale au fost dictate de către președinte și din această intermediere nu urma să aibă un careva venit material; - *nota informativă privind procedurile de achiziții publice petrecute de CCA, la care au participat SRL „Viravi Impex” și SRL „Edata Trans”* (f.d.5-8, vol.II); - *ordinul nr.55 din 11.09.2008* Cu privire la instituirea grupului de lucru pentru achiziții a CCA (f.d.9, vol.II); - *ordinul nr.01 din 12.01.2009* Cu privire la statele de personal pentru anul 2009, unde sunt numiți în funcție colaboratorii CCA (f.d.10-11, vol.II); - *fișa postului Șefului Direcției Administrative a CCA* (f.d.12-14, vol.II); - *procesele-verbale nr.3-5 din 30.11.2009, 02.12.2009, 18.12.2009 a grupului de lucru pentru achiziții a CCA* (f.d.15-23, vol.II); - *oferte de participare la concursul organizat de CCA* (f.d.39, vol.II); - *darea de seamă privind procedura de achiziții din 15.04.2010* (f.d.44, vol.II); - *contractele nr. 18 din 18.12.2009 și 04 din 16.04.2010 între CCA și SRL „Edata Trans” cu*

*anexe, (f.d.24,50, vol.II); - actul din 14.05.2010 de primire-predare a mărfurilor și serviciilor (f.d.34, vol.II); - ordinul de plată a mijloacelor bănești de CCA către SRL „Edata Trans” (f.d.60, vol.II); - procesele-verbale din 18. și 21.01.2011 privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor dintre Răsoi V. și Cherdivară T. (f.d.10, 38, vol.I); - procesul-verbal din 21.01.2011 privind examinarea și marcarea banilor destinați pentru transmiterea sub supraveghere către Cherdivara T. (f.d.21, vol.I); - procesul-verbal din 21.01.2011 de examinare corporală și percheziție a cet. Cherdivara T. (f.d.51, vol.II); - procesele-verbale din 09.02.2011 și 14.02.2011 de examinare a telefoanelor mobile a lui Cherdivara T. și Răsoi V. (f.d.150, 155, vol.I); - ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și de anexare la dosar a banilor în sumă de 10 000 lei, în bancnote cu nominalul de 1 000 lei, ridicați de la Cherdivara T. și banii în mărime de 100 000 lei, cu numerele și seriile indicate în ordonanță împachetați în plicul 5, precum și tamponanele din vată cu care au fost prelucrate mâinele cet. Cherdivara T. (f.d.119-121, vol.I); - raportul de expertiză nr. 185-188 din 01.02.2011, potrivit căreia substanța fluorescentă pe bancnote, pe tamponanele de vată cu care s-au prelucrat mâinele cet. Cherdivara și pe punga buzunarului stînga interior a sacoului din sacoșa de culoare neagră, în punga buzunarului stînga interior a sacoului din sacoșa de culoare albă este identică după fluorescență și conținut chimic (f.d.131-139, vol.I).*

Astfel, instanța de recurs conchide că este corectă concluzia instanței de apel că depozitiile inculpatului în parte corespund realității, iar cît privește motivul precum că acesta a acționat din numele persoanei, cauza căruia este suspendată, sunt neîntemeiate, deoarece după finisarea lucrărilor, începînd cu luna mai 2010 Cherdivara T. a declarat că dacă Răsoi V. cu partenerii lor nu vor achita banii ceruți, atunci el cu persoana în privința căreia cauza este suspendată prin intermediul unor verificări a utilajului livrat vor inventa încălcări din partea SRL „Edata Trans” și SRL „Viravi Impex” și vor fi înaintate pretenții materiale peste 500 000 lei, prin urmare, atît inculpatul, cît și persoana în privința căreia cauza este suspendată, acționau de comun acord.

Totodată, instanța a menționat că din partea colaboratorilor CCCEC nu au fost întreprinse acțiuni de instigare și provocare, deoarece Răsoi V. la 18.01.2011 în persoană s-a prezentat la organele de constrîngere și s-a adresat cu cerere în scris, iar organele de constrîngere, conform cerințelor procedurale, ulterior, sub controlul colaboratorilor CCCEC au inițiat întîlnirile cu inculpatul.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din recursul avocatului, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestuia a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, și că în speță persistă temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, *că instanța de judecată internațională, prin hotărîre pe un alt caz, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în această cauză, făcîndu-se referire la art. 419 Cod de procedură penală, potrivit căreia, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță, iar aceasta urma să supună verificării nemijlocite toate probele anexate la dosar, dar să nu pună la baza soluției sale probele cercetate de instanța de fond, instanța le consideră ca neîntemeiate și menționează că, conform art. 414 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel, verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul - verbal.*

Analizînd procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.30-40, vol.III) Colegiul constată că, instanța de apel a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpatul, dînd citire celorlalte probe, precum și proceselor-verbale și altor documente examinate de prima instanță, consemnîndu-le în procesul-verbal, respectînd întru totul cerințele art. 414 CPP. Mai mult ca atît, doar avocatul Nicoară V. a solicitat verificarea unor probe din dosar, la care participanții la proces nu au avut obiecții și întrebări, iar la întrebarea instanței dacă sunt probe suplimentare, părțile au răspuns că probe nu sunt, solicită verificarea probelor din dosar, astfel, instanța verificîndu-le și apreciîndu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului Cherdivara T.

Cu referire la temeiul invocat de recurenți în baza pct. 16) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal reține următoarele.

Pct. 16) alin. (1) a art. 427 CPP poate fi invocat atunci cînd norma de drept aplicată în hotărîrea atacată contravine unei hotărîri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție în cauze similare. Acest temei este îndreptat spre unificarea practicii judiciare.

Or, se menționează că la invocarea temeiului respectiv de drept, sarcina probațiunii îi revine recurentului, care prin exemple elocvente cu referire la

cauze concrete, trebuie să demonstreze faptul că instanța de recurs în cauze anterioare a adoptat soluții contradictorii cu cele reținute în speța în cauză.

Mai mult, se mai reține și faptul că, în spețe care pun problema divergenței de jurisprudență, rolul Curții nu este acela de a constata din oficiu asupra cărora cauze s-a aplicat diferite norme de drept, ci acestea trebuie să fie indicate expres în textul recursului, pentru a fi supuse verificării.

Totodată, în această ordine de idei este necesar de menționat că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat deja în jurisprudența sa, că simpla existență a unei abordări jurisprudențiale diferite, la nivelul instanțelor naționale, asupra unor spețe similare, nu implică în mod automat o violare a dreptului la un proces echitabil. De asemenea, Curtea a admis că o unificare a jurisprudenței naționale necesită o anumită perioadă de timp, astfel încât un interval rezonabil în care coexistă mai multe soluții jurisprudențiale asupra unor situații similare, este compatibil cu dreptul la un proces echitabil.

Prin urmare, Colegiul conchide că motivarea recursului avocatului prin prisma pct. 16) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală se consideră necorespunzătoare potrivit cerințelor avute în vedere de legislator la stabilirea acestui temei de recurs.

Instanța conchide că autorii recursului au solicitat încetarea procesului penal în temeiul art. 435 alin. (1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, însă potrivit normei nominalizate, judecând recursul, instanța dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod. După cum rezultă din recurs nu este menționat nici o normă de drept din Codul de procedură penală, care ar permite și argumenta juridic încetarea procesului penal în baza circumstanțelor invocate de recurenți, prin urmare, solicitările avocaților sunt neîntemeiate.

Astfel, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelurilor și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelurilor avocaților și admiterea al acuzatorului de stat, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Prin urmare, argumentele avocaților inculpatului, precum că Cherdivara T. nu a comis infracțiunea incriminată prin rechizitoriu, sunt neîntemeiate și contravin materialelor cauzei, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat în comiterea infracțiunii date, nu poate servi temei de achitare a acestuia, de vreme ce în cursul judecării cauzei au fost administrate suficiente probe care confirmă cu certitudine vinovăția acestuia în comiterea

infracțiunii incriminate și este apreciată de către instanța de recurs drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărind scopul evitării răspunderii penale.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursului declarat pe motiv că acesta este vădit neîntemeiat.

16. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocații Ursu Nicolae, Nicoară Vasile în numele inculpatului Cherdivara Terentie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2013, în cauza penală în privința lui *Cherdivara Terentie Andrei*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 18 februarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti