

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat din 27 decembrie 2012, declarat de

Slav Piotr,

r-nul Comrat, s. Cioc-Maidan, str. S. Lazo 92;

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond: 19 septembrie-27 decembrie 2012,

în instanța de recurs

ordinar:

16 aprilie-23 octombrie 2014,

în anulare:

22 decembrie 2014-18 februarie 2015;

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea din 27 decembrie 2012, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Comrat a dispus respingerea plîngerilor nr. 7564 din 19.09.2012, nr. 8073 din 21.09.2012, nr. 8159 din 03.10.2012 și nr. 8158 din 03.10.2012, înaintate de Slav Piotr împotriva acțiunilor organului de urmărire penală.

Instanța a constatat că acțiunile organului de urmărire penală sunt legale și întemeiate.

2. În virtutea prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală (*în redacția de pînă la 18.04.2014*), încheierea a devenit irevocabilă.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 23 octombrie 2014, recursul ordinar declarat de Slav P. împotriva acestei încheieri a fost respins ca inadmisibil.

Instanța a statuat că Slav P. nu este în drept să conteste încheierea respectivă cu recurs ordinar, dat fiind că ea a devenit irevocabilă și la acel moment legea nu prevedea o atare cale de atac.

4. La 13 noiembrie 2014, Slav P. a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea încheierii din 27 decembrie 2012, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie admise plîngerile declarate.

Recurentul a invocat că prima instanță nu a soluționat fondul cauzei sub toate aspectele, complet și obiectiv.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărîri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărîri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Slav Piotr împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Comrat din 27 decembrie 2012, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 18 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco