

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii – Ghenadie Nicolaev și Nadejda Toma,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriai Edineț din 26 decembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 mai 2014, de către inculpatul

Mihailov Marius-Lucian Oleg, născut la 10 august 1993, originar și domiciliat în s. Zăbriceni, r-nul Edineț;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 10.03.2013 – 26.12.2013 (prima instanță)*
- 2. 11.02.2014 – 07.05.2014 (instanța de apel)*
- 3. 17.12.2014 – 04.02.2015 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriai Edineț din 26 decembrie 2013 *Mihailov Marius-Lucian Oleg* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) d); art. 27, art. 192¹ alin. (2) lit. a), c); art. 192¹ alin. (2) lit. a), c); art. 208 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea următoarelor pedepse:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. art. 27, art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare;
- în baza art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal – 3 (trei) ani închisoare;
- în baza art. 208 alin. (1) Cod penal – 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i s-a stabilit o pedeapsă definitivă în mărime de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la Mihailov Marius-Lucian și Spînu Liviu a sumei de 5 430, 58 lei cu titlu de prejudiciu material, în beneficiul lui Picior Ion și sumei de 2 723 lei cu titlu de prejudiciu material, în beneficiul lui ÎI „Croitoru Z. I.”

1.1. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Spînu Liviu, însă în privința acestuia hotărârile nu au fost contestate cu recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Spînu Liviu împreună cu Mihailov Marius-Lucian și minorul Vicol Vasile, a.n. 1998, în noaptea spre 08.03.2013, fiind în stare de ebrietate, prin înțelegere prealabilă, instigându-l pe minorul Vicol Vasile a.n. 1993, și avînd ca scop sustragerea bunurilor altei persoane, au pătruns în magazin-barul ÎI „Croitoru Z.I.”, amplasat în s. Zăbriceni, r-nul Edineț, de unde au sustras produse alimentare în valoare totală de 2 873 lei, iar prin deteriorarea sticlei și a lacătului de la ușă, i-au cauzat părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă de 3 373 lei.

Tot ei, fiind în stare de ebrietate, și minorul Vicol Vasile, a.n. 1998, la data de 08.03.2013, aproximativ la orele 05³⁰, avînd intenția răpirii unui mijloc de transport, fără scop de însușire, au pătruns în garajul cet. Picior Ion, din s. Zăbriceni, r-nul Edineț, de unde au răpit automobilul de model „Mitsubishi L400”, n/î ED BD 439, ulterior, deteriorîndu-i ușa și aripa stîngă, cauzîndu-i cet. Picior Ion, un prejudiciu material în mărime de 4 830,58 lei.

Tot ei, aflîndu-se în stare de ebrietate și continuîndu-și acțiunile criminale, în aceeași zi, prin înțelegere prealabilă cu minorul Vicol Vasile a.n. 1993, avînd intenția răpirii unui mijloc de transport, fără scop de însușire, au pătruns pe teritoriul liceului teoretic „V. Topală”, situat în r-nul Edineț, s. Zăbriceni, de unde au încercat să răpească autobusul școlii de model „I-VAN” cu n/î T1K06117, parcat în fața școlii, însă nu și-au dus acțiunile pînă la capăt, din cauză că nu au reușit să-l pornească.

Tot ei, aflîndu-se în stare de ebrietate, în aceeași zi, aproximativ la orele 05⁰⁰, prin înțelegere prealabilă cu minorul Vicol Vasile a.n. 1993, avînd intenția răpirii unui mijloc de transport, fără scop de însușire, au pătruns în gospodăria cet. Percemli Gheorghe, din s. Zăbriceni, r-nul Edineț, de unde au încercat să răpească automobilul de model „VAZ 2105” cu n/î AE 116, parcat în fața casei, însă nu și-au dus acțiunile pînă la capăt, din cauză că nu au reușit să-l pornească.

3. La data de 11.02.2014, împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Spînu Liviu, care a solicitat admiterea apelului, pe motiv că instanța de fond a examinat unilateral cauza penală, cu încălcarea drepturilor sale.

La data de 17.02.2014, inculpații Spînu Liviu și Mihailov Marius-Lucian au declarat un apel comun, prin care au solicitat achitarea pe capetele de învinuire înaintate în baza art. art. 27, art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) și 208 alin. (1) Cod penal, iar pe capetele de învinuire înaintate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) și art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal să li se aplice o pedeapsă nonprivativă de libertate, invocînd faptul că instanța de fond le-a stabilit pedepse prea aspre.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 mai 2014, apelurile declarate au fost respinse, deoarece au fost depuse peste termen, cu menținerea sentinței contestate.

4.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut că, sentința instanței de fond a fost pronunțată integral la data de 26.12.2013, iar la aceeași dată inculpaților le-a fost înmînată copia sentinței, contrasemnată în dovada de primire (f.d. 129, vol. II), însă apelurile inculpaților au parvenit la data de 11.02.2014 și 17.02.2014, adică cu expirarea termenului legal de 15 zile.

În acest sens, instanța de apel, nu a depistat niciun motiv întemeiat, potrivit prevederilor art. 403 Cod de procedură penală, ce ar determina să considere apelul inculpaților ca fiind făcut în termen.

5. La data de 04.11.2014, inculpatul Mihailov Marius-Lucian a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care, să fie dispusă achitarea sa pe capetele de învinuire înaintate în baza art. art. 27, art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) și 208 alin. (1) Cod penal, iar pe capetele de învinuire înaintate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) d) și art. 192¹ alin. (2) lit. a), c) Cod penal, să i se aplice o pedeapsă nonprivativă de libertate, întrucît are probleme de sănătate și consideră detențiunea sa inechitabilă.

5.1. Pe marginea recursului au prezentat referință procurorul Sergiu Crijanovschi și partea vătămată Croitoru Zinaida Ion, care au solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la 07 mai 2014 în prezența inculpaților și a avocaților acestora, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 184, vol. II) și înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate, care a fost pronunțată la 28 mai 2014 (f.d. 186, vol. II).

Deși inculpatul nu a semnat în recipisa de primire a copiei deciziei, grefierul a notat în recipisă că acesta a primit copia deciziei, refuzînd să semneze pentru aceasta (f.d. 201, vol. II). Mai mult de atît, dovadă a acestui fapt, servește înmînarea copiei tuturor participanților la proces, iar prezența inculpatului se dovedește prin escortarea și participarea acestuia în ședința de judecată din 28 mai 2014, fapt consemnat în procesul verbal al ședinței de judecată din 28 mai 2014 (f.d. 193, vol. II).

În atare împrejurări, avînd în vedere că decizia a fost pronunțată în aceeași zi în care i-a fost înmînată copia deciziei inculpatului, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel pronunțate la 28 mai 2014 a început să curgă din data de 29 mai 2014 și expira la 30 iunie 2014, iar inculpatul a avut posibilitate reală să declare recurs ordinar în termenul stabilit de lege.

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat după mai mult 6 luni de la data pronunțării deciziei motivate, adică recursul vizat este declarat peste termenul legal stabilit de lege.

Astfel, termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de inculpatul Mihailov Marius-Lucian este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 mai 2014, de către inculpatul *Mihailov Marius-Lucian Oleg* în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 19 februarie 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Nadejda Toma