

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

24 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

examinînd cererea declarată de Președintele Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă, privind strămutarea judecării plîngerii petiționarului Chirița Andrei înaintate în temeiul art.313 Cod de procedură penală,

Termenul examinării cauzei:

20.01.2015 - 27.01.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă, a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării plîngerii petiționarului Chirița Andrei din Judecătoria Dubăsari în altă instanță egală în grad, înaintate în temeiul art.313 Cod de procedură penală.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Președintele Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă a depus cerere de strămutare a examinării plîngerii petiționarului Chirița Andrei în temeiul art.313 Cod de procedură penală, dat fiind faptul că procurorul Gherd Vitalie a solicitat strămutarea examinării plîngerii petiționarului la o altă instanță de judecată, pe motiv că acesta invocă acțiuni ilegale ale Procuraturii și Judecătoriei Dubăsari, inclusiv și a executorilor judecătorești.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de procuror în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cerere nu sînt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad cu Judecătoria Dubăsari ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei și în cauză nu se prefigurează aspecte ce pot determina suspiciunea știrbirii imparțialității magistraților chemați să judece cauza dată, nefăcîndu-se vreo dovadă în sens contrar.

La fel, punînd la îndoială rezonabilă o posibilă imparțialitate a judecătorilor Judecătoriei Dubăsari, care vor examina plîngerea în privința lui Chirița Andrei, Colegiul penal relevă că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art.33 alin.(6) Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară, respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Dubăsari, Boris Talpă, privind strămutarea judecării plîngerii petiționarului Chirița Andrei înaintate în temeiul art.313 Cod de procedură penală, din Judecătoria Dubăsari la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, publicată întregal la 24 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu