

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

03 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Nicolae Gordilă,
Judecători Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,
Ion Guzun,

judecînd în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare declarate de avocații Olga Lozovanu și Constantin Grigoraș, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, în privința inculpaților

***Manjelei Veaceslav Victor**, născut la 17 martie 1981, originar și locuitor al mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. M. Viteazul 13, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Manjelei Vitalie Victor**, născut la 09 ianuarie 1984, originar și locuitor al mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. M. Viteazul 13, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Manjelei Alexandrina Victor**, născută la 06 ianuarie 1990, originară și locuitoare a mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Vălicica Omului 23, cetățeană a R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Manjelei Igor Victor**, născut la 16 ianuarie 1986, originar și locuitor al mun. Chișinău, s. Ghidighici, str. Vălicica Omului 1, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Vieri Anatolie Andrei**, născut la 14 martie 1986, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Ion Pelivan, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 06 iulie 2011 – 04 aprilie 2014,
în instanța de apel: 05 mai – 10 septembrie 2014,
în instanța de recurs: 29 octombrie 2014 – 03 februarie 2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 04 aprilie 2014, Manjelei Veaceslav a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84, 90 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

Manjelei Vitalie a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2), 90 Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Manjelei Igor a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare, în baza art. 287 alin. (2) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84, 90 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

Manjelei Alexandrina a fost condamnată în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare și în baza art. 287 alin. (2) Cod penal la 2 ani închisoare.

În temeiul art. 84, 90 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

Vieri Anatolie a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 3 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 84, 90 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani.

De la Manjelei Veaceslav, Manjelei Igor, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie s-a încasat în mod solidar în beneficiul lui Veaceslav Stratulat prejudiciul material - 6465 lei, prejudiciul moral - 2000 lei și cheltuieli de judecată - 2000 lei, în beneficiul Tatiane Stratulat prejudiciul material - 2795,28 lei și prejudiciul moral - 2000 lei, în beneficiul Olgăi Stratulat prejudiciul material - 1235,81 lei, prejudiciul moral - 2000 lei și cheltuieli de judecată - 2000 lei.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că la 15 august 2010, ora 01.30, Manjelei Veaceslav, de comun acord cu Manjelei Igor, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt, com. Ghidighidci, mun. Chișinău, urmărind scopul încălcării ordinii publice, acționând din intenții huliganice și cu o deosebită obraznicie, au iscat un conflict cu Vitalie Stratulat, Tatiana Stratulat și Olga Stratulat. Apoi, încălcând grosolan ordinea publică, fără careva motive, utilizând bâte din lemn și sticle de la șampanie pe care le aveau la sine, fiind pregătite din timp, au deteriorat automobilul de model „VAZ 2103”, număr de înmatriculare CEF 025, ce-i aparține lui Vitalie Stratulat. Totodată, i-au aplicat lui Vitalie Stratulat, Tatiana Stratulat și Olga Stratulat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-le vătămări corporale.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 523/D din 21 martie 2011 la Olga Stratulat s-au stabilit leziuni corporale sub formă de echimoze în regiunea zigomatică stînga, aripa iliacă din stînga, care au fost cauzate cu un obiect dur contondent și se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 6423/D din 04 aprilie 2011 la Vitalie Stratulat s-au stabilit leziuni corporale sub formă de fractura închisă în 1/3 medie al ulnei distale cu deplasarea antebrățului stîng, entorsă ligamentară grad II al articulației gleznei stînga, hemotroză, plăgi contuză antebrățului stîng, excoriații multiple și edem, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unor obiecte contondente dure, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare corporală medie.

Tot el, la 15 noiembrie 2010, ora 01.30, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, com. Ghidighidci, mun. Chișinău, a iscat un conflict cu Tatiana Stratulat, apoi, urmărind scopul cauzării leziunilor corporale, cu bîta din lemn pe care o avea la sine, fiind pregătită din timp, i-a aplicat ultimei o lovitură peste corp, cauzându-i vătămări corporale.

Potrivit raportului de expertiză nr. 1953/D din 13 septembrie 2011, cet. Tatiana Stratulat i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: fractura osului zigomatic stîng fără deplasare, fractura oaselor nazale și a cartilagiului nazal fără deplasare, hemoragia subconjunctivală difuzată la ochiul stîng, echimozele periorbital din stînga, în regiunea din stînga pe umărul stîng posterior, pe protecția omoplatului drept, pe ambele brațe anterior, treimile medii, pe coapsa dreaptă posterior, treimea superioară, excoriațiile pe obrazul stîng, pe linia medio-claviculară din dreapta posterior, treimea superioară 2-3, pe brațul și antebrățul stîng, treimea medie anterior și lateral, pe ambele coapse, anterior și posterior, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, cu suprafața de interacțiune limitat, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare corporală medie.

La 01.01.2011, ora 04.10, aflându-se în incinta clubului de noapte „Sahara” din mun. Chișinău, s. Vatra, str. Victoriei 18, Manjelei Igor, Manjelei Veaceslav, Manjelei Vitalie și Manjelei Alexandrina, prin înțelegere prealabilă, avînd intenția

încălcării grosolane a ordinii publice, cu aplicarea violenței asupra persoanelor, cu opunere de rezistență violentă persoanelor care curmă actele huliganice, cu o obrăznicie deosebită, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale și a sănătății, au comis un act de huliganism în următoarele circumstanțe.

La cerința lui Manjelei Alexandrina, care inițiasse un conflict la al doilea etaj al clubului de noapte „Sahara”, unde se odihnea Marin Patrașcu împreună cu prietenii săi, Manjelei Veaceslav și Manjelei Vitalie s-au îndreptat spre locul indicat pentru a „clarifica situația”. Apropiindu-se de masa unde se odihnea Marin Patrașcu, intenționat, fără vreun motiv, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii în regiunea feței. În vederea curmării acțiunilor huliganice ale lui Manjelei Veaceslav și Manjelei Vitalii s-a implicat Valeriu Helbet, căruia Manjelei Veaceslav și Manjelei Vitalie i-au rupt cămașa și intenționat i-au aplicat 3 lovituri cu pumnii peste ceafa.

Fiind deja la primul etaj, Manjelei Veaceslav și Manjelei Vitalie, continuându-și acțiunile criminale, manifestând obrăznicie deosebită exprimată prin aplicarea violenței asupra mai multor persoane și încălcare insistentă și demonstrativă a ordinii publice, au inițiat o bătaie cu Eugeniu Graur, care este proprietarul clubului de noapte și care a venit pentru a curma acțiunile huliganice ale acestora, dar a fost lovit în spate de 4 ori cu un cuțit de către Manjelei Veaceslav și a căzut pe podea, fiindu-i cauzate plăgi tăiate nepenetrante ale ambelor hemitorace, excoriații a țesuturilor moi a capului, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată și care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 194/D din 10.02.2011 se califică ca vătămare corporală ușoară.

În acel moment a venit la fața locului Vladimir Morari care, încercând să curme acțiunile huliganice ale lui Manjelei Veaceslav, l-a îmbrâncit pe acesta, dar a fost lovit de ultimul cu cuțitul în umăr, fiindu-i cauzată plagă contuză a umărului stâng, condiționând o dereglare a sănătății de scurtă durată a sănătății și care, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 193/D, se califică ca vătămări corporale ușoare.

Observând cele întâmplate, Valeriu Helbet a coborât și el jos, dar s-a întîlnit cu Manjelei Igor care, în vederea realizării intenției sale criminale, i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste față, iar Manjelei Veaceslav i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în spate, în rezultatul căreia Valeriu Helbet a căzut jos. Continuând acțiunile huliganice, Manjelei Igor și Manjelei Veaceslav i-au aplicat lui Valeriu Helbet lovituri cu picioarele peste corp. Apropiindu-se, Manjelei Alexandrina de asemenea i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele în spate și a îmbrâncit-o pe soția lui Valeriu Helbet, Viorica Helbet, în rezultatul cărui fapt ultima a căzut jos, fiindu-i cauzate dureri fizice.

La scurt timp Manjelei Igor și Manjelei Vitalii au ieșit afară din club, unde i-au aplicat lovituri lui Marin Patrașcu peste diferite părți ale corpului. În vederea curmării acțiunilor huliganice ale lui Manjelei Igor și Manjelei Vitalii s-a implicat Vasiliu Patrașcu, dar a fost lovit de către Manjelei Veaceslav cu cuțitul în regiunea urechii, gâtului, palmei mîinii stîngi și sprinceana ochiului drept, fiindu-i cauzate plăgi tăiate care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată, și care

conform raportului de expertiză medico-legală nr. 196/D se califică ca vătămări corporale ușoare.

Instanța a reținut că inculpații nu au recunoscut vina, însă aceasta a fost demonstrată prin probe administrate și a calificat acțiunile inculpatului Manjelei Veaceslav în temeiul art. 287 alin. (3) și 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, acțiunile inculpatului Manjelei Igor în temeiul art. 287 alin. (3), 152 alin. (2) lit. e) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, inculpatului Manjelei Vitalie în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, inculpatei Manjelei Alexandrina în temeiul art. 287 alin. (3) și 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, acțiunile inculpatului Vieri Anatolie în temeiul art. 287 alin. (3) și 152 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Instanța a statuat că declarațiile inculpaților de nerecunoaștere a vinovăției, sunt combătute total prin declarațiile părților vătămate T. Stratulat, V. Stratulat, O. Stratulat, E. Graur și V. Helbet, martorii I. Sidlețchii, V. Cebotari, I. Onos, I. Graur, D. Cebotari, D. Magu, D. Pînzari, S. Ciobanu, T. Covali și I. Beșelea, de probele scrise, cercetate în ședința instanței de judecată.

Martorul D. Petic a explicat că la 31 decembrie 2010, Manjelei Igor a venit și i-a ajutat la scoaterea automobilului din chiuvetă, procedură care a durat aproximativ 40 min.

Instanța nu a admis aceste declarații, deoarece ele au ca referință o altă perioadă de timp decât cel indicat actul de învinuire. Or, în ședința instanței de judecată s-a constatat că actul de huliganism s/a produs pe 01 ianuarie 2011, pe la ora 04.10 min., conform declarațiilor părților vătămate V. Helbet și E. Graur, a martorilor I. Graur, I. Onos, D. Magu și D. Pînzari, a rapoartelor de expertiză medico-legală.

Martorii I. Sidlețchii și D. Cebotari au confirmat că inculpații Manjelei Veaceslav, Manjelei Igor și Manjelei Vitalie l-au bătut pe M. Patrașcu și pe V. Helbet. Ultimul, fiind însîngerat la spate, cu o mașină de ocazie a fost dus la spital.

Martorul D. Magu a declarat că în seara de 31 decembrie 2010 se afla în discoteca „Sahara” din s. Ghidighici. Ieșind afară a observat că E. Graur avea o rană de cuțit pe spate, care sîngera.

Martorul D. Pînzari a declarat că activează în calitate de barman în clubul de noapte „Sahara” din s. Ghidighici și a văzut cum la 31.12.2010, inculpații Manjelei Veaceslav, Manjelei Igor și Manjelei Vitalie l-au lovit pe E. Graur care încerca să-i liniștească, ultimul sîngerînd s-a apropiat de tejghea.

Acțiunile inculpaților sunt caracterizate prin atentarea la ordinea publică, liniștea cetățenilor, care au dus la comiterea infracțiunii de vătămare corporală medie a T. Stratulat și V. Stratulat, fapt confirmat prin rapoartele de expertiză medico-legală.

Faptul încălcării de către inculpați a ordinii publice este dovedit prin declarațiile părților vătămate O. Stratulat, T. Stratulat și V. Stratulat, a martorilor V. Cebotari și I. Beșelea, care au menționat că se auzeau zgomote. Cînd s-au apropiat au văzut automobilul deteriorat, iar V. Stratulat era la pămînt, însîngerat și inconștient.

Încălcarea grosolană a ordinii publice s-a exprimat și printr-o vădită lipsă de respect față de regulile sociale și morale de conviețuire, inviolabilității persoanei și a integrității patrimoniului, fiind manifestată și prin acțiuni concrete de aplicarea de lovituri cu bâtele și alte obiecte din timp pregătite, demonstrativ, prin comportare necuviincioasă, cu neobrăzare.

Același comportament a fost manifestat de către inculpații Manjelei Igor, Manjelei Veaceslav, Manjelei Vitalie și Manjelei Alexandrina în noaptea de 31.12.2010 spre 01.01.2011 în localul clubului de noapte „Sahara” din com. Ghidighici, mun. Chișinău, fapt confirmat prin declarațiile părților vătămate E. Graur și V. Helbet, a martorilor I. Onos și I. Sidlețchii.

Potrivit pct. 10 din Hotărârea Plenului CSJ cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism, actele de huliganism însoțite de vătămarea corporală medie a victimei, urmează a fi calificate prin concurs de infracțiuni, pe art. 287 Cod penal și art. 152 din Cod penal, reieșind din circumstanțele stabilite și potrivit semnelor calificative respective, în cazul concret.

Astfel, potrivit rapoartelor de expertiză medico-legală, părților vătămate V. Stratulat și T. Stratulat le-au fost cauzate vătămare corporală medii.

La stabilirea pedepsei inculpaților instanța a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, care este gravă, de personalitatea inculpaților care sunt caracterizați suficient, au o vîrstă tînă, au săvîrșit pentru prima dată o infracțiune, prejudiciul material nu a fost recuperat,

3. Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie condamnați:

Manjelei Veaceslav în baza art. 287 alin. (3), 152 alin. (2), 84 Cod penal, la 11 ani închisoare;

Manjelei Vitalie în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 90 Cod penal la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani;

Manjelei Igor în baza art. 287 alin. (3), 152 alin. (2) lit. e), 152 alin. (1), 84 Cod penal la 12 ani închisoare;

Manjelei Alexandrina în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 7 ani închisoare.

Vieri Anatolie în baza art. 287 alin. (3), 152 alin. (2) lit. e), 84 Cod penal la 9 ani închisoare.

Apelantul a invocat că instanța de judecată incorect a calificat acțiunile inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Alexandrina conform prevederilor art. 287 alin. (3) și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindcă în cazul în care o persoană a săvîrșit în perioade diferite două sau mai multe infracțiuni, pentru care responsabilitatea este prevăzută de diferite alineate ale articolului 287 CP, faptele săvîrșite de făptuitor urmează a fi calificate definitiv în baza alineatului ce prevede o pedeapsă mai gravă, indicîndu-se toate semnele constitutive ale huliganismului. Deci, acțiunile acestor inculpați urmau a fi calificate doar conform prevederilor art. 287 alin. (3) Cod penal, indicîndu-se toate semnele constitutive ale huliganismului.

Incorect au fost încadrate și acțiunile inculpatului Manjelei Igor doar conform prevederilor art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal, fără a fi tras ultimul la

răspundere și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 152 alin. (1) Cod penal în privința părții vătămate Tatiana Stratulat, faptă care i-a fost incriminată încă de la faza urmăririi penale.

Totodată, instanța incorect a considerat posibilă corectarea și reeducare inculpaților în condiții neprivative de libertate, fiindcă corectarea și reeducarea inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Igor, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie este posibilă doar prin izolarea lor de societate, fiindcă au comis infracțiuni care, conform prevederilor art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, cu aplicarea violenței și a obiectelor pentru vătămarea integrității corporale și sănătății, fiind caracterizate prin sfidarea de către inculpați a comportamentului civic normal, neglijarea bunului simț și acostarea jignitoare a părților vătămate, cât și a altor persoane aflate în preajmă.

La aplicarea pedepsei instanța nu a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise de către inculpați și că ei nu au recuperat prejudiciul material și moral cauzat părților vătămate.

3.1 Avocatul Anatolie Hotineanu la fel a declarat apel, în numele părții vătămate Vitalie Stratulat, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie anulată suspendarea condiționată a executării pedepselor stabilite inculpaților.

Apelantul a indicat că instanța nu a stabilit circumstanțe atenuante și a aplicat inculpaților pedepse prea blînde.

În conformitate cu revendicarea F 246, Manjelei Veaceslav a fost anterior atras la răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 182 alin 4 Cod Penal și condamnat de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, deci are antecedente.

Față de inculpații a fost aplicată măsura preventivă de nepărăsire a teritoriului țării. Totuși, în pofida interdicției aplicate, inculpații Manjelei Alexandrina și Manjelei Vitalie au plecat peste hotarele țării la odihnă pe litoral. Acest lucru este reflectat în postările foto ale nominalizaților pe rețeaua de socializare Facebook.

Reeducarea inculpaților în libertate nu este posibilă, iar caracterul infracțiunilor comise nu permite aplicarea față de ei a suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate.

3.2 Au declarat apel și inculpații, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie încetat procesul penal în privința lor.

Apelanții au relevat că instanța nu a stabilit cu certitudine dacă a fost săvîrșită infracțiunea și cine sunt culpabili de comiterea acestei infracțiuni. A condamnat persoane nevinovate, iar pentru aplicarea pedepsei celor culpabili de comiterea infracțiunii a aplicat eronat legea penală.

Deși a stabilit că pedeapsa nu urmează a fi executată condiționat, instanța, în consecință, le-a limitat inculpaților dreptul de a se deplasa liber în timp și spațiu, limitîndu-i mișcarea după ora 22.00. Acest impediment face și mai vulnerabili inculpații, deoarece nu se cunoaște ce surpriză ar putea să aducă timpul.

O calificare corectă a infracțiunii este atunci când elementele invocate se suprapun, coincid și se regăsesc unul în altul. Semnele faptei prejudiciabile coincid componentei de infracțiune prevăzută de norma juridico-penală. Pe departe nu sunt întrunite cele invocate, prin urmare și sentința este pronunțată ilegal, cu condamnarea persoanelor nevinovate.

Instanța, la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont nici de faptul care a fost motivul acțiunilor inadecvate ale celor învinuiți de comiterea infracțiunii de huliganism. Desigur, comiterea infracțiunii este sancționată de legea penală, însă factorul uman este mult mai important, iar omul și libertate sunt superioare în toate.

Instanța nu a ținut cont de starea familială a inculpaților și genul de activitate ale lor. Cei învinuiți de comiterea infracțiunii lucrează la pământ, cresc fructe și legume, iar interdicția de a apărea în public lipsește inculpații de posibilitate de a lucra și a întreține familiile lor. Anumite procedee tehnologice se fac în timp de noapte, anume prelucrarea împotriva insectelor, împotriva bolilor și nu mai puțin important paza culturilor de furt.

Din partea apărării a participat un singur apărător, ceea ce a făcut imposibil de a studia și constata toate circumstanțele importante pentru constatarea vinovăției și nevinovăția persoanelor. A fost încălcat dreptul la apărare.

Inculpații în anumite circumstanțe au avut poziții diferite care urmau a fi luate în vedere la individualizarea pedepsei și condamnarea lor.

3.3 Avocatul Constantin Grigoraș, a declarat apel suplimentar, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie să le fie stabilite pedepse mai blânde.

Apelantul a invocat că nu a fost demonstrată vinovăția deplină a fiecărui inculpat prin probe concludente și pertinente în cele incriminate lor, nu au fost audiați martorii apărării solicitați, în consecință instanța a aplicat acestora o pedeapsă aspră neechitabilă.

Inculpații au contribuit activ la descoperirea infracțiunii și nu s-au eschivat de la urmărirea penală, sunt caracterizați pozitiv, au loc permanent de trai și lucru. Frații Manjelei, au dat declarații unul împotriva altuia fără ca cineva să le explice că au dreptul de a nu da declarații și nu vor fi pedepsiți, fiindu-le încălcat dreptul la apărare. Totodată, instanța nu a explicat inculpaților drepturile, că ei pot recunoaște vina și beneficia de prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, astfel a avut loc o încălcare gravă de drept procedural.

La fel instanța de judecată, la stabilirea și individualizarea pedepsei, urma să recunoască ca violare a domiciliului inculpatului Manjelei Veaceslav și aplicarea violenței împotriva lor din partea celor vătămați, ce i-a provocat pe inculpați să se apere și să se răzbune. Această circumstanță urmează a fi calificată ca atenuantă.

Inculpații nu sunt la evidența psihiatrică și narcologică, lipsesc circumstanțele agravante.

Inculpatul Manjelei Veaceslav după comiterea infracțiunii a conștientizat despre cele întâmplate și s-a corectat, întreținere soția care îngrijește doi copii

minori, se căiește sincer de cele întâmplate și este disponibil să achite integral paguba cauzată părților vătămate.

Manjelei Alexandrina se căiește de cele întâmplate și regretă faptul că nu a reușit să evite acest conflict. Este disponibilă să achite integral paguba cauzată părților vătămate.

Inculpata a conștientizat deplin cele întâmplate, promite un comportament exemplar și despăgubirea integrală a părților vătămate. Manjelei Alexandrina este însărcinată de 5 luni.

Inculpatul Vieri Anatolie recunoaște comportamentul său inadecvat, recunoaște că a încălcat ordinea publică și a avut un comportament grosolan. Se căiește sincer de cele întâmplate și necondiționat dorește să despăgubească părțile vătămate conform sentinței de condamnare de prima instanță.

În perioada de examinare a cauzei penale timp de 3 ani în instanța de fond inculpații au dat dovadă de corectitudine și comportament exemplar, nu au lipsit de la ședințele de judecată și nu au avut alte încălcări de disciplină. Acest fapt dovedește că inculpații au mers pe calea de corectare și privarea în continuare de libertate sau aplicarea restricțiilor de circulație nu este echitabilă inculpaților.

3.4 Avocatul Olga Lozovanu, la fel a declarat apel suplimentar, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Manjelei Igor să fie achitat, iar inculpatului Manjelei Vitalie să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

Apelanta a indicat că faptele comise de Manjelei Igor nu întrunesc în sine elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 287 alin. (2) CP, deoarece pe de 15.08.2010 nu a participat la bătaie și la acțiunile huliganice care s-au produs în com. Ghidighici, mun. Chișinău, str. Ștefan cel Mare.

La fel Manjelei Igor nu a aplicat lovituri care ar putea cauza leziunii corporale prevăzute de art. 152 alin. (2), din motiv că dînsul era la domiciliul său.

Din declarațiile martorilor care au văzut bătaia din seara de 15 august 2010 nu reiese că anume Manjelei Igor a fost participant la comiterea infracțiunii. Totodată nu a fost efectuată procedura de recunoaștere a persoanei bănuite de comiterea infracțiunii, iar alte probe directe ce ar demonstra că inculpatul a participat nu sunt, decît declarațiile părții vătămate care sunt părți interesate în cauza penală.

Din declarațiile martorului V. Nedoruban, rezultă că inculpatul Manjelei Igor nu era la locul svîrșirii infracțiunii. Implicarea inculpatului Manjelei Igor nu a fost constatată și demonstrată și el urmează să fie scos de sub urmărire penală și achitat.

Instanța nu a constatat care anume acțiuni au fost întreprinse de Manjelei Igor în seara de 01.01.2011 în clubul de noapte „Sahara”. Inculpatul a venit la locul săvîrșirii infracțiunii, dar nu a participat la acțiunile huliganice. Din declarațiile martorilor și părților vătămate nu reiese că el a participat împreună cu ceilalți frați la acțiunile huliganice și nu a cauzat leziuni corporale părților vătămate. Iar pentru infracțiunea comisă urmează să-i fie aplicată o pedeapsă mai echitabilă.

Manjelei Vitalie a declarat despre cele comise de el, însă nu a recunoscut deplin cele imputate lor. La stabilirea și individualizarea pedepsei instanța nu a ținut cont de pericolul social, genul de activitate, circumstanțele atenuante și a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră și inechitabilă.

Instanța nemotivat și neîntemeiat i-a numit cea mai aspră pedeapsă prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) CP. O pedeapsă mai aspră din cele prevăzute poate fi aplicată de instanță doar când este dovedit că o pedeapsă mai blândă nu își va produce efectele.

Corectarea inculpatului este posibilă fără aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. Ținând cont că inculpatul are loc de lucru, are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv, toate aceste circumstanțe pot fi considerate ca circumstanțe atenuante și joacă un rol important la stabilirea pedepsii.

La fel urmează a se ține cont și de alte circumstanțe atenuante, cum ar fi lipsa antecedentelor penale, faptul contribuirii la descoperirea infracțiunii, conlucrarea cu organul de urmărire penală, neeschivarea de la urmărirea penală și prezentarea ori de câte ori a fost citat la instanța de judecată.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, apelurile inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Vitalie și Vieri Anatolie, apelul suplimentar al avocatului Constantin Grigoraș, în numele inculpaților Manjelei Veaceslav și Vieri Anatolie, au fost respinse, ca nefondate.

Apelurile procurorului, avocatului Anatolie Hotineanu, în numele părții vătămate Vitalie Stratulat, inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Alexandrina, apelul suplimentar al avocatului Constantin Grigoraș, în numele inculpatei Manjelei Alexandrina, au fost admise, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

Manjelei Veaceslav a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 5 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

Manjelei Igor a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

Manjelei Alexandrina a fost condamnată în baza art. 287 alin. (3), 90 Cod penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 5 ani.

Vieri Anatolie a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, de la reținere.

În rest sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut că, reieșind din probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, s-a constatat cu certitudine comiterea de către Manjelei Veaceslav, Manjelei Vitalie, Manjelei Alexandrina, Manjelei Igor și Vieri Anatolie a infracțiunilor imputate.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Constantin Grigoraș privind omisiunea instanței de a-i informa pe inculpați despre posibilitatea examinării cauzei în procedură simplificată, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală.

Or, potrivit art. 364¹ alin. (3) Cod de procedură penală, introdus prin Legea nr. 66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012, în cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întrebă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate.

Potrivit materialelor cauzei, cercetarea judecătorească a început la 16.06.2011, respectiv la data începerii cercetării judecătorești legea procesual penală nu prevedea o asemenea procedură de examinare a cauzei. Conform prevederilor art. 3 Cod de procedură penală, legea procesual penală nu are caracter retroactiv, adică la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, instanța de fond corect a constatat toate faptele infracționale comise de către inculpații Manjelei Veaceslav, Manjelei Igor, Manjelei Alexandrina, Vieri Anatolie și Manjelei Vitalie, însă incorect a calificat acțiunile inculpaților Manjelei Igor și Manjelei Alexandrina conform prevederilor art. 287 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Cod penal.

Deci, este necesar de a admite parțial, în baza art. 409 alin. (2) Cod penal, apelurile inculpaților Manjelei Igor, Manjelei Alexandrina, apelul suplimentar al avocatului Constantin Grigoraș, în numele inculpatei Manjelei Alexandrina, și de calificat acțiunile acestor inculpați doar în baza art. 287 alin. (3) Cod penal. Or, potrivit pct. 7 al Hotărîrii Plenului CSJ nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”, în cazul în care o persoană a săvîrșit în perioade diferite două sau mai multe infracțiuni, pentru care responsabilitatea este prevăzută de diferite alineate ale articolului 287 CP, faptele săvîrșite de făptuitor se vor considera huliganism repetat, însă calificarea definitivă se va efectua în baza alineatului ce prevede o pedeapsă mai gravă, indicîndu-se toate semnele constitutive ale huliganismului.

De aceea, acțiunile inculpatului Manjelei Igor urmează a fi corect încadrate în baza art. 287 alin. (3) Cod penal și art. 152 alin. (2), lit. e) Cod Penal, iar acțiunile inculpatei Manjelei Alexandrina în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

5. Avocatul Constantin Grigoraș a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie să le fie stabilite pedepse echitabile și mai blînde, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Recurentul a indicat că instanța de apel nu a citat părțile și martorii în

proces, respingînd nejustificat cererea apărării în acest sens, fapt ce nu i-a permis să stabilească adevărul în cauză, pronunţînd o decizie ilegală.

Instanţa nu a examinat toate apelurile declarate, a admis integral apelurile acuzatorului de stat şi a părţii vătămate fără a cerceta probele acuzării în instanţa de apel, nu s-a expus asupra tuturor motivelor expuse în cererea de apel a apărătorului şi asupra pretinselor încălcări, a examinat superficial apelurile inculpaţilor.

Hotărîrea judecătorească nu poate fi întemeiată pe o probă la care nu a avut acces o parte, din motivul că nu a fost cercetată. Este inadmisibil ca instanţa de apel să constate starea de fapt şi de drept în cauză în baza aceluiaşi probe, ce a determinat-o pe prima instanţă să pronunţe o altă hotărîre, fără ca probele puse la baza condamnării ori achitării, invocate în apel, să fie cercetate în şedinţa de judecată în apel conform prevederilor ce reglementează cercetarea judecătorească.

Instanţele au omis să constate care anume din inculpaţi au comis infracţiunea incriminată lor, participaţia şi contribuţia fiecăruia din ei la săvîrşirea infracţiunii, care anume din inculpaţi a folosit armă sau alte unelte pentru (şi dacă în principiu a fost folosită armă) a fi calificată acţiunile tuturor inculpaţilor conform prevederilor art. 287 alin. (3) CP.

Instanţa nu a ţinut cont de faptul provocării inculpaţilor de către părţile vătămate, ceea ce diminuează considerabil vinovăţia inculpaţilor şi în consecinţă le-a aplicat o pedeapsă inechitabil de aspră.

Instanţele nu a ţinut cont de comportamentul provocator al părţilor vătămate (familia Stratulat), prin pătrunderea în locuinţă fără permisiunea proprietarului Manjelei Veaceslav şi provocarea leziunilor corporale de grad mediu lui Vieri Anatolie de către Stratulat Valeriu, Olga şi Tatiana.

La fel şi partea vătămată M. Patraşcu, în clubul de noapte „Sahara”, a provocat un conflict prin vorbe şi acţiuni ofensatorii în adresa inculpatei Manjelei Alexandrina.

Instanţele nu s-au expus asupra acestor circumstanţe necătînd la faptul că au fost invocate atît în prima instanţă, cît şi în instanţa de apel.

Instanţa de apel a constatat eronat că inculpaţii nu doresc să despăgubească partea vătămată V. Stratulat, chiar şi în instanţa de apel inculpaţii au dorit să-l despăgubească pe V. Stratulat, acesta a refuzat şi a spus că nu este gata să primească despăgubirea, intenţionat, pentru a agrava starea inculpaţilor.

În drept, recursul este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) şi 12) Cod de procedură penală.

5.1 Avocatul Olga Lozovanu la fel a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărîrilor nominalizate, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri, prin care inculpaţilor Manjelei Igor şi Manjelei Vitalie să le fie stabilite pedepse echitabile şi mai blînde, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei.

Recurenta a specificat că în instanţa de apel nu a fost demonstrată vinovăţia deplină a inculpaţilor Manjelei Igor şi Manjelei Vitalie şi nu au fost cercetate toate circumstanţele cauzei.

Apar divergențe în declarațiile părților vătămate Stratulat, întrucât indică că au fost bătuți de frații Manjelei, dar de cine anume Igor, Veceslav sau Vitalie nu se știe și nici instanța de apel nu a dorit să concretizeze cine a fost la acea bătaie.

Din declarațiile martorului V. Nedoruban, rezultă că inculpatul Manjelei Igor nu era la locul săvârșirii infracțiunii. Implicarea lui nu a fost constatată și demonstrată și instanța de apel a acceptat aceste ilegalități.

Instanța de apel, la individualizarea și stabilirea pedepsei, urma să țină cont de toate circumstanțele în care a fost comisă infracțiunea. Totodată, instanța nu a ținut cont de starea familiară a acestuia și depozițiile martorilor, nu a constatat care anume acțiunii au fost întreprinse de Manjelei Igor în seara de 01.01.2011, în clubul de noapte „Sahara”. Inculpatul a venit la locul infracțiunii, dar nu a participat la acțiunile huliganice. Din declarațiile martorilor și părților vătămate nu reiese că inculpatul Manjelei Igor a participat împreună cu ceilalți frați la acțiunile huliganice și a cauzat leziuni corporale părților vătămate.

Corectarea inculpațiilor este posibilă fără aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare. Ținând cont că inculpatul Manjelei Igor are loc de lucru, are loc permanent de trai, se caracterizează pozitiv, toate aceste circumstanțe pot fi considerate ca circumstanțe atenuante și joacă un rol important la stabilirea pedepsei.

Instanța de apel nu a examinat toate apelurile declarate împotriva sentinței instanței de fond, a admis integral apelurile acuzatorului de stat și a părții vătămate fără a cerceta probele acuzării în instanța de apel, **nu s-a expus** asupra tuturor motivelor expuse în cererea de apel, inclusiv **asupra apelului depus de avocatul Olga Lozovanu** și asupra pretinselor încălcări, a examinat superficial apelurile inculpațiilor.

În drept, recursul este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit face următoarele concluzii.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului, dar doar în temeiurile prevăzute de lege. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. Conform art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

În această consecutivitate se atestă că recursul avocatului Constantin Grigoraș este fondat în drept pe art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, care prevăd următoarele temeiuri de drept pentru un recurs ordinar - cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a

unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, în pofida prescripțiilor enunțate, recurentul nu a specificat asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care ar fi erorile concrete de drept și esența circumstanțelor că cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, care a afectat soluția instanței, nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde, faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, fiind omisă în totalitate și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens.

Astfel, recursul ordinar al avocatului Constantin Grigoraș nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al apărării cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica.

Or, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

În al doilea rînd, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul cînd că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect și cu referire la argumentele din recursul avocatului Constantin Grigoraș, în care nici nu sunt indicate concrete și clar definite erori de drept, privitor la pedeapsa aplicată respectivilor inculpați (*pct. 5 din decizie*), se reține că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărîrii contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 4 din prezenta decizie, denotă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea

pedepsei inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, conform căror persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Deci pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților în corespundere cu prevederile legale.

Mai mult, se observă că recursul declarat este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat circumstanțele cauzei în latura pedepsei aplicate acestor inculpați (*pct. 5 din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea doar acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Rezultă că pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpaților Manjelei Veaceslav, Manjelei Alexandrina și Vieri Anatolie în corespundere cu prevederile legale.

Pe lângă aceasta, se observă și netemeinicia argumentului că instanța de apel nejustificat a respins cererea apărătorului privind citarea și prezentarea părților vătămate și martorilor în instanța de apel, or, potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel, o asemenea cerere nici nu a fost formulată de apărare.

Asupra procesului-verbal al ședinței instanței de apel nu au fost aduse obiecții, în conformitate cu prescripțiile din art. 336 alin. (6), (7) Cod de procedură penală și, astfel, informațiile inserate în acest act procedural sunt prezumate a fi veridice (*v. 6, f.d. 53, pct. 5 din decizie*).

Împrejurările enunțate invocă în mod concludent că recursul avocatului Constantin Grigoraș este neîntemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs respinge ca inadmisibil recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul nominalizat este neîntemeiat, el urmează a fi respins ca inadmisibil.

În al treilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv și în temeiul când ea nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Potrivit art. 414 alin. (1) și (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și a jurisprudenței naționale, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului apelului și, în acest caz, decizia urmează a fi casată, cu rejudecarea cauzei în apel, așa cum cere art. 435 Cod de procedură penală, întrucât o asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Însă, instanța de apel nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit părții descriptive și dispozitive a deciziei adoptate, nu s-a pronunțat în nici un fel asupra apelului declarat de avocatul Olga Lozovanu, inserat la pct. **3.1** din prezenta decizie, adică nu l-a judecat în genere (*pct. 3.1, 4 din decizie*).

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de avocatul Olga Lozovanu, casării parțiale a deciziei contestate și dispunerea rejudecării cauzei în aspectul vizat de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Constantin Grigoraș împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, în privința inculpaților Manjelei Veaceslav Victor, Manjelei Alexandrina Victor și Vieri Anatolie Andrei.

Admite recursul ordinar declarat avocatul Olga Lozovanu, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014, în privința inculpaților Manjelei Vitalie Victor și Manjelei Igor Victor, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, hotărîrea contestată se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 24 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun