

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, declarat de avocatul Vladislav Nevreanschi în numele inculpatului

Mamaliga Igor Andrei, născut la 04 mai 1990, în r-nul Nisporeni, s. Iurcenii, domiciliat în mun. Chișinău, str. N. Titulescu 1, ap. 115.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 02.12.2013 pînă la 03.06.2014;*

2. *Instanța de apel de la 26.06.2014 pînă la 25.09.2014;*

3. *Instanța de recurs de la 11.12.2014 pînă la 28.01.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2014, a fost clasată cauza penală privind învinuirea lui Mamaliga Igor în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de articolele 27, 186 alin. (2), lit. d) și articolul 186 alin.(2), lit. c) și d) Cod penal în conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal – împăcarea părților.

Mamaliga Igor a fost condamnat în baza art. 190 alin.(2), lit. c) Cod penal la 2 ani și 4 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe termen de 2 ani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat:

Mamaliga Igor, la 16 aprilie 2013, la orele 06:30 urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns în apartamentul nr. 53 situat pe str. Ginta Latină 21, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Blackberry 9300 IMEI 35896604154497 în care activa cartela SIM cu nr. 69433028, cu prețul de 804 (opt sute patru) lei și un telefon mobil de model „Orange Pasadena”, IMEI 860767003149930 în care activa cartela SIM 060974741, cu prețul de 1199 lei, bunuri care aparțin cu drept de proprietate cet. Doni Andrian, prin ce i-a cauzat pății vătămăte o pagubă materială în proporții considerabile în sumă totală de 2003 lei.

Tot el, la 01 iunie 2013, în intervalul de timp de la ora 00:30 pînă la 04:00, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin geam a pătruns în apartamentul nr. 8, situat pe str. Tudor Vladimirescu 14, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras două telefoane mobile de model „Nokia C2-05” cu nr. de IMEI: 355176050604759 la preț de 1000 lei, și „Nokia ASHA-302” cu nr. de IMEI: 353671056249148, la preț de 2300 lei, cauzînd părții vătămăte Kruglițkaia Natalia un prejudiciu material în proporții considerabile însuma totală de 3300 lei.

Tot el, la 17 august 2013, aproximativ la ora 13.50, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, aflîndu-se în incinta magazinului „Instrumente.md” ce aparține SC „Softron” SRL, situat în mun. Chișinău, str. Tighina, 65, prin acces liber, pe ascuns a sustras un ferestruu electric universal de model

„Rotorazer” la preț de 1749 lei și 9 lanțuri pentru ferestrău electric de model „Stihl” în sumă de 2138 lei, ce aparține SC „Softron” SRL, după ce cu bunul sustras a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate SC „Softron” SRL o daună materială considerabilă în sumă de 3887 lei.

Tot el, în perioada de la 27 septembrie 2013, aproximativ la ora 16.00, pînă la data de 28 septembrie 2013 aproximativ ora 07:50, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, aflîndu-se în incinta cazinoului „Golden” situat în mun. Chișinău, str. C. Orheiului 105/3, prin acces liber, pe ascuns a sustras de pe dulapul din spatele operatorului, un portmoneu de culoare neagră la preț de 100 lei în care se aflau bani în sumă de 7000 lei, ce aparținea cet. Cristian Nelia, după ce cu banii sustrași a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, cauzând astfel părții vătămate Cristian Nelia o daună materială considerabilă în sumă de 7100 lei.

Tot el, la 22 noiembrie 2013, orele 10:00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflîndu-se în magazinul „Romstal”, din str. Uzinilor 12/10, mun. Chișinău, avînd acces liber, în mod ascuns a încercat să sustragă: 25 robinete de trecere cu sfera 1/2 la prețul de 1686 lei, 14 robinete cu sfera și fluture „Giacomni” la prețul de 1693.44 lei, 2 robinete cu sfera și fluture „Giacomni” la prețul de 241.92 lei, 1 robinet de trecere cu sfera $\frac{3}{4}$ la prețul de 95.76 lei, 1 robinet de trecere cu sfera și fluture „Giacomni” R910-Top, la prețul de 97,92 lei, 3 robinete de trecere cu sfera și fluture „Giacomni” R910-Top $\frac{3}{4}$ la prețul de 549.36 lei, 3 robinete de trecere cu sfera și fluture „Giacomni” R910-Top $\frac{3}{8}$ la prețul de 251.28 lei, 4 robinete cu sfera și racord Olandez la prețul de 672.96 lei, bunuri în valoare totală de 4517,9 lei, însă din motive independente de voința lui nu și-a putut duce pînă la capăt acțiunile infracționale, deoarece a fost reținut de administratorul magazinului.

Tot el, la data de 27 iunie 2013, aproximativ în jurul orei 04.30, aflîndu-se pe bd. Moscovei 12, mun. Chișinău, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și admițînd în mod conștient survenirea acestora, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul efectuarea unui sunet, a solicitat de la cet. Racu Ion telefonul mobil de model „Nokia C5-00” cu numărul de IMEI: 354115056108846, în care era instalată cartela SIM: 068663141, la prețul de 3000 lei pe care l-a însușit ilegal ,ascunzându-se împreună cu bunul dat, cauzîndu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 3000 lei.

Acțiunile inculpatului au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal - furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, în baza art. 27, 186 alin. (2), lit. d) Cod penal – tentativa furtului, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 190 alin.(2), lit. c) Cod penal - escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința, avocatul V. Nevreanschi, în numele inculpatului I. Mamaliga, a atacat-o cu apel, în care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei hotărîri, prin care I. Mamaliga să fie achitat de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin.(2), lit. c) Cod penal, din motivul lipsei faptului infracțiunii. În susținerea apelului s-a invocat că, probele puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului nu dovedesc vinovăția acestuia, iar instanța de judecată nu era

în drept să completeze învinuirea cu circumstanțe care ar agrava situația inculpatului și să-și întemeieze soluția pe presupuneri și dubii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, a fost respins, ca nefondat, apelul avocatului V. Nevreanschi, în numele inculpatului I. Mamaliga, cu menținerea sentinței.

În argumentarea deciziei adoptate, instanța de apel a constatat că, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definiției condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, au fost apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală, astfel sunt pertinente, concludente, utile și veridice.

Instanța a constatat, că inculpatul, urmărind scopul de cupiditate, intenționat, prin prezentarea vădit falsă a realității, ascunzând faptele și circumstanțele care trebuie comunicate, sub pretextul efectuării unui sunet, l-a depozitat pe Racu Ion de telefonul mobil, însușindu-1.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind starea de fapt stabilită și privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune în baza articolului 190 alin.(2), lit. c) Cod penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Cu privire la pedeapsă, instanța de apel a menționat că, la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolului 7, 61, 75 Cod penal, astfel pedeapsa aplicată inculpatului este în limitele prevăzute de lege.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul V. Nevreanschi în numele inculpatului I. Mamaliga, în care se solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că, instanțele de fond ilegal l-au condamnat pe I. Mamaliga, nu sunt probe pentru infracțiune de escrocherie, probele s-au apreciat eronat, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; a fost încălcată procedura de recunoaștere a persoanei după fotografie.

În drept, recursul ordinar este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală.

5.1. Pe cauză a fost depusă referință de către procuror, care consideră că recursul înaintat de avocat, în numele inculpatului I. Mamaliga, urmează a fi declarat inadmisibil din motiv că se critică modalitatea de apreciere a probelor, iar aceasta nu constituie temei de declarare a recursului.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând inadmisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursului declarat de către avocatul V. Nevreanschi, în numele inculpatului I. Mamaliga, rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală – *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Însă, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct.8) Cod procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, în caz, la respingerea apelului declarat de avocatului V. Nevreanschi în numele inculpatului I. Mamaliga, cu menținerea sentinței.

Or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just a încadrat acțiunile lui I. Mamaliga în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal - *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Pe parcursul urmăririi penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Instanța de recurs, în special menționează, că argumentele recurentului, precum că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar probele prezentate de partea acuzării și puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii de escrocherie, sunt declarative și neîntemeiate. Or, fapta dată este dovedită prin declarațiile părții vătămate I. Racu; procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2013, și anume a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe numărul de IMEI: 35411505610884 din data de 25.06.2013, procesul-verbal de ridicare din 20.08.2013, prin care s-a ridicat de la cet. A. Dîrțu un telefon mobil de model „Nokia C5-00” , procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.08.2013, prin care s-a examinat telefonul mobil de model „Nokia C5-00”, de culoare albă combinată cu sur; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 21.08.2013, prin care partea vătămată I. Racu l-a recunoscut pe cet. I. Mamaliga, ca persoana care i-a însușit telefonul mobil; procesul-verbal de confruntare din 29.11.2013, efectuată între partea vătămată I. Racu și învinuitul I. Mamaliga.

Analizînd procesul – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie (f.d. 65 v. IV), colegiul nu a constatat careva încălcări la efectuarea acestei acțiuni procesuale din partea organului de urmărire penală, astfel criticile aduse de recurent la acest capitol sunt nefondate.

Colegiul reține, că aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că I. Mamaliga a comis asupra lui I. Racu *escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune și abuz de încredere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanța de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de recurent nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpatului I. Mamaliga este pe deplin dovedită și acțiunile acestuia corect sunt calificate, iar la aplicarea pedepsei de către instanța de apel s-a ținut cont de criteriile generale ale pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, aplicându-i-se o pedeapsă în conformitate cu dispozițiile Părții generale și speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct.6), 12), Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(1), alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Vladislav Nevreanschi, în numele inculpatului Mamaliga Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Mamaliga Igor Andrei*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **25 februarie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan