

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,  
judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 30 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014, declarat de inculpatul

**Frunze Vladislav Pavel**, născut la 12 aprilie 1979, domiciliat în r-nul Criuleni, s. Pașcani.

**Termenul examinării cauzei:**

1. Instanța de fond de la 18.02.2014 pînă la 30.06.2014;
2. Instanța de apel de la 29.07.2014 pînă la 30.09.2014;
3. Instanța de recurs de la 11.12.2014 pînă la 28.01.2015.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 30 iunie 2014, Frunze Vladislav a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă de 4 ani închisoare cu privarea dreptului de a desfășura activitate ce are ca obiect substanțe narcotice pe un termen de 2 ani, **fapta fiind recalificată din art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.**

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că la data de 19 iunie 2012, în urma efectuării percheziției la domiciliul lui Frunze Vladislav, de către colaboratorii de poliție a Comisariatului de poliție Criuleni, au fost depistate și ridicate 362 plante de cannabis, care la moment erau prelucrate agricol și trei pungi din polietilenă cu marijuana. Conform raportului de experiză nr. 2279 din 25 iunie 2012, plantele în stare verde de vegetație prezentate la examinare în număr total de 362, conțin componentul narcotic activ – tetrahidrocannabinol și fac parte din categoria substanțelor narcotice și masele vegetale uscate și grosier mărunțite de culoare verde cât și masa vegetală uscată și mărunțită de culoare cafenie-închisă, reprezintă marijuana, dar conform listei substanțelor narcotice, psihotropice și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantități deosebit de mari și respectiv proporții mari ( masa vegetală uscată).

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Caras Marcel, care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Criuleni din 30 iunie 2014, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care al recunoaște pe Frunze Vladislav vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 10 ani închisoare și privarea de dreptul de a exercita activitate privind circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

**3.1** În apelul declarat de inculpatul Frunze Vladislav, s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea sa.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014 a fost respins apelul declarat de inculpatul Frunze Vladislav, admis apelul procurorului în Procuratura r-nului Criuleni, Caras Marcel și casată sentința judecătorei Criuleni din 30 iunie 2014, în privința lui Frunze Vladislav cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Frunze Vladislav a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

**4.1.** Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că inculpatul Frunze Vladislav într-o perioadă de timp nedeterminată, împreună cu Frunze Liubovi, având scopul înstrăinării plantelor de canabis, ilegal le cultiva și prelucra în grădina gospodăriei lor în satul Pașcani r-nul Criuleni, până la 19 iunie 2012, când în urma efectuării percheziției la domiciliu de către colaboratorii de poliției, au fost depistate și ridicate 362 plante de canabis, care la moment erau prelucrate agricol și trei pungii din polietilenă cu mirijuana. Conform raportului de expertiză nr. 2279 din 25 iunie 2012, plante în stare verde de vegetație prezentate la examinare în număr de 362, conțineau componentul narcotic activ, tetrahidrocanabinol și fac parte din categoria substanțelor narcotice și masele vegetale uscate și grosier mărunțite de culoare verde cât și masa vegetală uscată și mărunțită de culoare cafenie închisă, reprezintă marijuană, iar conform listei substanțelor narcotice, psihotropice și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantități deosebit de mari și respectiv proporții mari.

Instanța de apel a constatat, că instanța de fond, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, inclusiv și declarațiile inculpatului Frunze V., care indică, că acesta în cadrul activității infracționale avea scopul de a înstrina substanțe narcotice. În concluzie instanța de apel a indicat că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpatul Frunze Vladislav deținea substanțe narcotice în cantități deosebit de mari, cultivându-le de mai multe ori cu scopul de a le realiza. Astfel, instanța de apel a indicat că instanța de fond incorect a reclificat acțiunile inculpatului, motivînd că nu s-a dovedit scopul înstrăinării substanțelor narcotice.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Frunze Vladislav, prin care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6), 12) Cod de

procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei și achitarea sa în baza art. 285 Cod de procedură penală, invocând, că:

- probele obținute și examinate în ședința de apel nu demonstrează comiterea faptei incriminate inculpatului;

- actul de învinuire și acuzare a fost emis cu încălcarea gravă a prevederilor legii procesual penale;

- instanța de apel a dat o încadrare juridică greșită faptei.

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând inadmisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din conținutul recursurilor rezultă, că recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau faptei juridice i s-a dat o încadrare juridică greșită – temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

Însă, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct.8) Cod procedură penală, astfel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, în caz, la respingerea apelului declarat de inculpatul Frunze Vladislav și admiterea apelului procurorului cu casarea sentinței judecătorești Criuleni din 30 iunie 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Frunze Vladislav a fost recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal cu stabilirea unei pedepse de 7 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate privind circulația substanțelor narcotice pe un termen de 5 ani.

Or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, dând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just a încadrat acțiunile lui Frunze Vladislav în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal – *semănatul sau cultivarea de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, prelucrarea sau utilizarea a astfel de plante fără autorizație, săvârșite în scop de înstrăinare în proporții deosebit de mari.*

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Lecturând textul deciziei instanței de apel, se observă că decizia adoptată cuprinde toate motivele pe care se întemeiază soluția. În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, în legătură cu ce nu se constată prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Colegiul reține, că argumentele expuse de recurent, precum că nu se face vinovat de infracțiunea incriminată sunt neîntemeiate și se resping, ori, vinovăția lui este pe deplin dovedită prin probele cercetate în instanța de fond și verificate de către instanța de apel și anume:

- procesele verbale de audiere a martorilor Canțir Sergiu (f.d. 39 Vol. I); Efros Petru (f.d. 40 Vol. I); Lungu Anton (f.d. 41 Vol. I); Busuioc Oleg (f.d. 40 Vol. I);
- proces verbal de percheziție din 19 iunie 2012 (f.d. 16-17 Vol. I);
- proces verbal de percheziție din 19 iunie 2012 (f.d. 16-34 Vol. I);
- raport de expertiză chimică nr. 2279 din 25 iunie 2012 (f.d. 48-49 Vol. I);
- procesul verbal de audiere a învinuitului Frunze Vladislav, unde acesta a declarat, *că a făcut cunoștință cu Șagapov Rasul în anul 2007 ... ultimul i-a propus inculpatului să planteze semințe de cannabis la Frunze Vladislav în grădină ulterior inculpatul la întrebare cui se poate de realizat substanțele narcotice, la care Șagapov Rasul i-a comunicat că are un cunoscut pe nume „Slavic” , locuitor al mun. Chișinău...* (f.d. 58-59 Vol. I);

Colegiul va respinge argumentul recurentului, precum că la înaintarea învinuirii i-a fost încălcat dreptul la apărare. Potrivit art. 282 alin. (1) CPP, înaintarea acușării învinuitului se face de către procuror în prezența avocatului în decurs de 48 ore din momentul emiterii ordonanței de punere sub învinuire, dar nu mai târziu de ziua în care învinuitul s-a prezentat sau a fost adus în mod silit. În speță, Frunze Vladislav a fost pus sub învinuire prin ordonanța din 20.09.2012, care i-a fost adusă la cunoștință la data de 13.09.2013, el fiind anunțat în căutare și reținut la data de 12.09.2013. Mai mult, argumentele date au fost examinate și de către judecătorul de instrucție care s-a expus prin încheierea din 06 noiembrie 2013.

Recurentul la fel nu este de acord cu argumentul instanței de apel precum că el „împreună cu Frunze Liubovi, având scopul înstrăinării” plantelor de cannabis cultivau aceste plante în gospodăria proprie, ori, soția lui Frunze Libovi pe tot parcursul urmăririi penale nu a avut nici o calitate procesuală.

În acest sens, colegiul reține că Frunze Liubovi, prin ordonanța din 20 septembrie 2012, este pusă sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal (f.d. 109), iar prin ordonanța din 10 februarie 2014 (f.d. 176 - 177) în privința ei au fost disjuncte materialele cauzei penale într-o procedură aparte, astfel argumentele recurentului sunt neîntemeiate.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurenți, precum că instanța de apel nu a dat o apreciere convenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de recurent nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpatului Frunze Vladislav este pe deplin dovedită și acțiunile acestuia corect sunt calificate, iar la aplicarea pedepsei de către instanța de apel s-a ținut cont de criteriile generale ale pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, aplicându-i-se o pedeapsă în conformitate cu dispozițiile Părții generale și speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 12) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni din 30 iunie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2014, declarat de inculpatul Frunze Vladislav Pavel, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la **25 februarie 2015**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan