

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Liliana Catan și Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Grigorii Nedov împotriva sentinței Judecătoriei Vulcănești din 26 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat 11 aprilie 2013, pe cauza penală în privința lui:

Nedov Grigorii, născut la 19 decembrie 1974, cetățean al Republicii Moldova, originar și locuitor al orașului Vulcănești, domiciliat pe adresa str. 50 Iet Octeabrea, 14, ap. 20,

Termenul examinării cauzei:

- prima instanță – 27.02.2012 – 26.12.;
- instanța de apel (recurs) - 29.04.2013 - 24.10.2013;
- instanța de recurs în anulare – 03.02.2015- 25.02.2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 26 decembrie 2012, Nedov Grigorii a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b) Cod penal cu aplicarea art. 70, 80 Cod penal la 3 (trei) ani 7 (luni) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 85 alin. (1), art. 90 alin. (10) Cod penal la pedeapsa stabilită lui Nedov Grigorii prin cumul parțial a fost adăugată pedeapsa care i-a fost stabilită prin sentința judecătoriei Vulcănești din 26 februarie 2010 în baza art. 287 alin. (3) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu aplicarea art. 90 Cod penal cu suspendarea acesteia pe un termen de probă de 3 (trei) ani, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Mahmici Valeriu, în privința căruia hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. Prima instanță, examinând cauza în baza acordului de recunoștere a vinovăției, a constatat că inculpații Mahmici Valerii Victorovici și Nedov Grigorii Antonovici pe timp de zi, în urma unei înțelegeri prealabile, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns prin acces liber pe teritoriul pieții de comerț cu ridicată, situată pe str. Gagarin, 59, or. Vulcănești unde, acționând în mod intenționat și din interes material, au decis să sustragă pe ascuns două traverse de cale ferată cu lungimea de 2 metri fiecare, care se aflau acolo și aparțineau ÎI „Mări-Topal”, or. Vulcănești, la prețul total de 400 (patru sute) lei, cu scopul să le realizeze ulterior și să folosească banii obținuți în urma realizării lor.

În scopul realizării intenției sale criminale, din motiv, că aceste traverse de cale ferată erau masive și grele pentru scoaterea lor concomitentă de pe teritoriul pieții menționate mai sus, Mahmici V.V. și Nedov G.A. inițial au sustras pe ascuns numai o traversă de cale ferată, pe care deodată după sustragerea ei au realizat-o, iar banii obținuți i-au împărțit în mod egal pentru folosirea lor în scopuri personale.

Ulterior, având interes material și tot în aceea perioadă de timp Mahmici V.V. și Nedov G.A., din nou au ajuns pe teritoriul pieții de comerț cu ridicată, situată pe str. Gagarin, 59, or. Vulcănești, unde pătrunzând pe teritoriul ei prin acces liber, și, continuând acțiunile sale criminale menționate mai sus, acționând intenționat, au sustras pe ascuns cea a doua traversă de cale ferată cu lungimea de doi metri, care se afla acolo și aparținea ÎI „Mări-Topal” or. Vulcănești, apoi au decis să fugă de la fața locului cu bunul sustras, și ulterior, au dispus de el la discreția lor.

În momentul sustragerii bunurilor menționate mai sus, pe Mahmici V.V. și Nedov G.A., i-a observat cetățeanul Topal L.I., care a încercat să-i oprească la fața locului și le-a cerut, ca ei să înceteze acțiunile sale ilegale menționate mai sus.

Mahmici V.V. și Nedov G.A., conștientizând, că sustragerea sus menționată are loc în prezența altor persoane și a cetățeanului Topal L.I. care pricepe că ei au săvârșit acțiuni cu caracter ilegal, au încercat să fugă de la fața locului cu bunurile sustrate, însă nu au putut, deoarece au fost reținuți de către cetățeanul Topal I. I.

Tot el, Mahmici V.V., în mod repetat, continuând acțiunile sale criminale, orientate la sustragerea bunurilor altei persoane și având interes material, într-o zi a lunii ianuarie 2012 a pătruns în încăperea beciului amplasat în domiciliu nr. 51/A pe str. Cotovschii or. Vulcănești, care aparține proprietarului Bejenari E.N., de unde a sustras pe ascuns vin roșu de casă 50 (cincizeci) de litri, la prețul a câte 10 lei pentru 1 litru, în sumă de 500 lei, și 1 (un) borcan de trei litri cu producție conservată, la prețul de 100 lei, în total cauzându-i proprietarului Bejenari E.I. prejudiciu în sumă totală de 600 (șase sute) lei, ceea ce prezintă pentru ea un prejudiciu considerabil, a fugit de la fața locului, ulterior a dispus de bunurile sustrate la discreția sa.

3. Sentința a fost atacată cu recurs de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei lui Nedov G.A., rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care:

- inculpatului Nedov Grigorii Antonovici, în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, a-i stabilit pedeapsă cu aplicarea articolelor 70, 80 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 7 (șapte) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii și în baza art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe la pedeapsa în baza acestei sentințe a adăuga partea neexecutată a sentinței din 26 februarie 2010 și a-i stabilit pedeapsa definitivă pe termen de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

- a fi exclusă din sentința mențiunea privind recunoașterea ca circumstanță ce agravează răspunderea inculpatului Nedov G.A., săvârșirea infracțiunii în orice formă de participație și că inculpatul Nedov G.A. a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 11 aprilie 2013 a fost admis apelul procurorului, casată sentința, în partea stabilirii pedepsei și anulată pedeapsa în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința lui Nedov G.A. și în această parte a emis o nouă hotărâre, prin care:

- inculpatului Nedov Grigorii Antonovici, în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă cu aplicarea articolelor 70, 80 Cod penal, sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani 7 (șapte) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii și în baza art. 85 alin. (1) Cod penal prin cumul de sentințe la pedeapsa în baza acestei sentințe s-a adăugat partea neexecutată a sentinței din 26 februarie 2010 și s-a stabilit pedeapsa definitivă pe termen de 6 (șase) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea amenzii.

S-a exclus din partea descriptivă a sentinței circumstanța agravantă sub formă de „săvârșirea infracțiunii în orice formă de participație” și faptul, că Nedov G. A a săvârșit infracțiune mai puțin gravă.

În rest sentința s-a menținut.

4.1. Instanța de recurs a reținut că, instanța de fond la stabilirea pedepsei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal i-a stabilit lui Nedov G.A. pedeapsă principală sub formă de închisoare fără aplicarea amenzii ca pedeapsă complementară, prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.

La stabilirea pedepsei inculpatului Nedov G.A. pentru cumul de sentințe, instanța de judecată, cu încălcarea cerințelor art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa definitivă principală, nu a indicat, că pedeapsa definitivă principală i-a fost stabilită fără aplicarea amenzii, ca pedeapsă complementară.

De asemenea, instanța de recurs a menționat că, conform art. 77 alin. (2) Cod penal, dacă circumstanța ce agravează răspunderea este prevăzută în articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod în calitate de semn al acestei

componente de infracțiuni, ea nu poate fi concomitent considerată drept circumstanță agravantă.

Prin urmare s-a indicat că, conform sentinței inculpatul Nedov G.A. a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal pentru jaful săvârșit de două persoane, adică în formă de participație, însă, cu încălcarea prevederilor art. 77 alin. (2) Cod penal, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a recunoscut ca circumstanța, care agravează răspunderea acestuia, săvârșirea de către ultimul a pedepsei în formă de participație.

Instanța de recurs a mai indicat și faptul că, conform art. 16 alin. (4) Cod penal infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal conform căreia a fost condamnat Nedov G.A. se referă la categoria de infracțiuni grave, însă, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului Nedov G.A. pentru această infracțiune în sentința a indicat, că el a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă.

5. În conformitate cu prevederile art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

6. La 10.09.2014, împotriva hotărârilor menționate, condamnatul Nedov Grigorii a declarat recurs în anulare, fără a invoca vre-un temei de casare prevăzut de art.453 Cod de procedură penală, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, din considerente că instanțele de fond la stabilirea pedepsei nu au acordat deplină eficiență art.75-77 și 85 Cod penal.

7. Procurorul prin referința depusă a solicitat respingerea recursului declarat de către condamnat, ca fiind depus peste termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *condamnatul este în drept să atace cu recurs în anulare hotărârea judecătorească irevocabilă. Acest drept poate fi realizat în scopul reparării erorii de drept comise la judecarea cauzei, însă numai în cazul când persistă un careva temei pentru declararea acestuia.*

Totodată, conform art. 454 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, *recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului R. Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.*

Conform art. 466 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală *hotărârea instanței de recurs împotriva hotărârii pe cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămîne definitivă, la data pronunțării acesteia, dacă cauza a fost rejudecată de către instanța de recurs, după admiterea recursului.*

Astfel, în speță, data rămânerii irevocabile a hotărârii contestate, reieșind din prevederile art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, se consideră 02 mai 2013, adică data pronunțării integrale a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat

din 11 aprilie 2013 (f.d. 346), însă termenul de declarare a lui a expirat la 02 noiembrie 2013, iar recurentul a depus recursul în anulare la data de 10 septembrie 2014, adică peste termenul de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 230 Cod de procedură penală, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.*

Astfel, prin dispozițiile art. 454 Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 66 din 05 aprilie 2012, în vigoare la 27 octombrie 2012), legiuitorul a impus obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură la etapa recursului în anulare sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului.

În acest context, întrucât condamnatul a formulat recursul în anulare cu depășirea termenului de 6 luni de la data pronunțării hotărârii irevocabile a cărei anulare se cere, încălcând astfel prevederile art. 454 Cod de procedură penală, instanța de recurs va decide inadmisibilitatea acestuia, din motiv că este depus peste termen.

9. În conformitate cu art. art. 454, 432 (2) p.2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Nedov Grigorii împotriva sentinței Judecătoriei Vulcănești din 26 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat 11 aprilie 2013, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 25 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun