

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă

Judecătorii – Liliana Catan și Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, de către inculpatul

Ciumaș Ion Mihail, a. n. 23.09.1991, originar și domiciliat în r-nul Ialoveni, satul Horești,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- *Instanța de fond – 18.06.2012-18.11.2013;*
- *Instanța de apel - 03.03.2014-18.11.2014;*
- *Instanța de recurs – 05.02.2015-25.02.2015;*

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 Ciumaș Ion Mihai a fost recunoscut culpabil și condamnat:

- în baza art.217 alin. 3 lit. e) Cod penal – 1 (unu) an închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 2 (doi) ani;

- în baza art. 187 alin. 2 lit. b), e), f) Cod penal– 4 (patru) ani închisoare, fără amendă.

În baza art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită definitiv pedeapsa de 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art.90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată condiționat lui Ciumaș Ion Mihai pe un termen de probă 3(trei) ani.

Prin aceeași sentință au fost condamnați Ungureanu Serghei Nicolai și Nirca Marcel Nicolai, însă decizia în privința acestora nu se contestă.

Până la 30.01.2014 inculpații Ciumaș Ion Mihai, Ungureanu Serghei Nicolai și Nirca Marcel Nicolai au fost obligați să restituie părții vătămate Radu Nastas suma de 4500 (patru mii cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că la 29.04.2011, ora 04.30 Ciumaș Ion aflându-se pe str. Luceafărul 9, or. Cricova, lângă intrarea în blocul administrativ al penitenciarului nr.4, observând inspectorii de poliție a or. Cricova, a aruncat din mână un pachet confecționat artizanal, învelit cu scoci, în care se afla o masă vegetală uscată, mărunțită, cu miros specific care conform raportului de constatare tehnico-științifică constituie marijuană ce se atribuie la substanțele narcotice de origine vegetală, neutilizată în scopuri medicale, obținută artizanal din plante de cânepă cu masa de 49,88 grame.

Tot el, la 03.11.2011, aproximativ la orele 19.40, aflându-se la stația Visterniceni, mun. Chișinău, aplicând lovituri cu pumnul peste corp, deschis a sustras de la partea vătămată Radjabov Carimgion telefon mobil de model „Nokia” la prețul de 400 lei, după care a fugit de la locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i pagubă materială considerabilă.

Tot el, la 02.12.2011, aproximativ la ora 23.30, în comun acord și împreună cu Golban Tomas, Ungureanu Serghei și Nirca Marcel, aflându-se pe str. Mihai Viteazul, 10 mun. Chișinău, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aplicînd lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, în mod deschis au sustras de la cet. Nastas Radu telefon mobil de model „Samsung GT-C3010” la prețul de 149 lei și un MP 3 player de model IRIVER T8 la prețul de 600 lei, după care cu bunurile sustrase s-a ascuns de la locul comiterii infracțiunii, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială considerabilă în sumă totală de 1749 lei.

3. Sentința a fost contestată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ciumaș Ion Mihai să fie recunoscut culpabil și condamnat :

- în baza art.217 alin. (3) lit. e) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a exercita activității în domeniul circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani;

- în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, fără amendă.

În baza art.84 Cod penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv 6 (șase) ani închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita activității în domeniul circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului acuzatorul de stat a indicat că, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, că faptele comise de inculpat fac parte din categoria celor grave; de personalitatea celui vinovat, care anterior a mai săvîrșit infracțiuni intenționate similare, totuși, nu și-a făcut învățămintele necesare și nu s-a corectat, dînd dovadă că este periculos pentru societate, ținînd cont și de scopul pedepsei penale, pentru restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, prevenirea de noi infracțiuni, atît din partea condamnatului cît și din partea altor persoane.

De asemenea, apelantul a mai indicat că, inculpatul Ciumaș Ion, în timpul examinării cauzei penale în instanța de judecată, a săvârșit o altă infracțiune, în consecință la 19.11.2013, în privința lui Ciumaș Ion a fost expediată cauza penală nr.2013022187 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, pentru examinare în fond în Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost admis apelul declarat de către acuzatorul de stat, casată parțial sentința în partea aplicării art.90 Cod penal și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit în prima instanță, după cum urmează:

- lui **Ciumaș Ion Mihail**, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin.3 lit. e) Cod penal și art.187 alin. (2) lit.b), e), f) Cod penal, în baza art.84 Cod penal s-a aplicat pedeapsa definitivă – 4 (patru) ani 6 (șase) luni închisoare, fără amendă, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației substanțelor narcotice și psihotrope pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei numite într-un penitenciar de tip semiînchis.

În rest sentința a fost menținută.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a constatat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, și în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, făcînd o încadrare juridică justă, care de altfel nici nu a fost contestată.

Instanța de apel a conchis că, instanța de fond corect a stabilit categoria și durata pedepsei inculpatului, însă eronat a individualizat pedeapsa în aspectul executării concluzionînd că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate vinovatului pe un termen de probă.

Aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia, fapt ce nu se regăsește la caz, inculpatul fiind anterior condamnat la pedeapsă condiționată conform art. 90 Cod penal, însă concluzii n-a tras, și a comis din nou infracțiuni similare contra sănătății persoanei, aplicînd violența nepericuloasă pentru victimă.

Instanța de apel ținînd cont de personalitatea inculpatului, care anterior a comis infracțiuni similare, pentru care a fost condamnat cu aplicarea art. 90 Cod penal, antecedentul penal fiind stins, de gravitatea infracțiunii comise, că a fost comisă o infracțiune gravă, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătatea victimei, de comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii imputate, care n-a recuperat prejudiciul părții vătămate, de lipsa circumstanțelor agravante, prezența circumstanței atenuante – recunoașterea vinei și căința sinceră, a conchis că inculpatul urmează să-și execute pedeapsa cu închisoarea real și pedeapsă aplicată cu închisoarea va răspunde atît principiului proporționalității, cît și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal,

restabilirea echității sociale, corectarea condamnăților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnăților, cât și a altor persoane.

5. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar inculpatul Ciumaș Ion fără a invoca careva temeie de casare din cele prevăzute la art.427 Cod de procedură penală, dar solicitînd casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei, cu menținerea sentinței fără modificări.

În argumentarea recursului recurentul a indicat că, instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 75 Cod penal - criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Spre deosebire de instanța de fond, instanța de apel n-a luat în considerație faptul că inculpatul este în relație de concubinaj cu o domnișoară, în urma căreia s-a născut un copil, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, astfel că aplicarea prevederilor art.90 Cod penal va avea o influență pozitivă pentru inculpat cât și pentru societate.

6. Procurorul prin referința depusă a solicitat respingerea recursului ordinar declarat, deoarece măsura de pedeapsă aplicată inculpatului în baza infracțiunilor săvârșite este una legală, întemeiată și motivată.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Din conținutul recursului rezultă, că inculpatul critică decizia în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerînd-o prea aspră, solicitînd aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, solicitare ce se încadrează în art. 427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală - *instanța de recurs este în drept să intervină în soluțiile adoptate în latura pedepsei, cînd se constată că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Colegiul penal menționează, că acest temeie pentru recurs invocat de recurent nu persistă în cauza dată.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

Deasemenea, se reține că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârșite care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul încriminător, urmînd ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuază sau agravează

răspunderea penală să fie luată în considerație după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvârșite.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont pe deplin de principiile de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal, de criteriile generale de individualizare a ei stipulate în art. 75 Cod penal, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, pedeapsa avînd drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și de faptul că, inculpatul nu este la prima abatere a legii, n-a recuperat prejudiciul părții vătămate, de lipsa circumstanțelor agravante, prezența circumstanței atenuante – recunoașterea vinei și căința sinceră și i-a aplicat o pedeapsă echitabilă, în limitele prevăzute de sancțiunea normelor penale în baza căreia a fost declarat vinovat, corect considerînd că inculpatul urmează să execute real pedeapsa închisorii stabilite.

Urmare celor expuse, Colegiul penal constată că, decizia recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și întemeiată, iar temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Ciumaș Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 25 februarie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun