

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

09 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Constantin Gurschi,
Judecători Iurie Diaconu, Ion Arhiliuc,

examinînd cererea președintelui Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ion Druță, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui

Talmaci Roman,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ion Druță, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Talmaci Roman, de la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

El a invocat că, în procedura Judecătoriei Botanica mun. Chișinău a parvenit contestația cet. Talmaci Roman împotriva procesului-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 354 Cod contravențional din 26.04.2013.

Potrivit procesului nominalizat Talmaci Roman, la 16.04.2013, aflîndu-se în incinta Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, fiind la serviciu, în urma conflictului cu cet. Oleg Brega, l-a îmbrîncit și s-a exprimat jignitor în loc public.

Deoarece incidentul expus s-a petrecut în incinta Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău și cet. Brega Oleg se îndrepta în ședința de judecată sub președinția judecătorului Nicolae Șova, pentru a exclude careva suspiciuni din partea participanților la proces în imparțialitatea instanței - Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, este rațional a strămuta judecarea cauzei date în altă instanță de judecată de același grad.

În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 425 alin. (7) Cod contravențional și art. 46 Cod de procedură penală.

2. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează, că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmînd ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Referirea autorului la stipulările art. 425 alin. (7) Cod contravențional și art. 46 Cod de procedură penală este eronată, deoarece prima normă prevede că procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală doar cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, iar cealaltă reglementează chestiunile ce țin de alt domeniu de cît cel nominalizat – strămutarea cauzei penale (*pct. 1 din prezenta încheiere*).

Prin urmare, dat fiind că Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad, iar motivele invocate la pct. 1 din prezenta încheiere nu atestă circumstanțe de imposibilitate a formării unui nou complet de judecată în instanța competentă să judece cauza contravențională, cererea de pe rol urmează a fi respinsă.

3. Conform art. 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Respingerea cererii președintelui Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Ion Druță, despre strămutarea judecării cauzei contravenționale, privind contestația declarată de Talmaci Roman împotriva procesului-verbal din 26.04.2013 vizînd contravenția prevăzută la art. 354 Cod contravențional, de la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Arhiliuc