

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **DECIZIE**

**25 februarie 2015**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Nicolae Gordilă,  
Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,  
examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Maxim Chișca în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 02 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui

*Ivanov Veaceslav Anatolie, născut la 11 noiembrie 1993, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. N. M. Spătaru 21/1, ap. 1,*

***Termenul de examinare a cauzei:***

- *Instanța de fond - 24.12.2013 -02.04.2014;*
- *Instanța de apel 19.05.2014 –24.11.2014;*
- *Instanța de recurs 04.02.2015 – 25.02.2015.*

### **CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 22 august 2013, cauza fiind examinată în procedura simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Ivanov Veaceslav a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. c) și f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, fără amendă.

În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată prin sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2013, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013, a fost admis apelul declarat de avocatul Maxim Chișca în numele inculpatului, casată din alte motive, sentința instanței de fond și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**3.** Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 02 aprilie 2014, cauza fiind examinată în procedura simplificată conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală,

Ivanov Veaceslav a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. c) și f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare, fără amendă.

În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată prin sentință s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2013, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Ivanov Veaceslav la 29 iulie 2013, aproximativ la ora 16.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avînd drept scop sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane, aflîndu-se lîngă casa nr. 48 de pe bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău și fiind mascat, adică cu fața acoperită cu maioul, în mod deschis a sustras de la Bordian Luminița o geantă de culoare bej la prețul de 200 lei în care se aflau: un telefon mobil Nokia C3 în valoare de 2000 lei în care era activă cartela SIM cu nr. 060557953 la prețul de 50 de lei, un telefon mobil de model ALCATEL la prețul de 150 de lei în care era activă cartela SIM cu nr. 060170315 la prețul de 50 de lei, două chei de la ușa apartamentului la preț a câte 5 lei, în sumă totală de 10 lei și un cip de la ușa de intrare în scara blocului în valoare de 20 lei, iar în total bunuri ce valorează 2480 lei, precum și de la Mogîldea Carolina în mod deschis a sustras un telefon mobil de model NOKIA ASHA 200 în valoare de 1600 lei în care era activă cartela SIM cu nr. 068528483 la prețul de 50 de lei și un telefon mobil de model ATLANTA Orange în valoare de 700 lei în care era activă cartela SIM cu nr. 068617478 la prețul de 50 de lei, iar în total bunuri în sumă de 2400 lei. Prin acțiunile sale Ivanov Veaceslav a pricinuit părților vătămate daune materiale considerabile.

5. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Maxim Chișca în numele inculpatului, solicitînd casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

În motivarea apelului a invocat că, pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată inculpatul s-a căit sincer de cele comise, mai mult ca atît ultimul a declarat instanței că după săvîrșirea faptei incriminate conștientizînd cele comise, s-a reîntors la locul infracțiunii pentru a restitui bunurile sustrate și să-și ceară scuze, dar deoarece părțile vătămate nu se mai aflau la locul incidentului, acesta nu și-a dus pînă la capăt intențiile, fiind reținut de către colaboratorii de poliție. Inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii relatînd totalitatea circumstanțelor cauzei și în cadrul cercetării judecătorești a enunțat faptul că nu a avut nici un motiv sau un oarecare scop de cupiditate. Necătînd la faptul că recent a fost condamnat pentru infracțiune similară, aceasta pentru dînsul nu reprezintă nici o îndeletnicire sau sursă de existență. Se afla doar în starea de ebrietate care l-a derutat, în acest sens fiind criticabilă concluzia instanței de fond precum că el se află la evidența medicului narcolog pentru consum de substanțe narcotice, or la dosar lipsesc date în privința aflării la evidența medicului narcolog. Inculpatul are o vîrstă tînră, la locul de

domiciliu se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii neoficial, este căsătorit, are la întreținere un copil minor.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, a fost respins apelul ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

6.1. La judecarea cauzei, instanța de apel a constatat că, instanța de fond just a concluzionat că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin și corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 187 alin. (2) lit. c) și f) Cod penal adică, *jaful - sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de o persoană mascată, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, infracțiune care conform art. 16 Cod penal face parte din categoria celor grave.

Instanța corect a stabilit circumstanțele agravante și anume că inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2013 la 2 ani închisoare fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de un an pentru o faptă similară, comițând fapta incriminată în perioada de probă, la fel inculpatul se află la evidența medicului narcolog, iar la momentul săvârșirii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică.

Ca circumstanță atenuantă a fost stabilită recunoașterea faptei incriminate, căința sinceră și faptul că are la întreținere un copil minor.

Circumstanțe excepționale în cauza dată nu au fost stabilite și din acest motiv instanța de apel nu a avut temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal. Circumstanțele reținute în cauză fac parte din categoria circumstanțelor atenuante și ele au fost luate în vedere la aplicarea pedepsei în cazul dat.

Prin urmare, ținând cont de scopul legii penale, de persoana celui vinovat, instanța just a constatat că corectarea inculpatului nu este posibilă fără privarea de libertate și i-a aplicat lui Ivanov Veaceslav pedeapsa sub formă de închisoare, în cauza dată fiind prezent și cumulul de sentințe, fapt ce a generat aplicarea dispozițiilor art. 85 Cod penal, adică la pedeapsa aplicată adăugându-se parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iulie 2013.

7. Avocatul Maxim Chișca în numele inculpatului, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile menționate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

În motivarea apelului avocatul repetă aceleași argumente expuse și în apel - că inculpatul pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată și-a recunoscut vina, s-a căit sincer pentru cele săvârșite și s-a reîntors la locul comiterii infracțiunii, însă părțile vătămate nu erau, are o vîrstă tînă, se caracterizează pozitiv la locul de domiciliu, este încadrat în câmpul muncii neoficial, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, de aceea, recurentul consideră că prezența circumstanțelor atenuante enunțate, permit stabilirea unei pedepse mai blînde inculpatului, ținîndu-se cont de art. 78 alin. (5) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

8. Asupra recursului ordinar procurorul a depus referință prin care a solicitat respingerea acestuia, deoarece reieșind din circumstanțele stabilite pedeapsa aplicată inculpatului este una echitabilă.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Avocatul Maxim Chișca în numele inculpatului a invocat în recursul ordinar ca temei pentru recurs pct. 6), 8) și 12) alin. (1) a art. 427 Cod de procedură penală, de fapt, referindu-se la dezacordul cu modalitatea de apreciere a circumstanțelor atenuante de către instanțele de judecată.

Colegiul penal constată că, textul recursului înaintat de recurent nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în recurs.

Recurentul enumeră un șir de circumstanțe atenuante care în opinia sa eronat au fost apreciate de către instanțele de judecată și nu au stat la baza aplicării pedepsei, însă Colegiul penal menționează că, atât instanța de fond cât și cea de apel corect au reținut faptul că inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 08.07.2013, fiindu-i aplicată pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării acesteia, iar prezenta infracțiune a comis-o în termenul de probă. Mai mult ca atât, inculpatul se află la evidența medicului narcolog pentru consum de substanțe narcotice, iar în momentul săvârșirii infracțiunii se afla în stare de ebrietate alcoolică, ceea ce în conformitate cu art. 77 Cod penal reprezintă o circumstanță agravantă.

Cu toate acestea, instanța de judecată la stabilirea pedepsei a luat în considerație cumulul de circumstanțe atenuante și agravante aplicând pedeapsă pînă la limita minimă, ținîndu-se cont de prevederile art. 78 Cod penal și art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de recurs menține soluția instanței de apel prin care a fost respinsă cerința privind aplicarea art. 79 Cod penal la stabilirea pedepsei, deoarece circumstanțe excepționale în cauza dată nu au fost stabilite, circumstanțele în cauză, facînd parte din categoria circumstanțelor atenuante și ele au fost luate în vedere la aplicarea pedepsei.

La fel, Colegiul penal menționează că, motivele invocate de recurent sunt neîntemeiate și declarative, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, astfel criticele formulate de acesta nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrilor recurate, ca fiind ilegale.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca fiind corecte concluziile instanțelor inferioare, deoarece corespund circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, temeiurile invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de

procedură penală nu persistă în cauză, iar hotărârile atacate sunt legale și întemeiate, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

**10.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Maxim Chișca în numele inculpatului, împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 02 aprilie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui Ivanov Veaceslav, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia publicată integral la 25 februarie 2015.

Președinte  
Judecători

Nicolae Gordilă  
Liliana Catan  
Ion Guzun