

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Nadejda Toma și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către partea vătămată Guțu Artur și reprezentantul acesteia Arseni Vladimir în numele părții vătămate Guțu Artur, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 august 2014,

CONSTATĂ:

1. La 20 iunie 2014, la Judecătoria Botanica mun. Chișinău a parvenit plîngerea părții vătămate Guțu A. și a lui Arseni V., declarată în numele părții vătămate Guțu A., privind anularea ordonanței procurorului s. Botanica mun. Chișinău M. Cimbit din 13.06.2014 prin care a fost respinsă cererea de recuzare a procurorului V. Harti în cauza penală 2013422348.

În motivarea plîngerii, petiționarii au menționat că, la 30 aprilie 2014 au depus o cerere în procuratura sect. Botanica mun. Chișinău privind recuzarea procurorului V. Harti pe motiv că ultimul nu le-a eliberat la cerere copia actelor judecătorului de instrucție, precum și a demersurilor procurorului și actelor anexate la acestea, în baza cărora au fost emise actele judecătorești în dosarul penal 2013422348 în care Guțu A. este recunoscut în calitate de parte vătămată. Prin ordonanța din 13.06.2014 a procurorului s. Botanica mun. Chișinău M. Cimbit a fost respinsă cererea de recuzare a procurorului V. Harti. Această ordonanță petiționarii o consideră ilegală, deoarece refuzul procurorului de a le elibera actele solicitate încalcă dreptul părții vătămate de a le contesta.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 august 2014, a fost respinsă plîngerea părții vătămate Guțu A. și a lui Arseni V., declarată în numele părții vătămate Guțu A., formulată în baza art. 313 Cod de procedură penală, de anulare a ordonanței procurorului s. Botanica mun. Chișinău M. Cimbit din 13.06.2014 prin care a fost respinsă cererea de recuzare a procurorului V. Harti în cauza penală 2013422348.

Încheierea respectivă fiind irevocabilă.

3. În argumentarea soluției adoptate, judecătorul de instrucție a indicat că, în cadrul examinării de către procuror a plîngerii depuse de către petiționari privind recuzarea procurorului Harti V. și obligarea acestuia de a elibera copiile actelor solicitate, nu au fost constatate careva temeieri, prevăzute în art. 54 al. (1) Cod de procedură penală coroborate cu prevederile art. 33 al. (1) Cod de procedură penală, de recuzare a procurorului V. Harti, iar potrivit prevederilor art. 60 al. (1) pct. 6) și 7) Cod de procedură penală partea vătămată are dreptul să ia cunoștință de toate

procesele-verbale ale acțiunilor procesuale la care a participat, să ia cunoștință de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale. Astfel, judecătorul de instrucție a conchis că ordonanța procurorului s. Botanica mun. Chișinău M. Cimbit din 13.06.2014 este legală și întemeiată.

4. La data de 10.09.2014 partea vătămată Guțu Artur și reprezentantul acesteia Arseni Vladimir în numele părții vătămate Guțu Artur, fără a specifica careva norme legale, au depus recurs, adresat Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 august 2014, considerînd-o ilegală deoarece aceasta încalcă drepturile părții vătămate.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2014 a fost respins recursul declarat ca fiind inadmisibil, deoarece încheierea atacată este una irevocabilă, nefiind susceptibilă de a fi atacată cu recurs ordinar.

6. Tot la data de 10 septembrie 2014, partea vătămată Guțu Artur și reprezentantul acesteia Arseni Vladimir în numele părții vătămate Guțu Artur, fără a specifica careva norme legale, au depus la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare cu un conținut identic celui depus la Curtea de Apel Chișinău, prin care au solicitat casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 august 2014, considerînd-o ilegală deoarece aceasta încalcă drepturile părții vătămate.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii sus-menționate, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală *în fond*, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție, se referă la cele reglementate de art. 313 Cod de procedură penală, ce țin de soluționarea plîngerilor împotriva actelor sau acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală sau alte organe care exercită activitatea specială de investigații.

Conform prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării și care se judecă conform prevederilor titlului II capitolul IV secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

În speță, se constată că încheierea adoptată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, pe o chestiune ce ține de soluționarea cererii de recuzare a procurorului în dosar, este irevocabilă.

Drept urmare, conform art. 466 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală hotărârea primei instanțe a devenit definitivă și irevocabilă, la data când a fost pronunțată, adică la 21 august 2014.

Colegiul statuează că, după examinarea cauzei de către judecătorul de instrucție, legiuitorul nu mai prevede căi de atac asupra unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor organelor de urmărire penală, iar în consecință, o asemenea hotărâre nu intră în categoria hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul statuează că împotriva încheierilor judecătorești prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea sunt irevocabile și nu sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare, ceea ce este prevăzut de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar recursul în anulare declarat de petiționari este inadmisibil, deoarece hotărârea împotriva căreia este depus recurs în anulare nu este susceptibilă de a fi atacată în această ordine.

8. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de partea vătămată Guțu Artur și reprezentantul acesteia Arseni Vladimir în numele părții vătămate Guțu Artur, împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 august 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 25 februarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev