

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHIEIRE

08 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Ion Arhiliuc și Iurie Diaconu

examinând cererea de strămutare înaintată de partea vătămată Sergiu Scripnic, privitor la strămutarea examinării cauzei contravenționale intentate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cimpoi Ion Ștefan.

Termenul de examinare a cererii de strămutare

de la 02 iulie 2013 pînă la 08 iulie 2013.

CONSTATĂ:

1. Partea vătămată Sergiu Scripnic a înaintat o cerere, prin care a solicitat strămutarea examinării în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cimpoi I., din Curtea de Apel Chișinău într-o altă instanță de judecată egală în grad, din următoarele motive.

În procedura Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, se află spre examinare cererea de recurs înaintată de Cimpoi Ion împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 februarie 2013, iar soția lui Cimpoi Ion, dna Cimpoi Iulia este judecător al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău, prin urmare examinarea în continuare a cererii nominalizate în același complet de judecată, ar leza dreptul părții vătămate la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece strămutarea judecării unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, este posibilă numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Colegiul menționează că motivul invocat de partea vătămată S. Scripnic, precum că contravenientul I. Cimpoi a contestat cu recurs hotărîrea instanței de fond la Curtea de Apel Chișinău, iar soția contravenientului I. Cimpoi este judecător al Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău și că cele invocate cad sub incidența art. 46 alin. (1) CPP, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei date, or, în cerere nu sunt indicate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor, iar strămutarea cauzei contravenționale de la Curtea de Apel Chișinău la altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Or, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, examinând cauzele pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

3. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, a subliniat în mai multe rânduri că imparțialitatea personală a unui magistrat se prezumă până la proba contrară (*Hauschildt c. Danemarcei, hotărârea din 24 mai 1989, par. 47*).

Astfel spus, în speță, pînă în prezent nici un judecător din Colegiu penal al Curții de Apel Chișinău n-a fost recuzat și nici nu a fost înregistrată vre-o declarație de abținere.

Mai mult ca atît, Colegiul penal menționează că, în Cod contravențional legiuitorul a prevăzut cazurile cînd se aplică prevederile Codului de procedură penală, astfel art. 425 alin. (7) Cod contravențional prevede că, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, institutul de strămutare a cauzelor contravenționale nu este reglementat de normele Codului de procedură penală. Doar, ca excepție, prin prisma art. 382 Cod contravențional – accesul liber la justiție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea unei cauze contravenționale cînd în instanța în care se examinează cauza nu se poate forma un complet de judecată.

Prin urmare, reieșind din împrejurările menționate, cererea de strămutare înaintată urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție -

DISPUNE:

Respinge cererea de strămutare înaintată de partea vătămată Sergiu Scripnic, privitor la strămutarea examinării cauzei contravenționale intentate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cimpoi Ion Ștefan, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Ion Arhiliuc

Iurie Diaconu