

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegul penal în componența:
președinte – Petru Ursache,
judecători – Nadejda Toma și Ghenadie Nicolaev

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Corjan Angela în numele condamnatului Corj Victor Anatolie, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2013 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014,

CONSTATĂ:

1. La 28 martie 2013, la Judecătoria Botanica mun. Chișinău a parvenit demersul Șefului Biroului de probațiune Botanica mun. Chișinău privind înlocuirea pedepsei sub formă 138 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare condamnatului Corj Victor Anatolie.

În motivarea demersului său Șeful Biroului de probațiune a indicat că Corj Victor Anatolie a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 decembrie 2012 în baza prevederilor art. 152 al.(1) Cod penal la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. La data de 25.01.2013 sentința a parvenit la Birou spre executare. Fiind citat, condamnatului Corj V. i-a fost adus la cunoștință modul de executare a pedepsei, graficul stabilit de lucru, acesta semnînd obligațiunea privind modul de executare. Cu toate acestea, Corj V.A. a executat numai 12 ore de muncă neremunerată, și ulterior nu s-a mai prezentat la lucru conform graficului stabilit, iar fiind citat la Biroul de probațiune de asemenea nu s-a prezentat fără a informa despre motivul neprezentării. Astfel, Șeful Biroului de probațiune Botanica mun. Chișinău a considerat că condamnatul se eschivează cu rea-voință de la executarea pedepsei stabilite prin sentință.

2. Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2013, a fost admis, în temeiul art. 67 al. (3) Cod penal, demersul depus și a fost înlocuită pedeapsa neexecutată sub formă de 138 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu închisoare pe un termen de 69 zile cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, condamnatul fiind anunțat în căutare.

3. În motivarea încheierii pronunțate Judecătoria Botanica mun. Chișinău a indicat că din documentele prezentate de către Biroul de probațiune, care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat, că condamnatul în mod intenționat și cu rea-voință se eschivează de la executarea pedepsei stabilite prin sentință, nerespectînd angajamentul de a executa pedeapsa, nu se prezintă, fiind citat legal, la Biroul de probațiune și nu execută pedeapsa.

4. La 10 decembrie 2013, avocatul Angela Corjan în numele condamnatului Corj V. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău

din 15 mai 2013, solicitînd casarea acesteia și respingerea ca fiind neîntemeiat a demersului Șefului Biroului de probațiune Botanica mun. Chișinău.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014 a fost respins recursul avocatului Angela Corjan în numele condamnatului Corj V. și menținută încheierea atacată.

6. În motivarea deciziei sale instanța de recurs a indicat că potrivit prevederilor art. 67 al. (3) Cod penal în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța de recurs a conchis că instanța de fond a constatat existența temeiurilor legale prescise în art. 67 al.(3) Cod penal cu referire la condamnatul Corj V. și a emis o încheiere întemeiată.

7. Avocatul Angela Corjan în numele condamnatului Corj V. la data de 09.12.2014 declară recurs în anulare prin care solicită casarea încheierii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2013 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, respingerea ca fiind neîntemeiat a demersului Șefului Biroului de probațiune Botanica mun. Chișinău.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrii judecătorești irevocabile, *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Colegiul menționează, că potrivit dispoziției art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la *judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărîrile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală *în fond*, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală (apelul și recursul).

Din materialele dosarului, Colegiul atestă că chestiunea care a fost examinată de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău, se referă la cele reglementate de art. 469 Cod de procedură penală, și ține de *soluționarea chestiunilor care urmează să fie soluționate de către instanța de judecată la executarea pedepsei*.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărîrilor judecătorești poate fi atacată de persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform titl. II cap. IV sect. a 2-a §2 din Partea specială.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, avocatul A. Corjan în numele condamnatului Corj V. a contestat cu recurs ordinar la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău, pronunțată în temeiul art. 471-472 Cod de procedură penală, și care la 14 ianuarie 2014, prin decizie irevocabilă, a respins ca nefondat recursul condamnatului.

Conform prevederilor art. 466 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2013 a devenit definitivă și irevocabilă, la data când a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins recursul declarat împotriva încheierii, adică la 14 ianuarie 2014.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată Colegiul statuiază că, încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău și decizia Curții de Apel Chișinău, adoptate în ordinea reglementată de art. 471 Cod de procedură penală, nu cad sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, de aceea recursul declarat de către avocat în numele condamnatului este inadmisibil, deoarece o astfel de hotărîre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

9. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Corjan Angela în numele condamnatului **Corj Victor Anatolie** împotriva încheierii Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 15 mai 2013 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 25 februarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev