

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

25 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegul penal în componența:  
președinte – Petru Ursache,  
judecători – Nadejda Toma și Ghenadie Nicolaev

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Cioban Grigore Sava, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Taraclia din 12 martie 2014 și deciziei Curții de Apel Cahul din 16 octombrie 2014,

**CONSTATĂ:**

**1.** La 17 februarie 2014, la Judecătoria Taraclia a parvenit cererea condamnatului Cioban Gr. privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale.

În motivarea cererii sale condamnatul Cioban Gr. a indicat că a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Taraclia din 21 iunie 2011 în baza prevederilor art. 201/1 al.(1) Cod penal la 1 an închisoare. Conform prevederilor art. 85 al.(1) Cod penal prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Taraclia din 22 august 2009 și i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani și 2 luni închisoare cu menținerea suspendării condiționate a executării pedepsei pentru un termen de probă de 4 ani.

Condamnatul a indicat că în luna februarie 2014 au expirat deja 2 ani și 7 luni din termenul de probă stabilit de instanța de judecată. În această perioadă de timp n-a săvîrșit careva contravenții, nu consumă băuturi alcoolice, locuiește cu familia, educă doi copii, careva obiecții din partea vecinilor în adresa lui nu sunt, lucrează neoficial.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 12.03.2014, a fost respinsă cererea condamnatului Cioban Gr., formulată în baza art. 469 al.(1) pct. 5) Cod de procedură penală, privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale.

**3.** În motivarea încheierii pronunțate Judecătoria Taraclia a indicat că din documentele prezentate de către Biroul de probațiune Taraclia, care au fost examinate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat, că procedura de executare în privința lui Cioban Gr. a fost pornită la data de 12.07.2011, astfel că la momentul examinării cererii pînă la sfîrșitul termenului de probă condamnatului i-a rămas 1 an 2 luni și 25 zile. Conform certificatului Biroului de probațiune condamnatul nu lucrează, a refuzat să se pună la evidență la Agenția pentru ocuparea forței de

muncă, comportamentul acestuia nu este ireproșabil, a încălcat în perioada termenului de probă repetat obligațiunile asumate, nu se prezenta nemotivat la Biroul de probațiune.

4. La 26 martie 2014, condamnatul Cioban Gr. a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Taraclia din 12.03.2014, solicitând casarea acesteia și admiterea cererii sale privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale, invocând în acest sens motivele indicate în cererea depusă.

5. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 16 octombrie 2014 a fost respins recursul condamnatului Cioban Gr. și menținută încheierea Judecătoriei Taraclia din 12 martie 2014.

6. În motivarea deciziei sale instanța de recurs a indicat că potrivit prevederilor art. 90 al. (8) Cod penal anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale se dispune de către instanța de judecată numai la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat, dacă, după expirarea a cel puțin jumătate din termenul de probă, condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei a avut o comportare corectă și exemplară, a reparat integral dauna. În acest sens instanța a menționat, că organul de probațiune n-a inițiat anularea condamnării și stingerea antecedentelor pentru condamnatul Cioban Gr., astfel neexistând temeiuri legale de admitere a cererii condamnatului.

7. Condamnatul Cioban Gr. la data de 04.12.2014 declară recurs în anulare prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Taraclia din 12 martie 2014 și deciziei Curții de Apel Cahul din 16 octombrie 2014, admiterea cererii sale privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și stingerea antecedentelor penale, susținând motivele indicate anterior în cerere.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

Colegiul menționează, că potrivit dispoziției art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la *judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală *în fond*, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de

Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală (apelul și recursul).

Din materialele dosarului, Colegiul atestă că chestiunea care a fost examinată de către Judecătoria Taraclia, se referă la cele reglementate de art. 469 Cod de procedură penală, și ține de *soluționarea chestiunilor care urmează să fie soluționate de către instanța de judecată la executarea pedepsei*.

Colegiul menționează că în conformitate cu art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, condamnatul Cioban Gr. a contestat cu recurs ordinar la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile încheierea Judecătoriai Taraclia, pronunțată în temeiul art. 471-472 Cod de procedură penală, și care la 16 octombrie 2014, prin decizie irevocabilă, a respins ca nefondat recursul condamnatului.

Conform prevederilor art. 466 alin.(2) pct. 6) Cod de procedură penală încheierea Judecătoriai Taraclia din 12 martie 2014 a devenit definitivă și irevocabilă, la data când a fost pronunțată decizia Curții de Apel Cahul prin care s-a respins recursul declarat împotriva încheierii, adică la 16 octombrie 2014.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată Colegiul statuează că, încheierea Judecătoriai Taraclia și decizia Curții de Apel Cahul, adoptate în ordinea reglementată de art. 471 Cod de procedură penală, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, de aceea recursul declarat către condamnat este inadmisibil, deoarece o astfel de hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

9. În conformitate cu art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul **Cioban Grigore** împotriva încheierii Judecătoriai Taraclia din 12 martie 2014 și deciziei Curții de Apel Cahul din 16 octombrie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la 25 februarie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Nadejda Toma

Ghenadie Nicolaev