

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

17 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Olga Adam și Ion Arhiliuc,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Teleba Snejana împotriva sentinței Judecătoriei Glodeni din 15 iunie 2012 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2012 în numele inculpatului

Moșac Andrian Ivan, născut la 29 octombrie 1986, originar și locuitor în sat. Balatina, raionul Glodeni;

termenul de examinare a cauzei este:

- în prima instanță de la 21 iulie 2010 pînă la 15 iunie 2012;

- în instanța de apel de la 24 iulie 2012 pînă la 12 decembrie 2012:

- în instanța de recurs de la 04 martie 2013 pînă la 17 aprilie 2013,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 15 iunie 2012, Moșac Andrian a fost condamnat:

- în baza art. 179 alin. (2) Cod penal la 3 luni închisoare,

- în baza art. 164 alin. (2), lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, s-a stabilit pedeapsă definitivă de 4 ani și 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Burcă Denis a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se expună separat în procedură civilă.

Prin aceeași sentință au fost condamnați: Adașan Eduard și Moșac Ion, însă în privința acestora hotărîrile judecătorești nu au fost atacate și încetat procesul penal în privința lui Coloteniuc Ivan, în legătură cu decesul acestuia

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Moșac Andrian, Coloteniuc Ivan, Adașan Eduard și Moșac Ion, la 12 decembrie 2009, în jurul orei 03:00, avînd între ei o înțelegere prealabilă, aflîndu-se în sat. Tomeștii Noi, comuna Balatina, raionul Glodeni, fiind în stare de ebrietate, avînd scopul pătrunderii ilegale în domiciliul unei persoane, pe ușa neîncuiată au pătruns cu toții, contrar voinței lui Barancean Constantin, în casa ultimului, unde au rămas ilegal, refuzînd să părăsească domiciliul la cerințele lui, iar Coloteniuc Ivan aplicînd forța fizică, a îmbrîncit-o pe Burcă Clara în perete, cauzîndu-i dureri fizice.

Tot ei, la 12 decembrie 2009, în jurul orei 03:00, continuînd acțiunile criminale, avînd între ei o înțelegere prealabilă în scopul răpirii unei persoane, după ce au pătruns ilegal în domiciliul lui Barancean Constantin, contrar voinței acestuia, aplicînd forța fizică, forțat l-au apucat de mîini și de picioare pe Burcă Denis, l-au scos din casă în drum, unde l-au maltratat aplicîndu-i lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, apoi urcîndu-l forțat în căruța ce aparținea lui Moșac Andrian, privîndu-l pe Burcă Denis de libertate, l-au dus pe ultimul contrar voinței acestuia la punctul de colectare a vinului din același sat, unde l-au maltratat din nou, apoi continuîndu-și acțiunile ilegale l-au legat de mîină cu sîrmă și de căruță, obligîndu-l pe acesta să alerge din urma căruței, aplicînd acestuia în timpul deplasării lovituri cu biciul, care a căzut jos și fiind tîrît pe jos pînă cînd nu s-a rupt sîrma, apoi din nou l-au urcat în căruță și l-au dus în casă la Bețișor Natalia din sat. Balatina, rl. Glodeni, unde din urma loviturilor primite Burcă Denis și-a pierdut cunoștința, rămînînd acolo pînă dimineață.

În rezultatul acțiunilor lui Moșac Andrian, Coloteniuc Ivan, Adașan Eduard și Moșac Ion, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 29 „D” din 26 februarie 2010, părții vătămate i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă cranio- cerebrală închisă cu comoție cerebrală, fractura oaselor nazale, echimoze și excoriații pe diferite părți ale corpului. Conform aceluiași raport de expertiză, leziunile depistate puteau să apară în rezultatul tîrîrii pe o suprafață dură, posibil în timpul și împrejurările indicate în ordonanță și se atribuie la categoria de vătămări corporale ușoare care au dus la o dereglare de scurtă durată a sănătății mai puțin de 21 de zile. Toate leziunile depistate la Burcă Denis au fost produse într-o perioadă relativ scurtă de timp.

3. Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, a declarat apel avocatul Teleba Snejana, în numele inculpatului Moșac Andrian, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să stabilească pedeapsă inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei cu

stabilirea termenului de probă de 3 ani, pe motiv că inculpatului i-a fost aplicată pedeapsă prea aspră, fără a-i individualiza aceasta corespunzător acțiunilor infracționale comise.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2012, a fost respins apelul avocatului, ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. Instanța de apel și-a motivat soluția adoptată prin următoarele:

În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești instanța de fond corect a stabilit starea de fapt și de drept pe caz, justificat a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 179 alin. (2), 164 alin. (2), lit. e) Cod penal.

Colegiul penal a considerat ca neîntemeiate și necorespunzătoare argumentele avocatului, precum că instanța de judecată a stabilit pedeapsă prea aspră inculpatului, deoarece la aplicarea pedepsei s-a luat în considerație modul în care au fost săvârșite infracțiunile și comportamentul inculpatului față de partea vătămată.

Instanța de apel a conchis că, pedeapsa cu închisoarea s-a stabilit inculpatului în limita minimă a sancțiunilor legilor respective ținându-se cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea acestuia, gravitatea infracțiunilor comise, gradul de pericol social și faptul că infracțiunile au fost săvârșite de către inculpați în comun acord.

6. Hotărârile menționate au fost atacate cu recurs ordinar de avocatul Teleba Snejana în numele lui Moșac Andrian, în care referindu-se la prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se stabilească pedeapsă inculpatului cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal-suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probă de 3 ani, pe motiv că instanțele de judecată nu au ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal și de faptul că la săvârșirea infracțiunii, inculpatul a luat apărarea părții vătămate, nu a avut intenția să-l maltrateze, fiind doar martor la cele întâmplate, mai mult ca atât, acesta a fost pentru prima dată tras la răspundere penală, a recunoscut vina, a contribuit la descoperirea infracțiunii și a recuperat prejudiciul cauzat, invocând aceleași motive ca și în apel.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra

inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Drept temei pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal reține că acest temei nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs. Mai mult, din conținutul recursului, rezultă că avocatul critică doar stabilirea pedepsei lui Moșac Andrian.

Reieșind din prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Colegiul penal menționează că, la stabilirea pedepsei inculpatului, atît instanța de fond cît și instanța de apel au ținut cont pe deplin de prevederile art. 61, 75 Cod penal, ce prevăd scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, luînd în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celui vinovat, aplicîndu-i acestuia o pedeapsă echitabilă.

Colegiul penal relevă, că motivele relevante pentru cauză, invocate de recurentă în recurs au fost verificate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la respingerea apelului și decizia corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul penal conchide că temeiurile pentru recurs ordinar declarate de avocat, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs și din aceste considerente recursul este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Teleba Snejana împotriva sentinței Judecătoriei Glodeni din 15 iunie 2012 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 12 decembrie 2012, în numele inculpatului Moșac Andrian, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 mai 2013.

Președinte	semnat	Constantin Gurschi
------------	--------	--------------------

Judecători	semnat	Olga Adam
------------	--------	-----------

	semnat	Ion Arhiliuc
--	--------	--------------

Copia corespunde originalului.

Judecător		Olga Adam
-----------	--	-----------