

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Petru Ursache,
Judecători Iurie Diaconu, Andrei Harghel, Nicolae Gordilă,
Ghenadie Nicolaev,

cu participarea:

procurorului Sergiu Crijanovschi,
condamnaților Verbițchii Serghei și Bulgac Victor,
avocaților Caldîba Vitalie și Perciun Vitalie,
reprezentantului părții vătămate,
Banca „Guinea” S.A. Igor Pruteanu,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012 declarate de procuror, de reprezentantul părții vătămate Banca „Guinea” S.A., Silvia Marcu, și de avocatul Caldîba Vitalie, în numele inculpatului Verbițchii Serghei, în cauza penală privind inculpații

***Verbițchii Serghei Nicolai**, născut la 05 august 1962, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Dacia 22, ap.101, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;*

***Bulgac Victor Avram**, născut la 30 august 1960 în or. Sîngerei, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscova 3/1, ap.26, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.*

***Termenul de examinare a cauzei**
în instanța de fond: 22 februarie 2001 - 25 aprilie 2008
în instanța de apel: 28 octombrie 2010 - 23 ianuarie 2012
în instanța de recurs: 17 ianuarie 2013 - 18 iunie 2013.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Procurorul a solicitat admiterea recursului declarat și respingerea recursului avocatului.

Reprezentantul părții vătămate a solicitat admiterea recursului declarat și respingerea recursului procurorului și avocatului.

Inculpații și avocații au optat pentru admiterea recursului avocatului Caldîba Vitalie și respingerea recursului procurorului, și a părții vătămate.

Asupra recursului menționat, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău din 25 aprilie 2008, Bulgac Victor a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal, din lipsa elementelor infracțiunii.

Procesul penal privind învinuirea lui Bulgac Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost încetat, din motiv că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune.

Procesul penal privind învinuirea lui Bulgac Victor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 155/5 alin. (2) Cod penal (1961), art. 361 alin. (2) lit. d) și 335 alin.(1) Cod penal a fost încetat, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Procesul penal privind învinuirea lui Verbițchii Serghei de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 196 alin. (3) lit. b), 361 alin. (2) lit. a) și d) Cod penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Verbițchii Serghei a fost condamnat în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere legate de răspunderea materială și de a exercita activități comerciale pe un termen de 5 ani.

Conform art. 43 Cod penal (1961), executarea pedepsei stabilite inculpatului Verbițchii Serghei a fost suspendată condiționat, pentru un termen de probă de 5 ani.

De la Verbițchii Serghei s-a încasat în beneficiul B.C. „Guinea” S.A. prejudiciul material în sumă de 18.480.600,90 lei.

Acțiunile civile ale părților vătămate „Interplast”, S.A. „Organica”, B.C. „Export-Import”, „Ideal”, „SNT”, Tricolici E. și Smehova M. au fost respinse ca neîntemeiate.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpatul Verbițchii Serghei, ocupînd funcția de Președinte a Consiliului băncii „Guinea”, mun.Chișinău, str. Alecu Russo 1, în perioada 1995-1999, înfăptuind conducerea și controlul total a activității băncii, elaborînd politica băncii, la fel fiind reprezentantul firmei „Raxetta-Moldova LTD” în Republica Moldova, fondator cu 100% din capitalul străin fiind firma ungară „Raxetta KFT”, cofondator care era el însuși, adică persoana care gestionează o organizație comercială, împuternicit cu drepturi și obligațiuni la îndeplinirea funcțiilor sau acțiunilor cu caracter administrativ - organizatoric și organizator-economic, intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în interes material sau personal, cum la banca „Guinea”, așa și la firma „Raxetta-Moldova LTD”, introducînd în documente oficiale informații vădit false, întocmind și eliberînd acte intenționat false, la fel și falsificarea actelor, făcînd abuz de încredere a cunoscuților și subalternilor, ilegal acorda împrumuturi și credite din bancă, folosindu-le în activitatea comercială a firmei pe care o reprezenta, restituia creditele și procentele la ele numai parțial, prin ce a cauzat o daună materială băncii „Guinea”, în proporții deosebit de mari.

Inculpatul Verbițchii Serghei, prin înșelăciune și abuz de încredere a subalternilor săi, de sine stătător și cu ajutorul lui Scurtul V. – directorul firmei „Raxetta-Moldova

LTD”, reprezentantul căreia era, au fondat un șir de firme: „Sanra”, „Sortis”, „Calitrix”, „Organica”, „Arsis”, „Extra-Profil”, „Nica Constant”, „Viza Dezin”, „Alina-S”, „Penta Impex”, la fel a atras în acest scop firmele „Tehcom”, „SNT” și „Ideal”, convingea colaboratorii să semneze acte fondatorii, despre înființarea firmelor sus indicate și a-și asuma drepturi și obligațiuni de directori și contabili-șefi ai acestor firme, îi convingea de a oformă și primi credite pe numele lor și firmelor conduse de ei, întrebându-i documente bancare, ștampile, acte fondatorii, conturi de decontare, valutare, creditare cum desinestătător așa și prin înțelegere prealabilă cu o grupă de persoane neidentificate, sistematic prezenta în banca „Guinea” și alte bănci comerciale a RM, informație intenționat falsă, despre starea financiară și gospodărească a firmelor sus indicate.

La fel, inculpatul Verbițchii Serghei, intenționat, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu în banca „Guinea”, în scopuri personale și materiale, sistematic introducea în actele oficiale informații intenționat false, la fel folosea documente a sistemului bancar, personal lua decizii din numele Consiliului băncii și dădea indicații intenționat ilegale subalternilor băncii, despre prezentarea creditelor persoanelor juridice și împrumuturi persoanelor fizice, care ulterior s-au folosit pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, restituind creditele și procentele numai parțial.

Astfel, inculpatul Verbițchii Serghei Nicolai, intenționat depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale și materiale cum a băncii „Guinea”, așa și a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, cum personal așa și prin înțelegere prealabilă cu o grupă de persoane neidentificate de organul de anchetă, repetat, introducând în actele oficiale informații intenționat false, întocmind și eliberând acte vădit false, la fel folosind acte false a sistemului bancar, ilegal acorda împrumuturi și credite din bancă, fără gaj, în rezultatul nerestituirii cărora băncii „Guinea” i-a fost cauzată o daună în proporții deosebit de mari în sumă totală de 20.028.359.9 lei (inclusiv creditele nerestituite și procentele la ele), în următoarele circumstanțe:

1. Verbițchii Serghei, fiind Președintele Consiliului BC „Guinea”, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale și de profit, la începutul lui august 1995 a chemat la el în oficiu, de pe str. Negruzzi 2, mun. Chișinău, colaboratorul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, Gribincea V. și, făcând abuz de încredere, l-a convins de a perfecta pe numele său împrumut de la BC „Guinea”, pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

Gribincea V., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S., neștiind despre intențiile lui, a căzut de acord. La 10.08.1995 el s-a adresat la specialistul secției credite BC „Guinea”, Pereberina O.V., care fiind subalterna lui Verbițchii S., la indicațiile ultimului, i-a perfectat cererea pentru primirea împrumutului de 150.000 lei, ca și cum pentru construcția locativă.

Verbițchii S.N., cu scopul de a folosi suma sus indicată în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD” și de a crea o aparență legală de acordare a împrumutului, a dat indicație directorului firmei „Raxetta-Moldova LTD” Scurtul I.D., care nu știa de intențiile lui de a prezenta în BC „Guinea” contractul - garanție din 10.08.1995, din numele firmei „Raxetta-Moldova LTD”, despre faptul că în caz de nerestituire la timp pe contractul № 14-2 din 14.08.1995, lui Gribincea V.F., împrumutul din contul firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

La 14.08.1995, între BC „Guinea” și firma „Raxetta-Moldova LTD”, a fost încheiat un contract de gaj asupra automobilului „Ford Sierra”, n/î C AL 740, cu introducerea în

contract a informației false că prețul automobilului constituie 217.500 lei, deoarece prețul automobilului, care se afla la balanța firmei „Raxetta-Moldova LTD”, constituia 3410 lei.

Inculpatul Stasiev Iurie, vice-președintele Conducerii băncii „Guinea”, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S., nu a verificat veridicitatea documentelor în bancă, certificatele de venituri și cheltuieli a împrumutatului, acte care confirmă vânzarea-cumpărarea materialelor de construcție, acte pentru construcția locuinței, a planului construcției casei, contractele cu antreprenorii la construcție, fără analiza situației financiare a împrumutatului, actul de verificare a gajului la fața locului, analiza de fapt a sinecostului averii gajate, nu a respectat ordinea perfectării și eliberării creditelor, la 14.08.1995, din numele băncii, a încheiat contract de credit № 14-2, cu împrumutatul Gribincea V.F.

În conformitate cu dispoziția № 1, din **15.08.1995**, de către bancă i-a fost acordat lui Gribincea V., un împrumut în sumă de 150.000 lei, pe un termen de 18 luni, cu perceperea de 30% anual.

La 16 și 18.08.1995, Gribincea V.F. în baza ordinului de cheltuieli № 7 și № 8, a primit din casa băncii, în numerar sumele de 75000 lei și 74250 lei, în sumă totală de **149250 lei**, și i-a transmis inculpatului Verbițchii S., care i-a utilizat în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD” și s-a obligat să achite creditul primit și procentele pe el.

După primirea creditului, inculpatul Verbițchii S., din numele împrumutatului Gribincea V., în perioade diferite de timp, a introdus mijloace bănești în BC „Guinea”, pentru plata procentelor pentru utilizarea împrumutului, și anume:

- la 19.03.1996 pe ordinul de venituri № 9, în sumă de 28125 lei;
- la 23.09.1996 pe ordinul de venituri № 13, în sumă de 22500 lei;
- la 29.10.1997 pe ordinul de venituri № 23901.001, în sumă de 14647 lei;
- la 31.07.1998 pe ordinul de venituri № 123222.001, în sumă de 5290 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă totală 85.562 lei. În ordinele de venituri, de către persoane neidentificate de organul de anchetă, a fost falsificată semnătura lui Gribincea V.

La 14.02.1997, în baza ordinului - dispoziției № 3 și a ordinului pe venituri № 95, împrumutul a fost parțial achitat, în sumă de 12000 lei.

Ulterior, împrumutul și procentele la el nu au fost restituite și inculpatul Verbițchii S., depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducând în eroare pe subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, le-a creat impresia despre bunăstarea activității financiar - economice a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, în rezultatul căreia banca nu a intentat cauza despre încasarea de la Gribincea V. a creditului în mod forțat, prin ce a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de **161.046 lei**, ce constituie **138.000 lei** datoria pe împrumut și **23.046 lei** datoria pe procente, ce este o urmare gravă.

2. Tot el, în aceleași circumstanțe, repetat, la începutul lui august 1995, făcând abuz de încredere și cu ajutorul lui Scurtul V. – directorul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, reprezentantul căreia era, l-a convins pe Sterpov V., șoferul său personal, de a primi pe numele său împrumut de la BC „Guinea”, sub pretextul construcției locuinței individuale.

Sterpov V., fiind în dependență de serviciu de Scurtul V. și Verbițchii S., neștiind despre intențiile ultimului, a acceptat.

La 10.08.1995, el s-a adresat la specialistul secției credite, Pereberina O.V., cu cerere de a-i fi acordat împrumut în sumă de 250.000 lei. Ultima, la indicațiile inculpatului Verbițchii S., i-a acordat contribuție în perfectarea cererii pentru eliberarea sumei indicată.

Ulterior, inculpatul Verbițchii S., prin intermediul tatălui său Verbițchii N., directorul firmei „Tehcom”, din numele lui, a perfectat un contract de gaj fictiv, № 15-2/7, din 14.08.1995, despre prezentarea în gaj băncii a automobilului „Mercedes 250”, a/f 1990, n/î CBS 865, cu prețul de 362.500 lei, care nu se afla la balanța firmei „Tehcom”. Actele indicate Sterpov V., le-a prezentat la BC „Guinea”.

Inculpatul, Stasiev I., deținând funcția de vice-președinte a Conducerii B.C. „Guinea”, neștiind despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S., neverificând veridicitatea actelor prezentate la bancă, certificatele de venituri și cheltuieli ale împrumutatului, actele care confirmă vânzarea-cumpărarea materialelor de construcție, actele la construcția încăperii, planul construcției casei, contractele cu antreprenorii, fără analiza situației financiare a împrumutatului, actul de verificare a gajului la fața locului, analiza de fapt a sinecostului averii gajate și nu a respectat ordinea perfectării și eliberării creditelor, a semnat contractul de credit № 15-2, între bancă și Sterpov V. În baza contractului și ordinului - dispoziție № 1, din **21.08.1995**, lui Sterpov V. i-a fost acordat un împrumut în sumă de **250.000 lei**, pe un termen de 18 luni, cu perceperea de 30 % anual.

Banii în sumă de 250.000 lei, Sterpov V. i-a transmis lui Stasiev I., despre ce ultimul i-a scris o recipisă și ulterior i-a transmis lui Verbițchii S., care s-a obligat să restituie creditul primit și procentele pe el, utilizându-i pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD” și, în diferite perioade de timp, din numele împrumutatului Sterpov V., introducea mijloace bănești la BC „Guinea”, plăta procentelor și anume:

- la 19.03.1996 pe ordinul de venituri № 15 – 14550 lei;
- la 28.05.1996 pe ordinul de venituri № 45 – 6250 lei;
- la 23.09.1996 pe ordinul de venituri № 14 – 35000 lei;
- la 24.09.1996 pe ordinul de venituri № 20 – 20500 lei;
- la 31.01.1997 pe ordinul de venituri № 112 – 21000 lei;
- la 28.10.1997 pe ordinul de venituri № 23360.007 – 19900 lei;
- la 29.10.1997 pe ordinul de venituri № 23906.001 – 2080 lei.

În total au fost achitate procente în sumă de 119.280 lei, iar în ordinele de venituri, de persoane neidentificate, semnătura din numele lui Sterpov V. a fost falsificată.

În afară de aceasta, împrumutul acordat lui Sterpov V. a fost parțial achitat, în mărime de 40.000 lei, la 23.02.1996 și 07.03.1996.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite și inculpatul Verbițchii S., depășind atribuțiile sale de serviciu în scop de profit, ducând în eroare subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, le-a creat o impresie de bunăstare a activității financiar - economice a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, în rezultatul căreia banca nu a intentat dosar de încasare de la Sterpov V. a creditului în mod forțat, prin ce a cauzat băncii „Guinea”, o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 229.250 lei, ce constituie 210.000 lei creditul neachitat și 19.250 lei procentele, ce constituie urmări grave.

3. Tot el, repetat, în aceleași circumstanțe, în noiembrie 1996, l-a chemat în oficiul băncii „Guinea”, str. A.Russo 1, mun. Chișinău, pe subalternul - lucrătorul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, Sarafanicov G. prin înșelăciune și abuz de încredere l-a convins să perfecteze pe numele său împrumut de la BC „Guinea”, pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, încredințându-l că la timp o să restituie împrumutul și o să achite procentele în termenul stabilit.

Sarafanicov G., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S., la indicația lui, la 21.10.1996, s-a adresat la specialistul secției credite a BC „Guinea”, Pereberina O., care i-a acordat contribuție la perfectarea cererii pentru primirea împrumutului în sumă de 150.000 lei, chipurile pentru construcție personală.

În baza listei prezentate a averii gajate și cererii de credit întocmită de Sarafanicov G., la 06.11.1996, între ultimul și BC „Guinea” s-a întocmit contractul de gaj № 121-2Z, conform căruia împrumutatul chipurile lasă în gaj materiale de construcții în sumă de 215.000 lei.

Primul vice-președinte a Conducerii băncii, Scripnic S., primind pachetul de documente și constatând că documentele corespund cerințelor Regulamentului de creditare, a semnat contractul de credit № 121-2Z, întocmit între bancă și Sarafanicov G., și ordinul - dispoziția № 2, din **08.11.1996**, în baza căruia ultimului i-a fost acordat împrumutul în mărime de **150.000 lei**, pe un termen de 24 luni, cu perceperea a 20% anual.

Sarafanicov G. a transmis banii lui Stasiev I, care la rîndul său i-a transmis inculpatului Verbițchii S., pentru a-i utiliza în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

Inculpatul Verbițchii S., a introdus la BC „Guinea” procentele pentru creditul acordat și anume:

- la 31.01.1997 pe ordinul de venituri № 106 – 6917 lei;
- la 30.10.1997 pe ordinul de venituri № 24310.001 – 14784 lei;
- la 31.07.1998 pe ordinul de venituri № 123237.001 – 5750 lei;
- la 26.08.1998 pe ordinul de venituri № 127276.001 – 3550 lei;
- la 26.08.1998 pe ordinul de venituri № 127249.001 – 8000 lei.

În total au fost achitate procente în sumă de 39.001 lei.

Ulterior, împrumutul și procentele nu au mai fost achitate și inculpatul Verbițchii S., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scop de profit, a indus în eroare subalternii - colaboratorii BC „Guinea” despre bunăstarea activității financiar-economice a împrumutatului. În rezultat nu a fost intentată cauza despre încasarea în mod forțat de la debitor a împrumutului neachitat și recunoașterea debitorului în faliment, cu toate că creditul era fără speranță. Astfel, i-a cauzat băncii o daună materială în sumă de 165.000 lei, inclusiv 150.000 lei datoria pe credit și 15.000 lei datoria pentru procente, ce consideră o urmare gravă.

4. Tot el, la începutul lunii noiembrie 1996, l-a chemat în oficiul său, str. A.Russo 1, mun. Chișinău, pe subalternul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, Chirnițchii C. și, făcînd abuz de încredere, l-a convins să perfecteze pe numele său împrumut de la BC „Guinea”, pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

În acest scop, Chirnițchii C., la rugămintea inculpatului, a perfectat o cerere de credit pentru primirea împrumutului în mărime de 422.550 lei, pentru procurarea tehnicii

organice și lista averii inexistente, care urma să fie indicată în contractul de gaj, prezentînd aceste documente în secția credite a BC „Guinea”.

Inculpatul Verbițchii S., făcînd abuz de serviciu, la 24.12.1996, personal, din numele Consiliului băncii, a hotărît să acorde împrumut lui Chirnițchii C. în sumă de 394810 lei, întocmind un proces-verbal fals a ședinței Consiliului, în care a introdus informație intenționat falsă despre faptul că la această ședință au fost prezenți membrii Consiliului BC „Guinea”, Deli R., Șvedov A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, Stasiev I., și că Consiliul a hotărît de a-i acorda un împrumut lui Chirnițchii C. în sumă de 394.810 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea BC „Guinea”, era temei pentru eliberarea creditului în sumă de 394810 lei. În baza listei false prezentate la 25.12.1996, între BC „Guinea” și Chirnițchii C.E., a fost perfectat contractul de amanet № 5, conform căruia Chirnițchii C.E., pentru perioada utilizării împrumutului, chipurile lasă în gaj tehnica organică în sumă totală de 422550 lei, care se păstrează la depozitul băncii, la adresa mun. Chișinău, str. A.Russo 1.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, primind actele sus indicate și neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., a semnat contractul de credit № 137-2, din 25.12.1996, întocmit între banca sus indicată și împrumutatul Chirnițchii C.E. și ordinul - dispoziție № 3, din 25.12.1996, în baza căruia lui Chirnițchii C.E. i-a fost acordat un împrumut în mărime de 394810 lei, pe un termen de 4 luni, cu perceperea 30% anual.

Chirnițchii C.E., primind banii în sumă de 394810 lei, în casa băncii, la 25.12.1996, conform ordinului de cheltuieli № 50, i-a transmis vicepreședintelui Conducerii băncii, Stasiev Iu.T., care i-a scris recipisă în primirea banilor și banii i-a transmis inculpatului Verbițchii S.N., care i-a utilizat pentru activitatea comercială a firmei sale, achitînd la BC „Guinea”, procente pentru folosirea creditului, și anume:

- La 28.02.1997 pe ordinul de venituri № 120 – 21715 lei;
- La 31.03.1997 pe ordinul de venituri № 71 – 9870 lei;
- La 18.07.1997 pe ordinul de venituri № 154 – 9870 lei;
- La 31.07.1997 pe ordinul de venituri № 123274 – 29611 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă totală de 71066 lei.

Ulterior, acest împrumut și procentele pe el, nu au fost restituite, iar inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducînd în eroare subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, le-a creat impresia despre bunăstarea activității financiar - economice a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, în rezultatul căruia banca nu a intentat o cauză de încasare în mod forțat de la împrumutatul Chirnițchii C.E., creditul neachitat și recunoașterea debitorului ca falimentat, cu toate că creditul era fără speranță, prin ce a cauzat daună materială BC „Guinea”, în sumă de 570828,75 lei (394810 lei creditul și 176018,75 lei procentele la el), ce constituie o urmare gravă.

5. Tot el, în aceleași circumstanțe, repetat, intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale și de profit, la începutul lunii decembrie 1996, l-a chemat la sine în oficiu la BC „Guinea”, amplasată pe str. A.Russo 1, mun. Chișinău, pe subalternul său, lucrătorul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, Cozovici S.A. și făcînd abuz de încredere, l-a convins să perfecteze pe numele său un împrumut de la banca de resort „Guinea”, pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

Pentru acest scop Cozovici S.A., la rugămintea inculpatului Verbițchii S.N., a perfectat cererea pentru primirea împrumutului în sumă de 361840 lei, pentru procurarea tehnicii organice și lista bunurilor care nu existau, care ca urmare de a fi incluse în contractul de gaj și le-a prezentat în secția credite „Guinea”.

Inculpatul Verbițchii S.N., făcând abuz de atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale și de profit, la 24.12.1996 personal, din numele Consiliului băncii a primit hotărârea de a elibera un împrumut împrumutatului Cozovici S.A., în sumă de 361840 lei, întocmind un proces-verbal al ședinței fals, în care a introdus informație falsă, că la ședința dată au fost prezenți membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a decis de a-i elibera împrumutatului Cozovici S.A., un împrumut în sumă de 361840 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea BC „Guinea” era temei pentru a acorda împrumut lui Cozovici S.A., în sumă de 361840 lei.

Ulterior, în baza listei false, la 25.12.1996 între BC „Guinea” și împrumutatul Cozovici S.A., a fost întocmit un contract de amanet № 4, în care erau introduse informații false despre faptul că pe perioada utilizării împrumutului, Cozovici S.A. chipurile dă în gaj tehnică organică în sumă de 404960 lei și că marfa dată chipurile se păstrează la depozitul BC „Guinea”, mun. Chișinău, str. A.Russo 1, la fel a fost perfectat și contractul de credit № 136-2.

În baza contractului de credit și ordinului - dispoziție № 1, din 25.12.1996 lui Cozovici S.A., i-a fost acordat un împrumut în mărime de 361840 lei, pe un termen de 4 luni, cu perceperea 30%.

În baza ordinului de cheltuieli № 51 din 25.12.1996, Cozovici S.A. a primit banii în sumă de 361840 lei și i-a transmis vice-președintelui Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T., care i-a scris o recipisă și a transmis banii lui Verbițchii S.N., care s-a obligat a restitui creditul primit de Cozovici S.A. și procentele pe el, achitînd pe acest credit procente, și anume:

- La 28.02.1997 pe ordinul de venituri № 119 – 19901 lei;
- La 31.03.1997 pe ordinul de venituri № 72 – 9046 lei;
- La 18.07.1997 pe ordinul de venituri № 155 – 9046 lei;
- La 27.02.1998 pe ordinul de venituri № 71650.001 – 25788 lei;
- La 31.07.1998 pe ordinul de venituri № 123267.001 – 9046 lei;
- La 21.07.1998 pe ordinul de venituri № 123269.001 – 1350 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă de 74177 lei.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, și inculpatul Verbițchii S.N., intenționat depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducînd în eroare pe subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, crea impresie de bunăstare a situației financiar - economice a activității firmei „Raxetta-Moldova LTD”, în rezultatul căreia banca nu a intentat dosar de încasare forțată de la Cozovici S.A., împrumutul neachitat, cauzînd băncii „Guinea” o daună materială în sumă de 504019,53 lei (361840 lei datoria pe credit și 142179,53 lei datoria pe procente), ce este o urmare gravă.

6. Tot el, prin aceeași metodă, repetat, la mijlocul lui decembrie 1996, aflîndu-se în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD” a chemat-o la sine în birou pe Medinscaia V.I. – lucrătorul firmei „Paritet”, care arenda o încăpere în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD” și făcînd abuz de serviciu și încrederea lui Medinscaia V.I., a convins-o să perfecteze pe numele său, un împrumut de la banca „Guinea”, pentru activitatea

comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, declarându-i că va achita la timp procentele și va restitui împrumutul în termenul stabilit. Medinscaia V.I., neștiind despre intențiile inculpatului Verbițchii S.N. și neștiind despre acțiunile lui ilegale, a fost de acord de a primi împrumut.

Inculpatul Verbițchii S.N., făcând abuz de atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale și de profit, la 24.12.1996 personal, din numele Consiliului băncii a decis să-i elibereze un împrumut lui Medinscaia V.I., în sumă de 430000 lei, întocmind un proces-verbal al ședinței fals, în care a introdus informație falsă, despre faptul că chipurile la ședința dată au fost prezenți membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației BC „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a decis să-i acorde un împrumut lui Medinscaia V.I., în sumă de 430000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea BC „Guinea”, este temei pentru eliberarea împrumutului lui Medinscaia V.I., în sumă de 430000 lei.

La 25.12.1996, Medinscaia V.I. la indicația inculpatului Verbițchii S.N., s-a adresat la specialistul secției credite a BC „Guinea”, Pereberina O.V. care nepresupunînd despre acțiunile ilegale a inculpatului Verbițchii S.N., i-a acordat un ajutor tehnic lui Medinscaia V.I., în perfectarea cererii pentru eliberarea împrumutului și întocmirea contractului de credit № 139-2, din 26.12.1996 despre acordarea ei a împrumutului, în sumă de 430000 lei, pe un termen de 6 luni, cu perceperea procentelor 30% anual. Medinscaia V.I. a semnat contractul de credit și l-a transmis la bancă.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președintele interimar al Administrației BC „Guinea”, primind documentele sus indicate, neștiind scopul adevărat a lui Verbițchii S.N., în executarea hotărîrii Consiliului băncii, care pentru Administrație este obligatoriu, a semnat contractul de credit № 139-2, încheiat între banca indicată și Medinscaia V.I. la 27.12.1996 în baza ordinului - dispoziție № 1, i-a fost acordat un împrumut în mărime de 430000 lei, pe un termen de 6 luni, cu perceperea 30% anual.

De către persoane neidentificate de organul de anchetă, în ordinul de cheltuieli № 41, a fost falsificată semnătura din numele lui Medinscaia V.I. și prezentat în casa băncii, de unde au fost eliberați bani în sumă de 430000 lei, pe care Verbițchii S.N., i-a utilizat în activitatea comercială a firmei sale, obligîndu-se să restituie creditul și procentele pe el, achitînd procente pentru credit, și anume:

- La 31.01.1997 pe ordinul de venituri № 121 – 12183 lei;
- La 31.01.1997 pe ordinul de venituri № 153 – 10750 lei;
- La 28.02.1997 pe ordinul de venituri № 716476 – 2250 lei;
- La 31.07.1998 pe ordinul de venituri № 123270.001 – 10750 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă de 65933 lei.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, și inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducînd în eroare pe subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, le-a creat impresia de bunăstarea situației financiar - economice a activității firmei „Raxetta-Moldova LTD”, în rezultatul căreia banca nu a intentat dosar de încasare în mod forțat de la Medinscaia V.I., împrumutul nerestituit, cauzînd prin aceasta o daună materială băncii „Guinea”, în sumă de 584441,33 lei (430000 lei datoria pe credit și 15444,33 lei datoria pe procente), ce este o urmare gravă.

7. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în aceleași circumstanțe, intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale și de profit, în decembrie 1995,

l-a chemat la sine în oficiu, amplasat pe str. Negruzzi 2, mun. Chișinău, pe colaboratorul firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD”, Cazac V.N., făcînd abuz de încredere, l-a convins să perfecteze pe numele său, un împrumut de la banca de resort a lui Verbițchii S.N. „Guinea”, sub pretext de construcția casei.

Cazac V.N., fiind în dependență de serviciu de inculpatul Verbițchii S.N., și neștiind despre intențiile lui adevărate, a fost de acord să primească împrumut și la 06.12.1995, la rugămintea lui, s-a adresat la specialistul secției credite a BC „Guinea” Pereberina O.V., care fiind subalterna inculpatului Verbițchii S.N. și neștiind despre intențiile lui adevărate, i-a acordat un ajutor tehnic lui Cazac V.N., în perfectarea și primirea împrumutului în mărime de 130000 lei, pentru construirea casei.

Cazac V.N., a prezentat în secția credite a băncii „Guinea”, lista bunurilor depuse în gaj, întocmită la rugămintea lui Verbițchii S.N. și la 13.12.1995, între dînsul și banca „Guinea” a fost încheiat un contract de gaj № 34-2Z, în care au fost introduse informații false, că în perioada utilizării împrumutului, Cazac V.N. dă în gaj materiale de construcție, în sumă totală de 225560 lei.

Șeful direcției financiare și creditare a băncii „Guinea” Deli R.G., primind pachetul de documente și stabilind că documentele corespund normelor Regulamentului de creditare, neștiind scopul adevărat a inculpatului Verbițchii S.N., a semnat contractul de credit № 34-2, încheiat între banca indicată și Cazac V.N. și conform ordinului - dispoziție № 1, din 14.12.1995, ultimului i-a fost acordat un împrumut în mărime de 130000 lei, pe un termen de 18 luni, cu percepere a 28% anual.

Inculpatul Verbițchii S.N., făcînd abuz de încredere a directorului firmei lui de resort „SNT” Scurtul V.D., l-a convins pe ultimul să întocmească factura № 25, despre transferarea a 130000 lei, de la contul de împrumuturi № 23658635, la contul de decontare № 467975, a firmei „SNT”, sub pretextul de a procura materiale de construcție conform specificației, ce ultimul a și făcut la 13.12.1995.

Ulterior, de la contul firmei „SNT”, conform dispoziției de plată № 3, din 14.12.1995, suma dată de bani a fost transferată la contul de decontare № 006807684 a firmei „Star”, nerezidentă a Republicii Moldova, care are cont de decontare la „Rietumu Bank”, or. Riga, Lituania, un avans pentru materialele de construcție, conform contractului № 10/12, din 01.12.1995.

După primirea împrumutului în sumă de 130000 lei, inculpatul Verbițchii S.N., din numele împrumutatului Cazac V.N., în perioade diferite de timp a introdus mijloace bănești în BC „Guinea”, plata procentelor pentru utilizarea împrumutului, și anume:

- La 23.02.1996, pe ordinul de venituri № 6, pe numele lui Cazac V.N. transferarea 7786 lei, la contul depozitar № 960401;
- La 28.06.1996, pe ordinul de venituri № 43, pe numele lui Cazac V.N. transferarea 9100lei, la contul depozitar № 103960803;
- La 25.09.1996, pe ordinul de venituri № 9, pe numele lui Cazac V.N. transferarea 9100 lei, la contul depozitar № 103960803;
- La 31.01.1997, pe ordinul de venituri № 115, pe numele lui Cazac V.N. transferarea 15167 lei, la contul depozitar № 103960803;
- La 31.07.1996, pe ordinul de venituri № 123230.001, pe numele lui Cazac V.N. transferarea 4983 lei, la contul depozitar № 172298045084;

- La 26.08.1997, pe ordinul de venituri № 127285.001, pe numele lui Cazac V.N. transferarea 1664 lei, la contul depozitar № 172298045084, iar în total au fost achitate procentele în sumă totală 47800 lei.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, iar inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducând în eroare pe subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, în rezultatul căreia banca nu a intentat dosar de încasare în mod forțat de la împrumutatul Cazac V.N., împrumutul cu toate că era fără speranță, prin ce i-a cauzat băncii o daună materială, în sumă de 152646 lei (130000 lei datoria pe credit și 22646 lei datoria pe procente), ce este o urmare gravă.

8. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în circumstanțe indicate mai sus, intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, în banca „Guinea”, la 01.03.1997, din numele Consiliului băncii a întocmit un proces-verbal fals a ședinței Consiliului, în care a introdus informație intenționat falsă, despre aceea că, la această ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea”, Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, Stasiev Iu.T., și că Consiliul a decis de a-i acorda lui Osipov V.Ia. un împrumut, în sumă de 282000 lei, în baza cererii de credite perfectată de persoane neidentificate de organul de anchetă, care au falsificat semnătura din numele lui Osipov V.Ia., în care era indicat că suma care se cere cu împrumut, se ia pentru activitatea comercială.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii, este temei pentru încheierea contractului de credit № 180-2 și eliberarea împrumutului cet. Osipov V.Ia., în sumă de 282000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, neștiind despre intențiile adevărate a inculpatului Verbițchii S.N., la 11.03.1997 a semnat contract de credit № 180-2, încheiat între banca sus numită și chipurile cu cet. Osipov V.Ia. și conform ordinului - dispoziție № 2, din 14.03.1997, împrumutatului Osipov V.Ia., i-a fost eliberat un împrumut în mărime de 282000 lei, pe un termen de 8 luni, cu perceperea 12% lunar, și necătînd la aceasta semnătura din numele lui Osipov V.Ia., era falsificată.

De către persoane neidentificate de organul de anchetă, la 14.03.1997 în ordinul de cheltuieli № 87, întocmit pe numele lui Osipov V.Ia., a fost falsificată semnătura din numele ultimului. Cine a primit banii în sumă de 282000 lei, în casa băncii, nu a fost posibil de constatat.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, iar inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducând în eroare pe subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, nu a verificat veridicitatea documentelor prezentate în bancă, nu a întreprins nici o măsură pentru asigurarea și restituirea împrumutului eliberat, prin ce a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în proporții deosebit de mari, în mărime de 329094 lei, inclusiv 282000 lei, datoria împrumutului și 47094 lei, datoria pentru achitarea procentelor, ce constituie o urmare gravă.

9. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, repetat, intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, la 01.03.1997, din numele Consiliului băncii, a întocmit un proces-verbal fals a ședinței Consiliului, în care a introdus informație intenționat falsă, despre faptul că, la adunare au participat membrii Consiliului BC „Guinea”, Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, Stasiev Iu.T., și că Consiliul a hotărât să-i acorde un împrumut cet. Mitracov

S.V., în sumă de 360000 lei, în baza cererii de credit din 01.03.1997, perfectată de persoane neidentificate de organul de anchetă, care au falsificat semnătura din numele lui Mitracov S.V., în care era indicat că suma cerută, se acordă pentru activitate comercială.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea”, este temei pentru perfectarea contractului de credit № 181 și acordarea împrumutului cet. Mitracov S.V., în sumă de 360000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, neștiind despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., neverificînd veridicitatea actelor prezentate în bancă, nu a respectat ordinea de perfectare și eliberare a creditelor, la 12.03.1997 a semnat contractul de credit № 181-2, încheiat între banca indicată și chipurile împrumutatul Mitracov S.V. și conform ordinului - dispoziție № 3, din 14.03.1997, ultimului i-a fost acordat un împrumut în sumă de 360000 lei, pe un termen de 6 luni, cu perceperea 12% lunar, și necătînd la aceasta, de către persoane neidentificate de organul de anchetă, în contractul de credit sus indicat și ordinul de cheltuieli № 87, a fost falsificată semnătura din numele lui Mitracov S.V.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, iar inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducînd în eroare pe subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, nu a verificat veridicitatea actelor prezentate băncii, nu a întreprins măsuri pentru asigurarea și restituirea împrumutului acordat, astfel cauzînd băncii „Guinea”, o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 401520 lei, inclusiv 360000 lei, datoria pe credit și 41520 lei, datoria pentru procentele neachitate, ce este o urmare gravă.

10. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în aceleași circumstanțe, cu scopul cauzării daunei materiale proprietarului, la începutul lui noiembrie 1997, aflîndu-se în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, amplasat pe str. Negruzzi 2, mun. Chișinău, făcînd abuz de încrederea lucrătorului firmei de resort „Raxetta-Moldova LTD” Bandîliuc V.V., prin înșelăciune, ducîndu-l în eroare privitor la intențiile sale, l-a rugat să-i facă o favoare în perfectarea și primirea în interesele sale a unui împrumut de la banca de resort „Guinea”, pe numele său, convingîndu-l că el la timp va achita procentele pentru împrumut și o să achite creditul în termenul stabilit.

Bandîliuc V.V., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., neștiind despre intențiile lui și acțiunile ilegale, a fost de acord să perfecteze actele pentru primirea împrumutului.

Apoi Bandîliuc V.V., împreună cu Bratuhin S.V., la sfîrșitul lunii octombrie 1997, la indicația lui Verbițchii S.N., s-au adresat la specialistul secției credite a băncii „Guinea” Pereberina O.V., care nu a bănuit ilegalitatea acțiunilor inculpatului Verbițchii S.N., i-a acordat lui Bandîliuc V.V. un ajutor tehnic în perfectarea cererii pentru eliberarea împrumutului, în sumă de 251000 lei, pe un termen de 24 luni, pentru activitate comercială, pe care ultimul la 31.10.1997 a semnat-o și a transmis-o la bancă.

Inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scop personal și de profit, creînd o vizibilitate legală de acordare a creditelor, la 14.11.1997 personal, din numele Consiliului băncii a hotărît de a-i acorda un împrumut împrumutatului Bandîliuc V.V., în sumă de 251000 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a introdus informație falsă, despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC

„Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât să-i acorde un împrumut lui Bandîliuc V.V., în sumă de 251000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea”, este temei pentru încheierea contractului de credit № 243-2 și eliberarea împrumutului lui Bandîliuc V.V., în sumă de 251000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, primind actele la semnat, neștiind despre scopul adevărat al lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea actelor prezentate în bancă și nu a respectat ordinea perfectării și eliberării împrumutului, la 14.11.1997 a semnat din numele băncii contractul de credit № 243-2, încheiat între banca sus indicată și împrumutatul Bandîliuc V.V., despre acordarea ultimului, un împrumut în sumă de 251000 lei.

Împrumutatului Bandîliuc V.V., de către banca „Guinea” i-a fost acordat un împrumut la 17.11.1997, în baza ordinului - dispoziție № 31065.001, în sumă de 110700 lei, iar la 19.11.1997, conform ordinului - dispoziție № 32064.001, suma de 140300 lei.

Cu persoane neidentificate de organul de anchetă și prin înțelegere prealabilă cu Verbițchii S.N., la 17 și 19.11.1997, în ordinele de cheltuieli № 32064.001 și № 31065.001, întocmite pe numele lui Bandîliuc V.V., a fost falsificată semnătura din numele ultimului și au fost primiți în casa băncii „Guinea”, bani în sumă de 110700 lei și 140300 lei, iar în total 251000 lei, pe care Verbițchii S.N. i-a întrebuințat pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

Ulterior, suma dată și procentele nu au fost restituite, iar inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducîndu-i în eroare pe subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, nu a întreprins măsuri pentru asigurarea și restituirea împrumutului, prin aceasta a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 295427 lei, inclusiv 251000 lei, datoria la împrumut și 44427 lei, datoria la procente, ce este o urmare gravă.

11. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în același circumstanțe, cu scopul cauzării daunei materiale proprietarului, la începutul lunii noiembrie 1997, l-a chemat la sine în oficiu pe colaboratorul firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD”, amplasat pe str. Negruzzi 2, mun. Chișinău, pe Zaițev A.V. și făcînd abuz de încredere, prin înșelăciune, ducîndu-l în eroare privitor la intențiile sale, l-a rugat să-i facă o favoare, să perfecteze și să primească în interesele sale un împrumut de la BC „Guinea”, pe numele său, convingîndu-l că el la timp o să achite procentele pentru împrumut și o să-l restituie în timpul stabilit.

Zaițev A.V., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., neștiind despre intențiile lui și ilegalitatea acțiunilor lui, a fost de acord să perfecteze actele pentru primirea împrumutului, și anume:

Zaițev A.V., la indicația lui Verbițchii S.N., la 29.10.1997, s-a adresat la specialistul secției credite, a băncii „Guinea”, Pereberina O.V. care nu a presupus ilegalitatea acțiunilor lui Verbițchii S.N., i-a acordat un ajutor tehnic lui Zaițev A.V. în perfectarea cererii de acordare a împrumutului, în sumă de 240000 lei. Zaițev A.V. a semnat cererea de credit și a transmis-o la bancă.

Inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scop personal și de profit, creînd o vizibilitate legală în acordarea creditului, la 28.10.1997 personal, din numele Consiliului a hotărât de a-i acorda un împrumut lui Zaițev A.V., în sumă de 240000 lei, a întocmit un proces-verbal fals, unde a introdus informație

intenționat falsă, despre faptul că la adunarea dată au fost prezenți membrii Consiliului băncii „Guinea”, Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât de a-i acorda un împrumut împrumutatului Zaițev A.V., în sumă de 240000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea”, este temei pentru încheierea contractului de credit № 244-2, din 17.11.1997 între banca indicată și Zaițev A.V., de acordare ultimului a unui împrumut, în sumă de 240000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii băncii „Guinea”, primind actele la semnat, neștiind despre intențiile adevărate a lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea actelor prezentate la bancă și nu a respectat ordinea de perfectare și eliberarea creditelor, la 17.11.1997 a semnat din numele băncii contractul de credit № 244-2, încheiat între banca indicată și împrumutatul Zaițev A.V., despre acordarea ultimului a unui împrumut în sumă de 240000 lei.

La 17.11.1997, conform ordinului - dispoziție № 31053.001, lui Zaițev A.V. i-a fost acordat împrumutul în sumă de 240000 lei, care a fost primită de Verbițchii S.N., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, în aceeași zi în baza ordinului de cheltuieli № 31053.001, întocmit pe numele lui Zaițev A.V., falsificînd semnătura din numele ultimului și utilizînd creditul pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, achitînd procentele pentru credit numai parțial în sumă de 103200 lei, conform ordinului de venituri № 123248.001, din 31.07.1998.

Ulterior, împrumutul dat și procentele pe el nu au fost restituite, iar inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducînd în eroare subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, nu a întreprins măsuri pentru asigurarea și restituirea împrumutului dat, prin ce a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 282480 lei, inclusiv 240000 lei, datoria pe împrumut și 42480 lei, datoria pentru procente, ce este o urmare gravă.

12. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în același circumstanțe, cu scopul cauzării daunei materiale proprietarului, la începutul lui noiembrie 1997, l-a chemat în oficiul lui pe colaboratorul firmei de resort „Raxetta-Moldova LTD”, amplasat pe str. Negruzzi 2, mun. Chișinău, Bratuhin S.V. și făcînd abuz de încredere și prin înșelăciune, ducîndu-l în eroare în ceea ce privește la intențiile sale, l-a rugat să-i facă o favoare, în perfectarea și primirea în interesele sale a unui împrumut la BC de resort „Guinea”, pe numele său, convingîndu-l că la timp va achita procentele pe împrumut și o să restituie creditul la timpul stabilit.

Bratuhin S.V., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N. și neștiind despre intențiile lui și acțiunile ilegale, a fost de acord să perfecteze actele pentru primirea împrumutului, și anume:

Bratuhin S.V., la 05.11.1997, la indicația lui Verbițchii S.N., s-a adresat la specialistul secției credite a băncii „Guinea”, Pereberina O.V., care nu a bănuțit de acțiunile ilegale ale lui Verbițchii S.N., i-a acordat un ajutor tehnic lui Bratuhin S.V. în perfectarea cererii pentru acordarea împrumutului și încheierea contractului de credite № 245-2, din 10.11.1997, despre acordarea lui un împrumut, în sumă de 211000 lei, pe un termen de 24 luni, cu perceperea plății în mărime de 12% anual. Bratuhin S.V. a semnat cererea de credit și contractul de credit și le-a transmis la bancă.

Inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale și de profit, creînd o vizibilitate a legalității în acordarea creditului, la 05.11.1997 personal, din numele Consiliului băncii a hotărît să-i acorde un împrumut împrumutatului Bratuhin S.V., în sumă de 211000 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a introdus informație intenționat falsă, despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărît de a-i acorda un împrumut lui Bratuhin S.V., în sumă de 211000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea”, este temei pentru acordarea împrumutului lui Bratuhin S.V., în sumă de 211000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii băncii „Guinea”, primind actele la semnat, neștiind despre intențiile adevărate a lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea actelor prezentate în bancă și nu a respectat ordinea perfectării și eliberării creditului, la 10.11.1997 a semnat din numele băncii contractul de credit № 245-2, încheiat între banca indicată și împrumutatul Bratuhin S.V., despre acordarea ultimului un împrumut în sumă de 211000 lei.

La 17.11.1997, conform ordinului - dispoziție № 31068.001, lui Bratuhin S.V. i-a fost acordat un împrumut în sumă de 211000 lei.

Inculpatul Verbițchii S.N., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, la 17.11.1997, în ordinea de cheltuieli № 31068.001, a falsificat semnătura din numele lui Bratuhin S.V. și a primit în casa băncii „Guinea”, bani în sumă de 211000 lei, pe care i-a întrebuințat în scopuri personale și de profit în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, achitînd procentele în sumă de 9073 lei, conform ordinului pe venituri din 31.07.1998.

Ulterior, împrumutul dat și procentele nu au fost restituite, și Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducînd în eroare subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, și făcînd abuz de încredere nu a întreprins măsuri pentru asigurarea și restituirea împrumutului acordat, prin ce a cauzat băncii „Guinea”, daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 248347 lei, inclusiv 211000 lei, datoria pe împrumut și 37347 lei, datoria pe procentele, ce este o urmare gravă.

13. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în același circumstanțe, cu scopul cauzării daunei materiale proprietarului, introducînd în documentele oficiale informații intenționat false, la începutul lui noiembrie 1997, aflîndu-se în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, amplasat pe str. Negruzzi 2, mun. Chișinău, l-a chemat la sine pe colaboratorul firmei date Diacur V.A., făcînd abuz de încredere și ducîndu-l în eroare pe ultimul, în ce privește intențiile sale, l-a rugat să-i facă o favoare în perfectarea și primirea în interesele sale, pe numele său, un împrumut de la BC de resort „Guinea”, indicînd că el la timp va achita procentele pentru împrumut și o să restituie creditul la timpul stabilit.

Diacur V.A., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., neștiind despre intențiile lui și nu a presupus ilegalitate în acțiunile lui, a fost de acord să perfecteze documentele pentru primirea împrumutului și la începutul lui noiembrie 1997, împreună cu Bratuhin S.V., la indicația lui Verbițchii S.N., s-au adresat la specialistul secției credite a băncii „Guinea”, Pereberina O.V. care nu a presupus acțiuni ilegale a lui Verbițchii S.N., i-a acordat lui Diacur V.A. un ajutor tehnic în perfectarea cererii la

eliberarea împrumutului în sumă de 210700 lei, pe un termen de 360 luni, pentru activitate comercială, pe care ultimul la 05.11.1997 l-a semnat și transmis la bancă.

Inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale și de profit, creînd vizibilitatea legalității creditului acordat, la 05.11.1997 personal, din numele Consiliului băncii a hotărît să-i acorde un împrumut împrumutatului Diacur V.A., în sumă de 210700 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a introdus informație intenționat falsă despre faptul că la ședința dată, au fost prezenți membrii Consiliului băncii „Guinea”, Scripcic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărît de a-i acorda împrumut lui Diacur V.A., în sumă de 210700 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele băncii „Guinea”, primind actele la semnat, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., neverificînd veridicitatea actelor prezentate băncii și nepresupunînd ordinea perfectării și eliberării creditului, la 17.11.1997 a semnat din numele băncii, contractul de credit № 246-2, încheiat între banca indicată și împrumutatul Diacur V.A., despre acordarea ultimului un împrumut, în sumă de 210700 lei. La 19.11.1997, conform ordinului - dispoziție № 32065.001, împrumutatul Diacur V.A., i-a fost acordat un împrumut, în sumă de 210700 lei.

Inculpatul Verbițchii S.N., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, în contractul de credit și în ordinul de cheltuieli № 32065.001, întocmit pe numele lui Diacur V.A., au falsificat semnătura din numele ultimului și a primit în casa băncii „Guinea” bani, în sumă de 210700 lei, pe care i-a utilizat în activitatea comercială a firmei sale, achitînd procente pentru, împrumut în sumă de 8897 lei, la 31.07.1998.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el, nu au fost restituite și inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducînd în eroare pe subalternii – colaboratorii BC „Guinea”, nu a întreprins măsuri pentru asigurarea și restituirea împrumutului acordat, prin ce a cauzat băncii „Guinea”, daună materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 247994 lei, inclusiv 210700 lei, datoria pe împrumut și 37294 lei, datoria pe procente, ce este o urmare gravă.

14. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în circumstanțele sus indicate, cu scopul cauzării daunei materiale proprietarului BC „Guinea”, în proporții deosebit de mari, la începutul lui mai 1996, l-a chemat la sine în oficiu, amplasat pe str. Negruzzi 2, mun. Chișinău, pe două colaboratoare a firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD”, Nisicenco N.P. și Cernev N.M. și făcînd abuz de încredere, le-a convins să semneze documente de fondare a firmei „Sancra” și să devină corespunzător director și contabil.

Nisicenco N.P. și Cernev N.M., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., neștiind despre intențiile lui, au fost de acord să semneze actele fondatorii și să devină director și contabil a firmei indicate.

La începutul lui iunie 1996, de către persoane neidentificate de organul de anchetă, prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Verbițchii S.N., din numele directorului firmei „Sancra”, a fost întocmit un demers pe numele președintelui interimar al Administrației băncii „Guinea”, Stasiev Iu.T. cu rugămîntea de a acorda firmei date, un credit în sumă de 400000 lei, un contract fictiv № 01/6 din 03.06.1996, chipurile încheiat între firma „Tehcom”, din numele directorului Coșevoi R. și firma „Sancra”, chipurile cumpără o linie de turnare - astupare, pentru producerea sucurilor și apei din fructe, în sumă de 400000 lei; bilanțul fictiv a firmei „Sancra” pentru iunie 1996 – 1997 - ianuarie și aprilie

1998; lista bunurilor firmei „Sancra”, în care era introdusă informație intenționat falsă, despre faptul că firma chipurile lasă în gaj uși, produse în Londra, în cantitate de 130 bucăți, prețul unei uși – 820 lei, în sumă totală de 106600 lei; 2000 m² de teracotă din ceramică, produse în Spania, prețul unui m² - 87 lei, în sumă totală de 174000 lei; 40 seturi de tehnică sanitară, produsă în Spania, prețul unui set – 2709 lei, în sumă totală 108360 lei; 60 căzi din acril, produse în Spania, prețul unei căzi – 905 lei, în sumă totală 54300 lei; 50 căzi triunghiulare din acril, produse în Spania, prețul unei căzi – 3680 lei, în sumă totală 184000 lei, iar în total în sumă de 627260 lei, și că marfa dată se păstrează la depozitul firmei care arendează de la întreprinderea „Melodia”, amplasată în mun. Chișinău, str. Petricani, 19, care au fost sigilate cu ștampila firmei „Sancra” și prezentate la BC „Guinea”.

În baza acestor documente false, inculpatul Verbițchii S.N., făcând abuz de atribuțiile sale de serviciu, la 12.06.1996, personal din numele Consiliului băncii „Guinea”, a hotărât de a-i acorda firmei „Sancra”, un credit în sumă de 400000 lei, a întocmit un proces-verbal fals a ședinței, unde a introdus informație intenționat falsă, despre faptul că chipurile la ședința Consiliului au fost prezenți membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât să-i acorde firmei „Sancra”, un credit în sumă de 400000 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” este temei pentru acordarea firmei „Sancra”, un credit în sumă de 400000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președintele interimar al băncii „Guinea”, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., neverificând veridicitatea actelor prezentate la bancă, certificatele despre venituri și cheltuielile împrumutatului, documente care ar confirma vânzarea-cumpărarea materialelor de construcție, documente pentru construcția casei, planul construcției casei, contractul cu antreprenorii construcției, fără analiza situației financiare a împrumutatului, actul de verificare a gajului la fața locului, analiza sinecostului de fapt a averii gajate și nerespectând ordinea perfectării și eliberării creditului, executând hotărârea Consiliului băncii de eliberare a creditului, a semnat contractul de credit № 27-1, încheiat între banca indicată și firma „Sancra”, din numele directorului Nisicenco N.P., ordinul - dispoziție № 1 din 20.06.1996, de acordare firmei „Sancra”, a unui credit în sumă de 400000 lei, pe un termen de 18 luni, cu perceperea 42% anual.

Inculpatul Verbițchii S.N., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, folosindu-se de conturile de împrumut și conturi de decontare, la fel și ștampila firmei „Sancra”, „Tehcom”, „SNT”, „Arsis”, „Extra-Profil”, la 03.06.1996, în baza contractului № 01-07, încheiat între firma „Sancra” și „Tehcom”, de procurare a utilajului, au întocmit dispoziție de plată № 1 din 20.06.1996, de pe care mijloacele bănești în sumă de 400000 lei, primite în banca „Guinea” de firma „Sancra”, au fost transferate de la contul de împrumuturi № 477321 a firmei „Sancra”, la contul de decontare № 280101793 la firma de resort „Tehcom”, în BC „Export-Import”.

Ulterior, mijloacele bănești în sumă de 400000 lei, de la contul № 280101793 a firmei „Tehcom”, au fost transferate pe dispoziția de plată № 12 din 25.06.1996, la contul de decontare № 46700429 firmei de resort a lui Verbițchii S.N. „SNT”, ca restituire a datoriei creditoriale, în baza actului de verificare din 21.06.1996.

Ulterior, banii în sumă de 400000 lei, au fost utilizați de Verbițchii S.N. în modul următor:

- La 24.06.1996, prin dispoziția de plată № 5, a transferat 113092 lei, la contul de decontare № 467616 a firmei „Arsis”, ca restituire a datoriei creditoriale, în baza actului de verificare din 24.06.1996;

- La 24.06.1996, prin dispoziția de plată № 6, a transferat 124367 lei, la contul de decontare № 467218, a firmei „Alina-S”, ca restituire a datoriei creditoriale, în baza actului de verificare din 21.06.1996;

- La 24.06.1996, prin dispoziția de plată № 9, a transferat 148443 lei, la contul de decontare № 467276, a firmei „Extra-Profil”, ca restituire a datoriei creditoriale, în baza actului de verificare din 21.06.1996.

Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în aceleași circumstanțe, în octombrie 1997, împreună cu persoane neidentificate de organul de anchetă, din numele directorului firmei „Sancra” Nisicenco N.P., au perfectat o cerere pe numele Președintelui interimar al Administrației BC „Guinea” Stasiev Iu.T., cu rugămintea de a majora suma contractului de credit № 27-1 din 20.06.1996, în mărime de 400000 lei, pentru procurarea merelor, la fel și lista fictivă a bunurilor care nu existau a firmei „Sancra”, transmise în gaj, pentru asigurarea restituirii creditului, în care a fost introdusă informație intenționat falsă, că firma „Sancra” transmite în gaj 140 de uși în asortiment, produse în Londra, prețul unei uși – 820 lei; 40 seturi de tehnică sanitară, produse în Spania, prețul unui set – 2709 lei, în sumă totală de 223160 lei și că marfa dată chipurile se află la depozitul firmei, care arendează de la întreprinderea „Moldelina”, amplasată în mun. Chișinău, str. Petricani, 19 și prezentate în BC „Guinea”.

În baza actelor sus numite false, la 30.10.1997 de către persoane neidentificate de organul de anchetă, a fost perfectată o adăugire falsă la contractul de gaj № 27-1/Z, în care au fost introduse informații intenționat false, că firma „Sancra” pe perioada utilizării creditului, lasă în gaj bunuri în sumă de 223160 lei și un acord adăugător la contractul de credit № 27-1, din 20.06.1996.

La 26.09.1997, inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, personal din numele Consiliului băncii, a hotărât de a majora suma creditului eliberat firmei „Sancra”, în sumă de 399000 lei, întocmind un proces-verbal fals a ședinței, unde a introdus informație intenționat falsă, despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât de a majora cu 399000 lei, suma creditului eliberat anterior pe contractul de credit № 27-1, din 20.06.1996, firmei „Sancra”.

Inculpatul Stasiev Iu.T., vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., fiind dus în eroare de ultimul, neverificând veridicitatea actelor prezentate la bancă, nu a cerut factura pentru cumpărarea materialelor gajate, fără actul de verificare a bunurilor gajate la fața locului și fără verificarea dacă corespunde documentelor prezentate cu marfa gajată și nerespectând ordinea perfectării și eliberării creditului, a semnat acordul adăugător la contractul de credit № 27-1 din 20.06.1996, încheiat între banca indicată și firma „Sancra”, din numele directorului, Nisicenco N.P.

Prin ordinul - dispoziție № 24638.001 din 31.10.1997, banca i-a acordat firmei „Sancra”, un credit suplimentar în sumă de 399000 lei.

La 31.10.1997, contabilul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, Vornovițaia R.P., conform cecului seria M5 № 744329, din casa BC „Guinea”, a primit în numerar 392800 lei și i-a transmis lui Verbițchii S.N., care i-a utilizat în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

După primirea creditelor în sumă de 799000 lei, inculpatul Verbițchii S.N., din numele firmei „Sancra”, în diferită perioadă de timp, introducea mijloace bănești la BC „Guinea”, pentru achitarea procentelor pentru creditul acordat, și anume:

- La 24.08.1996, conform ordinului memorial № 204 – 19133 lei;
- La 14.11.1996, conform ordinului memorial № 201 – 19150 lei;
- La 27.12.1996, conform ordinului memorial № 207 – 50850 lei;
- La 31.01.1997, conform ordinului memorial № 202 – 14000 lei;
- La 28.02.1997, conform ordinului memorial № 204 – 12667 lei;
- La 31.03.1997, conform ordinului memorial № 203 – 12667 lei;
- La 31.07.1998, conform ordinului de venituri № 123210.001, suma de 12667 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă de 141134 lei.

Ulterior, creditele date și procentele pe ele nu au fost restituite și inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducând în eroare subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, le-a creat impresia de bunăstare a activității financiar - economică a firmei „Sancra” și „Raxetta-Moldova LTD”, în rezultatul căreia banca nu a intentat cauză despre încasare a creditului în mod forțat și recunoașterea debitorului falimentat, cu toate că creditele erau fără speranță, însă băncii „Guinea” i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 1103939 lei (799000 lei, datoria pe credit și 304940 lei, procentele), ce este ca o urmare gravă.

15. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., în circumstanțele indicate mai sus, repetat, cu scopul cauzării daunei materiale proprietarului, făcând abuz de atribuțiile de serviciu, la începutul lui octombrie 1996, a chemat-o la sine în oficiu, amplasat în mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, pe colaboratorul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, Rușiuc T.A., și făcând abuz de încredere, a convins-o să semneze documentele fondatorii pe crearea firmei „Sortis” și să fie director. Rușiuc T.A., aflându-se în dependență de serviciu și neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., a semnat actele fondatorii și a devenit directorul firmei indicate, la fel a semnat documente din numele firmei „Sortis”, pentru a primi în BC „Guinea” un credit, în sumă de 654000 lei, pentru procurarea unei mini-mori pentru producerea făinii.

Rușiuc T.A., lucrând la firma de resort a lui Verbițchii S.N., „Raxetta-Moldova LTD”, la rugămintea lui a semnat din numele directorului firmei „Sortis”, următoarele acte pentru acordarea creditului: proces-verbal a ședinței fondatorilor firmei „Sortis”, în care era indicat că chipurile îi încredințează lui Rușiuc T.A. de a primi un credit în BC „Guinea”, în sumă de 645000 lei; cerere de credit; ancheta - împrumutatului; business - planul; lista bunurilor firmei „Sortis” care se dau în gaj la banca „Guinea”, în care au fost introduse informații vădit false, despre faptul că firma „Sortis” acordă în gaj: o moară-mini de producere a făinii; 3 elevatoare, prețul unui elevator de 52000 lei, în sumă totală de 156000 lei; o stațiune pentru curățirea grâului, în preț de 250000 lei; un șnec, cu prețul de 110000 lei; o moară, cu prețul de 338800 lei; un trior, cu prețul de 110000 lei; un dozator, cu prețul de 50200 lei și 3 utilaje pentru cusut saci, cu prețul a unui utilaj 20000 lei, în sumă totală de 60000 lei, iar în total suma de 1075000 lei și că utilajul dat se păstrează la adresa: mun. Chișinău, str. Petricani 19; contractul № 37-1 din 25.10.1996,

în care este indicat că firma „Tehcom” chipurile îi acordă firmei „Sortis” o linie de producere a făinii, în sumă de 1075000 lei; contractul de gaj № 32-1/Z din 04.11.1996, în care au fost introduse informații vădit false, că firma „Sortis” pentru perioada folosirii creditului lasă în gaj utilaj, în sumă de 1075000 lei; contractul de cedare a venitului din numele BC „Guinea” și a firmei „Sortis”, conform căreia băncii i se acordă dreptul la încasarea de la împrumutat în ordine incontestabilă toate mijloacele bănești acumulate; bilanțul firmei „Sortis” la 15.10.1996. Rușiuc T.A. le-a semnat și le-a transmis lui Verbițchii S.N., pe care dînsul le-a aplicat ștampila firmei „Sortis”.

Inculpatul Verbițchii S.N., în actele indicate mai sus, împreună cu factura falsă № 000125 din 28.10.1996, întocmită anterior prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de anchetă, a introdus informație vădit falsă, că firma „Tehcom” chipurile i-a acordat firmei „Sortis” utilajul sus indicat, în sumă totală de 1075000 lei și a prezentat documentele date la BC „Guinea”.

În baza acestor documente, la 24.10.1996 Verbițchii S.N., făcînd abuz de atribuțiile sale de serviciu, personal din numele Consiliului băncii, a hotărît de a-i acorda firmei „Sortis” un credit, în sumă de 645000 lei, a întocmit un proces-verbal fals a ședinței, în care a introdus informații vădit false, despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea”, Deli R.G., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărît să acorde un credit firmei „Sortis”, în sumă de 645000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, este temei pentru Conducerea BC „Guinea”, de a acorda credit, în sumă de 645000 lei, firmei „Sortis”.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președintele interimar al BC „Guinea”, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., neverificînd veridicitatea actelor prezentate la bancă și nerespectînd ordinea și eliberarea creditului, a semnat contractul de credit № 32-1, încheiat între banca indicată și firma „Sortis”, din numele directorului Rușiuc T.A. și ordinul - dispoziție № 3 din 29.10.1996, despre acordarea firmei „Sortis”, creditul în sumă de 645000 lei, pe un termen de 18 luni, cu perceperea a 40% anual.

Mijloacele bănești, în sumă de 645000 lei, au fost transferate la 25.10.1996, în baza contractului № 37/1, încheiat între firma „Sortis” și „Tehcom”, de procurare a utilajului, în baza dispoziției de plată № 1, de la contul de împrumuturi № 477525 a firmei „Sortis”, la contul de decontare № 46700410 la firma de resort a lui Verbițchii S.N., „Tehcom” în BC „Exim-Import”, care ulterior au fost îndreptate la achitarea datoriei pe contractul de credit № 102 din 13.02.1996, în sumă de 135000 dolari SUA, primiți anterior de firma „Tehcom” în această bancă.

Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, făcînd abuz de atribuțiile de serviciu, în octombrie 1997 în circumstanțe analogice, folosind documentele și ștampila firmei „Sortis”, din numele directorului firmei date, Rușiuc T.A., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, au întocmit o cerere fictivă pe numele Președintelui interimar al Administrației BC „Guinea”, Stasiev Iu.T. cu rugămintea de a majora suma contractului de credit № 32-1 din 19.10.1996, în sumă de 162000 lei, chipurile pentru procurarea cerealelor și în această cerere prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, au falsificat semnătura din numele lui Rușiuc T.A., aplicînd ștampila firmei „Sortis”.

În baza cererii indicate, inculpatul Verbițchii S.N., la 20.10.1997, personal, din numele Consiliului băncii, a hotărît de a majora suma creditului eliberat firmei „Sortis” în

sumă de 162000 lei, întocmind un proces-verbal fals a ședinței, în care a introdus informație intenționat falsă, despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației BC „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât de a majora suma creditului acordat firmei „Sortis”, în sumă de 162000 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea BC „Guinea” este temei pentru majorarea sumei creditului eliberat anterior pe contractul de credit № 32-1 din 29.10.1996, firmei „Sortis” în sumă de 16200 lei, cu micșorarea procentelor 40% anual la 34%.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea”, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea documentelor prezentate în bancă și nu a respectat ordinea și eliberarea creditelor, la 30.10.1997 a semnat un acord adăugător la contractul de credit № 32-1 din 20.10.1996, încheiat între banca indicată și firma „Sortis”, din numele directorului Rușiuc T.A., despre majorarea sumei creditului cu 162000 lei.

B.C. „Guinea” prin ordinul - dispoziție № 24635.001 din 31.10.1997, a eliberat firmei „Sortis”, un credit suplimentar în sumă de 162000 lei. În aceeași zi contabilul firmei „Sortis”, Vornovițaia R.P., prin cec seria M5 № 960127, din casa BC „Guinea” a primit în numerar 162000 lei și i-a transmis lui Verbițchii S.N., care primind suma creditului, s-a obligat să-l restituie și procentele pe el.

Așadar, inculpatul Verbițchii S.N., din numele directorului firmei „Sortis”, în diferită perioadă de timp, a introdus mijloace bănești la BC „Guinea”, achitarea procentelor pentru utilizarea creditului, și anume:

- La 27.08.1996, conform ordinului memorial № 209 – 44433 lei;
- La 31.01.1997, conform ordinului memorial № 204 – 21500 lei;
- La 28.02.1997, conform ordinului memorial № 205 – 21500 lei;
- La 31.01.1997, conform ordinului memorial № 204 – 21500 lei;
- La 30.04.1997, conform ordinului memorial fără număr – 21500 lei;
- La 31.05.1997, conform ordinului memorial fără număr – 21500 lei;
- La 21.07.1997, conform ordinului memorial № 203 – 21500 lei;
- La 31.07.1997, conform ordinului memorial № 123211.001 – 21500 lei;
- La 19.08.1997 – 36780 lei, iar în total pe creditul dat au fost achitate procentele în sumă totală de 231713 lei.

În rezultatul acordării și nerestituirii creditelor, băncii „Guinea” i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 834105 lei, inclusiv 596280 lei, datoria pe credit și 237825 lei, datoria pe procente.

Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în aceleași circumstanțe, la 12.11.1997 din numele Consiliului băncii, a întocmit un proces-verbal fals a ședinței, în care a introdus informație vădit falsă, despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului băncii „Guinea”, Scripnic S.V., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației BC „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât să-i acorde firmei „Sortis”, un overdraft, în sumă de 205000 dolari SUA, (ceea ce constituie 937000 lei la cursul oficial a BNM, la 02.02.1998).

După aceasta, de către persoane neidentificate de organul de anchetă, prin înțelegere prealabilă cu Verbițchii S.N., din numele directorului firmei „Sortis” Rușiuc T.A., au fost perfectate și prezentate băncii „Guinea” următoarele acte fictive, și anume:

- scrisoarea din 01.12.1997, pe numele Președintelui Administrației băncii „Guinea”, Bulgac V.A., din numele directorului firmei „Sortis”, Rușiuc T.A., cu rugămintea de a prezenta un, în sumă de 205000 dolari SUA, pe un termen de un an, pentru activitate comercială;

- bilanțul și darea de seamă, despre rezultatele financiare și utilizarea lor de către firma „Sortis”, la ziua de 31.12.1997 – 01.04.1998;

- lămurirea din numele directorului firmei „Sortis”, la balanța anuală pentru anul 1997;

- contractul № 47 din 25.11.1997, încheiat de firma „Transfer Manager Corporation”, din numele directorului Matveeva A., denumit mai departe ca - executor pe de o parte și firma „Sortis” din numele directorului Rușiuc T.A., denumit - client și că executorul asigură la cererea clientului, alimentarea la st.Chișinău a Căii Ferate din Moldova a garniturii de tren specializate a parcursul MPS Federația Rusă și țările CSI, în sumă totală de 2000000 dolari SUA;

- contractul de realizare a deservirii overdraft-ului № 1 din 01.12.1997, încheiat între banca „Guinea” și firma „Sortis”, din numele lui Rușiuc T.A., în care este indicat că, în scopul executării la timp de către client a obligațiunilor față de partenerii de afaceri, banca îndeplinește deservire de overdraft cu clienții în limita overdraft-ului – 205000 dolari SUA, cu limită temporară a fiecărei tranșe, nu mai mult de 30 zile.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” a servit temei pentru încheierea contractului de îndeplinire a serviciilor overdraft-ice, № 1 din 01.12.1997, încheiat între banca „Guinea” și firma „Sortis”, din numele lui Rușiuc T.A. și eliberarea firmei „Sortis” a creditului, în formă de overdraft, în sumă de 205000 dolari SUA.

Inculpatul Bulgac V.A., fiind Președintele Administrației băncii „Guinea”, neștiind despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., neverificînd veridicitatea actelor prezentate băncii și nerespectînd ordinea perfectării și eliberării creditului fără asigurarea gajului, în baza contractului de exercitare a deservirii overdraft-ului № 1 din 01.12.1997, a firmei „Sortis”, în sumă de 205000 dolari SUA, a semnat ordinul - dispoziție fără număr, din 02.02.1998 și a eliberat firmei „Sortis”, un credit în formă de overdraft, în sumă de 200000 dolari SUA (ceea ce constituie 937900 lei la cursul oficial al BNM, la 02.02.1998) și transferat la contul № 84073990027, „Transfer Manager Corporation”, nerezidentă a RM la banca „Mobiasbanca”, mun. Chișinău.

Pe linia dată de credit, au fost achitate procentele pentru utilizarea creditului în sumă totală de 72363,19 lei, în baza ordinelor memoriale № 114044.001, № 114119.001 din 29.06.1998 și № 129425.001 din 29.09.1998.

Ulterior, acest credit și procentele la el nu au fost restituite, prin ce băncii „Guinea” i-a fost cauzat un prejudiciu material, în sumă de 937900 lei.

În total, în urma creditelor eliberate firmei „Sortis”, băncii „Guinea” i-a fost cauzată o daună materială, în sumă de 1771105 lei, inclusiv, 1533280 lei datoria la credit și 237825 lei datoria la procente.

Inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile de serviciu, în scopuri de profit, ducînd în eroare subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, creîndu-le o impresie de bunăstare a activității financiar - economice la firma „Sortis” și „Raxetta-Moldova LTD”, în rezultatul căreia, banca nu a intentat cauză pentru încasarea în mod forțat de la firma „Sortis”, creditul neachitat și recunoașterea debitorului falimentat, cu toate că

creditul era fără speranță, i-a fost cauzat băncii, o daună materială în proporții deosebit de mari, în mărime de 1771105 lei, ce constituie o urmare gravă.

16. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, repetat, făcând abuz de serviciu, în octombrie 1996, l-a chemat la el în oficiu, amplasat în mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, pe colaboratorul firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD”, Golban A.G. și făcând abuz de încredere, l-a convins pe ultimul să semneze acte fondatorii a firmei înființate anterior „Tehcom” și să fie directorul acestei firme.

Golban A.G., fiind în dependență de serviciu de inculpatul Verbițchii S.N., și neștiind despre intențiile adevărate ale lui, a fost de acord să fie fondatorul și director a firmei date.

De către persoane neidentificate de organul de anchetă, prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Verbițchii S.N., din numele firmei „Tehcom”, au fost perfectete următoarele documente false: ancheta împrumutatului; procesul-verbal a ședinței fondatorilor firmei „Tehcom” din 28.10.1998, unde era indicat, că Golban A.G. este numit în funcția de director a firmei „Tehcom”, iar Creciun O.A. în funcția de contabil a acestei firme; procesul-verbal a ședinței fondatorilor firmei „Tehcom”, unde era indicat că fondatorii firmei îi încredințează directorului Golban A.G. să primească un credit, în sumă de 435000 lei; cererea la credit din 18.10.1996, unde era indicat că împrumutatul este firma „Tehcom”, creditor banca „Guinea”, suma creditului 435000 lei și că creditul se ia pentru procurarea sucurilor, pe un termen de 18 luni; cartele cu mostre de semnătură a lui Golban A.G. și Creciun O.A. și ștampila firmei „Tehcom”, confirmată de biroul notarial № 6, sect. Centru, mun. Chișinău; business - planul activității firmei „Tehcom”; bilanțul firmei la situația de 01.11.1996 și darea de seamă despre rezultatele financiare la situația de 01.01.1997; planul de venituri și cheltuieli, calculul despre necesitatea resurselor la credit a firmei „Tehcom”, pentru ianuarie - decembrie 1997; planul de venituri și cheltuieli; calculul despre necesitatea resurselor la credit a firmei „Tehcom”, pentru noiembrie 1996 - mai 1997; contractul de furnizare № 13-08 din 01.11.1996, încheiat între firma „Tehcom”, din numele directorului Golban A.G. și SRL „Crecher”, din numele directorului Treatiacov S., unde era indicat că firma „Crecher” vinde, dar firma „Tehcom” cumpără sucuri, în sumă de 435000 lei; lista bunurilor care se dau de firma „Tehcom” în gaj băncii „Guinea”, în sumă totală de 702000 lei, contractul de credit № 35-1, contractul de cedare a încasării zilnice și contractul de gaj № 35-1Z, care au fost confirmate prin ștampila firmei „Tehcom” și prezentate în BC „Guinea”, pentru acordarea creditului.

În baza acestor acte false, la 07.11.1996, inculpatul Verbițchii S.N., făcând abuz de serviciu, personal, din numele Consiliului băncii, a hotărât de a-i acorda credit firmei „Tehcom”, în sumă de 435000 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a inclus informații intenționat false, despre faptul că la ședința dată au fost prezenți membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T., și că Consiliul a hotărât de a elibera un credit firmei „Tehcom”, în sumă de 435000 lei.

Primul vicepreședinte al Administrației BC „Guinea” Scripnic S.V., primind pachetul de documente și constatând că documentele corespund cerințelor normelor de credit, neștiind despre intenția adevărată a lui Verbițchii S.N., a semnat din numele băncii, încheiat între bancă și firma „Tehcom”, contractul de credit № 35-1, contractul de

cedare a încasării zilnice și contractul de gaj № 35-1Z, înregistrat la biroul notarial Rîșcani, mun. Chișinău.

Șeful direcției de creditare, Deli R.G., la 07.11.1996 a semnat ordinul - dispoziție № 2, de acordare firmei „Tehcom” un credit, în sumă de 435000 lei, pe un termen de 18 luni, cu perceperea a 40% anual. De la contul băncii, în sumă de 435000 lei, au fost transferați la contul de împrumuturi № 477428 a firmei „Tehcom”.

La 06.11.1996, în baza contractului № 13-08 din 01.11.1996, încheiat între firma „Tehcom” și „Crecher”, de procurare a sucurilor, conform dispoziției de plată № 17, banii în sumă de 435000 lei, de la contul de împrumuturi № 477428, au fost transferați la contul de decontare № 17467478, a firmei „Crecher”.

Ulterior, de la contul de decontare № 17467478, a firmei „Crecher”, prin dispoziția de plată № 27 din 11.11.1996, mijloacele bănești în sumă de 352478 lei, au fost transferate la contul de decontare № 467218 a firmei „Alina S”, pentru procurarea sucurilor. Însă banii în sumă de 36185 lei, au fost utilizați pentru achitarea procentelor pe credit, primit anterior de firma „Alina S”, iar 330000 lei – pentru achitarea creditului primit de această firmă la BC „Guinea”, pe contractul de credit № 15-1 din 01.11.1995.

În acea zi, de la contul de decontare № 17467478, a firmei „Crecher”, prin dispoziția de plată № 28, au fost transferați 82522 lei, la contul de decontare № 467276 a firmei „Extra-Profil”, sub pretextul procurării sucurilor. Însă banii în sumă de 82522 lei, au fost utilizați pentru achitarea procentelor pentru creditul firmei „Extra-Profil”, primit anterior pe contractul de credit № 17-1, din 11.11.1995, în aceeași bancă.

După primirea creditului, în sumă de 435000 lei, din numele directorului firmei „Tehcom”, inculpatul Verbițchii S.N., în diferită perioadă de timp, introducea mijloace bănești în BC „Guinea”, pentru achitarea procentelor la utilizarea creditului, și anume:

- la 30.12.1996, conform ordinului memorial № 205 – 26100 lei;
- la 31.01.1997, conform ordinului memorial № 206 – 14500 lei;
- la 28.02.1997, conform ordinului memorial № 208 – 14500 lei;
- la 31.03.1997, conform ordinului memorial № 207 – 14500 lei;
- la 04.07.1997, conform ordinului memorial № 200 – 43500 lei;
- la 09.10.1997, conform ordinului memorial № 200 – 27000 lei;
- la 31.07.1997, conform ordinului de venituri № 123212.001 – 14500 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă de 154600 lei.

În rezultatul creditului acordat, BC „Guinea” i-a fost cauzată o daună materială, în sumă de 553658 lei, inclusiv, 435000 lei suma creditului și 118658 lei, procentele.

Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, la 09.12.1996, personal, din numele Consiliului băncii, a hotărât să acorde un credit BC „Investprivatbank”, în sumă de 430000 lei, perfectînd un proces-verbal fals a Consiliului, unde a indicat informație intenționat falsă, despre faptul că la ședința dată au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Șvedov A.A., Deli R.G. și Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât de a acorda un credit BC „Investprivatbank”, în sumă de 430000 lei, pe un termen de un an, cu perceperea a 24% anual.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea”, a constituit temei pentru încheierea, la 12.12.1996 a contractului de credit № G02.961212.002. Astfel, la 16.12.1996, conform ordinului - dispoziție № 3, a fost acordat creditul interbancar BC „Investprivatbank”, în sumă de 430000 lei.

După aceasta, inculpatul Verbițchii S.N., a prezentat la semnat Președintelui interimar al Administrației băncii „Guinea”, Stasiev Iu.T., un acord adăugător, anexat la contractul inter-bancar de credit № G02.961212.002 din 12.12.1996, încheiat între BC „Investprivatbank” și banca „Guinea”, în care au fost introduse schimbări în punctul 1.2 a contractului dat, că suma totală a depozitului, constituie asigurarea creditului, eliberat de B.C. „Investprivatbank”, firmei „Tehcom”.

Inculpatul Stasiev Iu.T. fiind Președintele interimar al Administrației Conducerii BC „Guinea”, neștiind despre scopul adevărat a lui Verbițchii S.N., a semnat acordul adăugător la contractul de credit interbancar № G02.961212.002 din 12.12.1996, între BC „Investprivatbank” și banca „Guinea”, transmițând inculpatului Verbițchii S.N., care l-a transmis la BC „Investprivatbank”.

De către persoane neidentificate de către organul de anchetă, din numele directorului firmei „Tehcom”, Golban A.G., au fost întocmite următoarele acte false:

- contractul № 12/05 din 01.12.1996, chipurile încheiat între firma „Lisec”, din numele directorului, numit în continuare furnizor pe de o parte și firma „Tehcom”, din numele directorului Golban A.G., numit în continuare cumpărător pe de altă parte, în care este indicat, că furnizorul se obligă a-i furniza cumpărătorului, utilaj pentru producerea ferestrelor din PVH, în sumă totală de 100000 dolari SUA;

- două liste transmise firmei „Tehcom” în gaj a bunurilor, sub contract de credit cu BC „Investprivatbank”, în sumă totală de 230180 mărci RFG;

- contractul de credit № 69 din 23.12.1996, încheiat între BC „Investprivatbank” și firma „Tehcom”, în care era indicat că banca dată acordă firmei „Tehcom”, un credit în sumă de 430000 lei, pe un termen de 334 zile, în baza căruia prin hotărârea Comitetului de creditare BC „Investprivatbank” № 69 din 24.12.1996, firmei „Tehcom” i-a fost acordat un credit în sumă de 430000 lei, pe un termen de 11 luni, cu perceperea a 30% anuale.

Inculpatul Verbițchii S.N., folosindu-se de faptul, că la el se află ștampila firmei „Tehcom”, la 24.12.1996, din numele directorului firmei indicate, Golban A.G., a întocmit dispoziția de plată № 15, prin care a transferat 430000 lei, a firmei „Tehcom”, la contul № 1904984, a firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD”, conform contractului № 12/5 din 01.12.1996, de unde firma „Raxetta-Moldova LTD”, i-a îndreptat pentru procurarea a 91729 dolari SUA, și inculpatul Verbițchii S.N., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, în documente, a falsificat semnătura din numele directorului firmei „Tehcom”, a lui Golban A.G.

În continuare, în legătură cu faptul că firma „Tehcom”, nu a achitat în termenul stabilit creditul primit la 23.12.1996, în BC „Investprivatbank”, în sumă de 430000 lei, pe contractul de credit № G02.961212.002, BC „Investprivatbank” a realizat condițiile acordului adăugător la contractul de credit № G02.961212.002 din 12.12.1996, încheiat între BC „Investprivatbank” și banca „Guinea”. În conformitate cu p.1.2 a contractului dat – la 29.08.1998, a avut loc achitarea datoriei firmei „Tehcom”, în sumă de 430000 lei, față de BC „Investprivatbank”, din contul sumei a depozitului interbancar, amplasat de banca „Guinea” în BC „Investprivatbank”.

Astfel, în rezultatul primirii creditului, în sumă de 430000 lei, de către firma „Tehcom” în BC „Investprivatbank”, neachitarea lui în termenul stabilit și achitarea creditului din contul sumei a depozitului interbancar, amplasat de banca „Guinea” în BC „Investprivatbank”, inculpatul Verbițchii S.N., a cauzat băncii „Guinea”, o daună

materială în proporții deosebit de mari, în sumă de 464400 lei (430000 lei suma creditului și 34400 lei procentele).

Ulterior, aceste credite și procentele pe ele, nu au fost restituite, iar inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri de profit, ducând în eroare subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, le-a creat impresia despre bunăstarea activității financiar - economice a firmelor debitorii, în rezultatul căreia banca nu a intentat dosar de încasare în mod forțat de la firma „Tehcom”, a creditelor neachitate și recunoașterea debitorului falimentat, cu toate că creditele erau fără speranță, prin ce i-a fost cauzat băncii o daună materială, în sumă totală de 1018058 lei (865000 lei suma totală a creditelor acordate și 153058 lei procentele pe ele, ce constituie urmare gravă).

17. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, repetat, făcând abuz de serviciu, din scopuri de profit, cu scopul cauzării daunei materiale în proporții deosebit de mari băncii „Guinea”, făcând abuz de încrederea lui Scurtul V.D., directorul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, l-a convins pe ultimul să înfieze și înregistreze firma „Rosting”, pentru primirea creditului în BC „Guinea”.

Scurtul V.D., neștiind despre intențiile inculpatului Verbițchii S.N., la indicația ultimului, i-a chemat la el în oficiu, pe colaboratorii firmei „Raxetta-Moldova LTD”, Șanin A.V. și Mihailiuc T.L. și le-a comunicat, că firma pe care o conduc ei, „Raxetta-Moldova LTD”, se află într-o stare financiară grea și este necesar de a înființa firma „Rosting”, cu scopul de a primi credit la BC „Guinea”, deoarece firma „Raxetta-Moldova LTD” deja a primit credit și după legislația care reglementează ordinea acordării creditelor, nu are dreptul de a primi încă credite neachitându-l pe cel anterior. Scurtul V.D., i-a încredințat pe Șanin A.V. și Mihailiuc T.L., că procentele pe credit și creditul, vor fi achitate la timp de către inculpatul Verbițchii S.N.

Șanin A.V. și Mihailiuc T.L., aflându-se în dependență de serviciu de Scurtul V.D. și inculpatul Verbițchii S.N., și neînțelegând rolul lor adevărat, au fost de acord să semneze actele fondatorii și să devină corespunzător, director și contabil, a firmei „Rosting”.

Mai târziu, inculpatul Verbițchii S.N., făcând abuz de încredere a lui Șanin A.V. și Mihailiuc T.L., i-a convins să semneze actele din numele firmei „Rosting”, de primire din BC „Guinea”, a unui credit, în sumă de 425000 lei, pentru procurarea termopanului, pentru producerea ferestrelor și ușilor.

Șanin A.V. și Mihailiuc T.L., lucrând la firma de resort a lui Verbițchii S.N., „Raxetta-Moldova LTD”, au semnat din numele firmei „Rosting”, următoarele documente pentru acordarea creditului, și anume:

- cerere pentru deschiderea temporară a contului de decontare firmei „Rosting” la BC „Guinea”, cartela cu mostrele de semnături, în care este indicat, că Șanin A.V. este directorul firmei „Rosting”, dar Mihailiuc T.L. contabilul acestei firme;

- cererea la credit din 11.11.1996, în care este indicat că împrumutatul se consideră - firma „Rosting”, creditorul - BC „Guinea”, suma creditului cerut – 425000 lei, obiectul creditării – procurarea mărfii de consum popular, termenul creditului – 24 luni, sursa de achitare – veniturile globale de la realizarea mărfii, modul asigurării – gajul;

- lista bunurilor date băncii „Guinea”, în sumă de 425000 lei și că marfa gajată se păstrează pe adresa mun. Chișinău, str. Haltei 3;

- ancheta împrumutatului;

- bilanțul firmei „Rosting” la 12.11.1996;

- ordinul № 1 pe firma „Rosting”, din 28.10.1996, despre numirea în funcție a contabilului, Mihailiuc T.L.;

- procesul-verbal a adunării fondatorilor firmei „Rosting” din 06.11.1996, unde este indicat că fondatorii îi încredințează lui Șanin A.V., să primească un credit în bancă, în sumă de 425000 lei, pentru a procura termopan;

- business - planul;

- deviz de venituri și cheltuieli, calculul necesităților resurselor de credite pentru firma „Rosting”, din noiembrie 1996 până în noiembrie 1998;

- contractul № 02-11 din 11.11.1996, încheiat între firma „Rosting” și firma „Paritet”, unde este indicat că firma „Paritet” vinde, dar firma „Rosting”, cumpără termopan pentru producerea ferestrelor și ușilor din PVH, în sumă de 425000 lei;

- contractul de credit № 36-1 din 14.11.1996, despre acordarea firmei „Rosting”, un credit în sumă de 425000 lei, pe un termen de 24 luni, cu perceperea a 40% anual;

- contractul de gaj № 36-1/Z, înregistrat la biroul notarial Rîșcani, mun. Chișinău, în care era indicat că împrumutul, pe perioada utilizării creditului transmite în gaj bunuri, în sumă de 548400 lei.

Șanin A.V. și Mihailiuc T.L., semnând aceste acte, le-a transmis inculpatului Verbițchii S.N., care le-a aplicat ștampila firmei „Rosting” și le-a prezentat la BC „Guinea”.

În baza acestor acte la 07.11.1996, inculpatul Verbițchii S.N., personal, din numele consiliului băncii, a hotărât să acorde credit firmei „Rosting”, în sumă de 425000 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a introdus informație intenționat falsă, că la ședința dată au participat membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației BC „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât să-i acorde un credit firmei „Rosting”, în sumă de 425000 lei.

Primul vicepreședinte a Administrației BC „Guinea” Scripcic S.V., primind pachetul de documente și constatând că documentele corespund cerințelor Regulamentului de creditare și neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., a semnat din numele băncii, contractul de credit № 36-1, încheiat între bancă și firma „Rosting”.

La 14.11.1996, șeful direcției de creditare a BC „Guinea”, Deli R.G. a semnat ordinul - dispoziție № 2 de acordare a creditului firmei „Rosting” în sumă de 425000 lei, cu transferarea mijloacelor bănești la contul de împrumuturi № 477729 la firma indicată. De la contul băncii banii în sumă de 425000 lei, au fost transferați la contul de împrumuturi № 477729 a firmei „Rosting” care au fost utilizați în modul următor:

- în baza contractului № 02-11 din 11.11.1996, încheiat între firma „Rosting” și „Paritet”, despre procurarea termopanului, a fost întocmită dispoziția de plată № 1 din 14.11.1996, pe care suma de 425000 lei, a fost transferată de la contul de împrumuturi № 477729 a firmei „Rosting”, la contul № 41010483028449 a firmei „Paritet”;

- suma de 423700 lei, de la contul № 41010483028449 a firmei „Paritet”, a fost transferată prin dispoziția de plată № 35 din 17.11.1996, la contul № 15467713 la firma de resort a lui Verbițchii S.N., „Raxetta-Moldova LTD”, pentru procurarea mărfii de consum popular.

Însă banii, în sumă de 423700 lei, au fost utilizați în felul următor:

- la 19.11.1996, prin dispoziția de plată № 348, au fost transferați 50000 lei, SP „Expo-Business-Chișinău” – cotizație pentru dezvoltarea infrastructurii pe contractul № 33 din 01.10.1996;

- la 19.11.1996, prin dispoziția de plată № 349, au fost transferați 20000 lei, combinatului de șampanie „Cricova”, pentru șampanie, conform facturii № 093145 din 22.10.1996;

- la 19.11.1996, prin dispoziția de plată № 350, au fost transferați 300000 lei, la contul № 1477304, a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, firmei de resort a inculpatului Verbițchii S.N., pentru achitarea împrumutului primit de firmă de la BC „Guinea”, pe contractul de credit № 24-1 din 17.04.1996;

- la 19.11.1996, prin dispoziția de plată № 351, a fost transferat 53050 lei, băncii „Guinea” – achitarea procentelor la credit, primit pe contractul de credit № 24-1 din 17.04.1996.

După utilizarea creditului, în sumă de 425000 lei, la vederea sa, inculpatul Verbițchii S.N., în diferită perioadă de timp, introducea mijloace bănești în BC „Guinea”, pentru a achita procentele pentru utilizarea creditului, și anume:

- la 30.12.1996 conform ordinului memorial № 204 – 22195 lei;
- la 31.01.1997 conform ordinului memorial № 207 – 14167 lei;
- la 28.02.1997 conform ordinului memorial № 209 – 14167 lei;
- la 31.03.1997 conform ordinului memorial № 208 – 14167 lei;
- la 31.03.1997 conform ordinului memorial № 210 – 13667 lei;
- la 21.06.1997 conform ordinului memorial № 204 – 13667 lei;
- la 21.07.1997 conform ordinului memorial № 201 – 14167 lei;
- la 31.07.1998 conform ordinului de venituri № 123222.001 – 1417 lei;
- la 31.07.1998 conform ordinului de venituri № 123224.001 – 14350 lei;
- la 29.09.1998 conform ordinului memorial № 200 – 1737 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă de 123701 lei.

Ulterior, acest credit și procentele la el nu au fost restituite și inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, depășind atribuțiile de serviciu, în scopuri de profit, ducând în eroare subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, le-a creat impresia despre bunăstarea activității financiar - economice a firmei, în rezultatul căreia banca nu a intentat dosar de încasare în mod forțat de la debitor a creditului și recunoașterea debitorului falimentar, cauzând prin aceasta băncii „Guinea”, o daună materială, în sumă de 425000 lei, achitând numai procentele, în sumă de 123701 lei, ce constituie o urmare gravă.

18. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, intenționat, depășind atribuțiile de serviciu, în scopuri personale și de profit, cu cauzarea daunei materiale în proporții deosebit de mari proprietarului, la începutul lui februarie 1997, le-a chemat la el în oficiu, amplasat în mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, pe colaboratoarele firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD”, pe Zubenco L.E. și Bunina N.B., făcând abuz de încredere, le-a convins pe ultimele să semneze documentele fondatorii de înființare a firmei „Calitrix”, numind-o pe Zubenco L.E., directorul firmei „Calitrix” și pe Bunina N.B. – contabil. Ultimele, fiind în dependență de serviciu de inculpatul Verbițchii S.N. și neștiind despre intențiile adevărate ale lui, au fost de acord să fie director și contabil a firmei date și au semnat documentele din numele firmei „Calitrix”, pentru primirea de la banca „Guinea”, a unui credit în sumă de 410000 lei, pentru procurarea produselor cerealiere, și anume:

- cerere pe numele Președintelui Conducerii băncii „Guinea”, din numele fondatorilor SRL „Calitrix”, pentru a deschide un cont de decontare temporar;

- avizul de venituri și cheltuieli, calculul în necesitatea resurselor de credit, pentru firma „Calitrix”, pentru februarie 1997 – februarie 1998;

- contractul № 12-2, din 10.02.1997;
- anexa la contractul № 12-2, Specificația № 1;
- balanța întreprinderii la 12.02.1996;
- cartela cu mostrele de semnături și ștampila din 15.05.1998;
- contractul de gaj № 39-1g, din 18.03.1997;
- contractul de credit № 39-1, din 12.02.1997;
- dispoziții de plată № 1, din 12.02.1997, despre transferarea a 200000 lei, de la contul de împrumuturi № 477732, a firmei „Calitrix”, la contul № 46700299, a firmei „Ideal” în BC „Eximbank” și №2, de la aceeași dată, despre transferarea 210000 lei, de la contul № 477732, la contul № 1467628, a firmei „Scrion”, în banca „Guinea”;
- procesul-verbal a adunării fondatorilor firmei „Calitrix” din 28.12.1996, unde este indicat că Bunina N.B., este numită în funcția de contabil a firmei „Calitrix”.

De către persoane neidentificate de organul de anchetă, din numele directorului firmei „Calitrix”, la începutul lui februarie 1997, au fost perfectate următoarele acte false, și anume:

- procesul-verbal al ședinței fondatorilor firmei „Calitrix” din 28.12.1998, în care au fost introduse informații intenționat false că în calitate de director al firmei „Calitrix” este Zubenco L.E.;

- ancheta împrumutului din numele firmei „Calitrix”, în care au fost introduse informații intenționat false că în calitate de director al firmei „Calitrix”, este Zubenco L.E., iar contabil Dunina N.B.;

- contractul № 12-02, din 10.02.1997, în care au fost introduse informații intenționat false că chipurile firma „Ideal” livrează, iar firma „Calitrix” cumpără producție agricolă în sumă totală de 200000 lei;

- anexa la contract № 12-2 (specificare № 1), pe documentele date au fost aplicate ștampilele firmelor „Ideal” și „Calitrix”, semnăturile din numele directorului firmei „Ideal” Bezverhnei S.B., au fost falsificate de persoane neidentificate de organele de urmărire penală;

- factura № 001277, din 03.02.1997, în care au fost introduse informații intenționat false, că firma „Ideal” a livrat firmei „Calitrix”, bunuri de preț în sumă totală de 152000 mărci germane, pe factură Verbițchii S.N., a aplicat ștampilele firmelor „Ideal” și „Calitrix” și prin aceasta a falsificat semnătura din numele directorilor firmelor „Ideal”, Bezverhnei S.V. și „Calitrix”, Zubco L.E.;

- contractul № 39/1, din 12.02.1997, în care au fost introduse informații intenționat false că firma „Serion” livrează, iar firma „Calitrix” cumpără producție agricolă în sumă totală de 62000 lei, pe contractul dat lipsește ștampila firmei „Serion” la fel și semnătura directorului firmei Bodros I.L.;

- cererea de credit a firmei „Calitrix” din 12.02.1997, în care a fost indicată suma creditului acordat în mărime de 410000 lei pentru procurarea producției agricole;

- enumerarea utilajului acordat ca gaj pe contractul de credit băncii „Guinea”, în care au fost introduse informații intenționat false, precum că firma „Calitrix” pe timpul acordării creditului lasă ca gaj următoarele materiale de preț: stația de transport tip RTV 27/16, la preț de 4000 mărci germane; stația automată de uscat și spălat tip RTL 16 VN, la preț de 114000 mărci germane, capacitatea de reciclare pentru o secție (zona pentru spălarea anterioară) cu preț de 13300 mărci germane; stație de transport și reținere tip RTV 15/16 WA, la preț de 7700 mărci germane; adaptor cu un singur cap , la preț de

1400 mărci germane; pompă avariata de tip HSP, la preț de 1600 mărci germane; în sumă totală de 152000 mărci germane și aceste materiale de preț se află la păstrare pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 19.

Documentele sus menționate le-au prezentat la banca „Guinea” persoane neidentificate și care ulterior au stat la baza încheierii contractului la 18.03.1997, între firma „Galitrix”, în persoana directorului Zubenco Z.C. și banca „Giunea”.

Inculpatul Verbițchii S.N., depășind atribuțiile de serviciu cu scop de profit, la 17.02.1997 personal, din numele Consiliului băncii, a luat hotărâre privind acordarea firmei „Calitrix” a creditului în sumă de 410000 lei, a întocmit proces-verbal a consiliului „Guinea” fals, în care a inclus date false precum că, la ședință au fost prezenți membrii Consiliului băncii „Guinea”, Deli R.G., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea” Stasiev Iu.T., precum că Consiliul a luat hotărâre de acordare firmei „Calitrix” a creditului, în sumă de 410000 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea”, a stat ca temei pentru încheierea contractului de credit № 39-1 și acordarea firmei „Calitrix”, a creditului în sumă de 410000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președinte interimar al Administrației băncii „Guinea”, nu cunoștea despre intențiile adevărate ale inculpatului Verbițchii S.N., la 12.02.1997 a semnat contractul de credit № 39-1, încheiat între băncile indicate și firma „Calitrix”, în persoana directorului ei Zubenco Z.C. și conform ordinului - dispoziției № 1, din 12.02.1997 firmei „Calitrix” i s-a acordat credit în sumă de 410000 lei, pe un termen de 12 luni, cu perceperea 40% anual.

Ulterior, persoane neidentificate de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Verbițchii S.N., folosind conturile de împrumut și decontare, la fel și de ștampilele firmelor „Calitrix” și „Ideal”, în baza contractului № 12-02, din 10.02.1997, încheiat între firmele „Ideal” și „Calitrix”, privind procurarea producției agricole, la 12.02.1997 a fost întocmită dispoziția de plată № 1, din care din suma sus menționată (410000 lei) 200000 lei, a fost transferată pe contul de împrumut № 477732 firmei „Calitrix”, pe contul № 46700299 firmei „Ideal” în B.C. „Export-Import”.

Mai apoi, aceleași persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la 14.02.1997 prin ordinul - dispoziție privind rambursarea overdraft-ului din contul № 46700299, a firmei „Ideal”, au transferat 200000 lei pe contul № 90400687 firmei „Raxetta-Moldova LTD”, din care 161512,28 lei au fost îndreptate la stingerea datoriei pe contractul overdraft № 08, din 02.09.1996, iar 38527,58 lei la stingerea datoriei pe contractul de credit № 114, din 09.04.1996 primite anterior de firma „Raxeta-Moldova LTD”.

La 12.02.1997, în baza dispoziției de plată № 2, a fost transferată suma 210000 lei din contul de împrumut № 477732 a firmei „Calitrix”, pe contul № 1467628 firmei „Serion”, ca avans pentru producția agricolă, conform contractului fără număr și dată.

În aceeași zi, de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, din numele firmei „Serion”, a fost îndeplinit cec seria M5 № 855438 în sumă de 259530 lei, pe numele persoanei neidentificate de organul de urmărire penală Lejneva Raisa Nicolae, conform căreia suma sus menționată a fost primită în numerar.

După primirea creditului în sumă de 410000 lei, de firma „Calitrix”, persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, în august 1997 din numele directorului firmei „Calitrix”, Zubenco Z.C. au întocmit următoarele documente false, și anume:

- cererea din numele Președintelui interimar al Administrației băncii „Guinea”, Stasiev Iu. T., cu rugămintea de a majora suma creditului pe contractul de credit № 39-1, din 12.02.1997, în sumă de 410000 lei;

- contractul suplimentar la contractul de gaj № 39/g, din 18.03.1997 în care au fost introduse date false că firma „Calitrix”, pe momentul folosirii sumei suplimentare a creditului pe contractul de credit № 39/1, din 12.02.1997 pune ca gaj bunuri în sumă totală de 175418 mărci germane și bunurile date se află pe adresa mun. Chișinău, str. Haltei 3;

- lista bunurilor neexistente a firmei „Calitrix”, puse ca gaj cu scop de a asigura rambursarea creditului, în care au fost introduse date false, că firma „Calitrix” transmite ca gaj: freză pentru prelucrarea lemnului, la preț de 12096 mărci germane; mașină pentru freză a canalului de evacuare a apei, la preț de 74919 mărci germane; mașină de găurit, la preț de 2100 mărci germane; panou cu roțile pentru profil, la preț de 1680 mărci germane; aparat de măsurare a curbei de profil, la preț de 1281 mărci germane; aparat de șlefuire pneumatic, la preț de 3344 mărci germane; mașină pneumopolizantă, cu preț de 546 mărci germane; fus de sisal, la preț de 79352 mărci germane, în total în sumă de 175418 mărci germane și că obiectele gajate se află pe adresa mun. Chișinău, str. Haltei 3, au fost prezentate la banca „Guinea”, pentru micșorarea sumei creditului dat anterior.

Inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, în interes personal, la 18.08.1997 personal, din numele Consiliului băncii a luat hotărâre privind majorarea sumei creditului eliberat firmei „Calitrix” pe suma de 41000 lei, oformind proces-verbal fals a ședinței Consiliului băncii, în care a introdus date false intenționat, precum că la ședința dată au fost prezenți membrii Consiliului băncii „Guinea”, Scripnic S.V., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a primit hotărâre, privind majorarea cu 410000 lei a sumei creditului eliberat anterior pe contractul de credit № 39-1, din 12.02.1997 firmei „Calitrix”.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea”, era ca temei pentru întocmirea unui acord suplimentar la contractul de credit № 39-1, din 12.02.1997 și eliberarea firmei „Calitrix” a creditului suplimentar cu 410000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președinte interimar al Administrației băncii „Guinea”, nu cunoștea intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., a semnat acordul suplimentar la contractul de credit № 39-1, din 12.02.1997 încheiat între banca menționată și firma „Calitrix”, în persoana directorului Zubenco L.E. și conform ordinului - dispoziție № 1, din 25.07.1997 firmei „Calitrix”, i s-a eliberat un credit suplimentar în sumă de 410000 lei.

Ulterior, persoanele neidentificate de anchetă, la 25.08.1997 a fost întocmit din numele directorului și a contabilului firmei „Calitrix”, Zubenco L.E. și Bunina N.B., dispoziția de plată № 6, conform căreia suma sus menționată a fost transferată din contul de împrumut № 477732 a firmei „Calitrix”, pe contul № 1467628 firmei „Serion”, ca avans pentru producția agricolă, ca urmare conform dispoziției de plată № 14, banii în sumă de 410000 lei din contul № 1467628 firmei „Serion”, au fost transferate pe contul № 01980726 firmei „WEST”, în „Rietumu Bank”, rezident or. Riga, Latvia.

Ca urmare, creditele și procentele pe el n-au fost întoarse, iar inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, a folosit atribuțiile de serviciu în scop de profit, ducând în eroare subalternii-colaboratorii băncii „Guinea”, făcând impresia bunăstării activității economico

- financiare a firmei, în rezultat la ce banca nu a deschis dosar privind încasarea în mod silit de la firma „Calitrix”, a creditului nerambursat, în așa mod băncii „Guinea” i s-a cauzat un prejudiciu în mărime deosebit de mare în sumă de 1291729 lei, inclusiv 820000 lei, datoria pe credit și 471729 lei, pe procente, ceea ce constituie urmări grave.

19. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în aceleași circumstanțe, în octombrie 1996, l-a chemat în oficiu, situat în mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, pe colaboratorii firmei care i se subordonează lui, „Raxetta-Moldova LTD”, Bucur A.N. și pe Trofanciuc A.I., abuzînd de încrederea lor, i-a convins pe ei să devină fondatori ai firmei „Arsis”, semnînd procesul-verbal al adunării generale a firmei „Arsis”, din 22.10.1996, conform căreia Bucur A.N., a fost numit director, iar Trofanciuc A.I. contabil, mai apoi contabil a devenit Tatar E.A.

Bucur A.N. și Tatar E.A., fiind dependenți de inculpatul Verbițchii S.N., neștiind despre intențiile reale, au fost de acord să devină director și contabil a firmei numite. Pentru aceasta au semnat cartela cu mostre de semnături și amprenta ștampilei firmei „Arsis” din 31.10.1996, în care s-a introdus înscrieri că director a firmei date este Bucur A.N., iar contabil Tatar E.A., totodată legalizînd semnăturile în a patrulea birou notarial a mun. Chișinău.

Mai apoi Bucur A.N. și Tatar E.A., la rugămintea inculpatului Verbițchii S.N., au semnat documente din numele firmei „Arsis”, la primirea din banca „Guinea” a creditului în sumă de 645380 lei, pentru procurarea utilajului pentru producerea iaurtului și anume :

- contractul № 14-10, din 20.10.1996 încheiat între firma „Orabus”, în persoana directorului Leașenco V.V., în continuare numit furnizor și firma „Arsis”, în persoana directorului Bucur A.N., numit în continuare cumpărător, despre faptul că furnizorul vinde, iar cumpărătorul dobîndește utilaj pentru producerea iaurtului într-o unitate, la preț de 800000 lei;
- lista utilajului transmisă ca gaj, în sumă totală de 710000 lei, care a fost prezentată la banca „Guinea”.

La fel de persoane neidentificate de anchetă, în comun acord și împreună cu inculpatul Verbițchii S.N., din numele directorului Bucur A.N., au fost întocmite următoarele documente fictive:

- trei procese-verbale a adunării fondatorilor firmei „Arsis” din 03.06.1997, în care au fost introduse date false privind faptul că fondatorii firmei indicate, îl împuternicesc pe directorul Bucur A.N., să ia credit din banca „Guinea”, în sumă de 645830 lei, pentru procurarea liniei de producere a iaurtului, cu dreptul de a încheia contract de gaj pe bunuri, în sumă de 800000 lei;

- cererea de credit din 14.07.1997, în care este indicat că împrumutatul este firma - „Arsis”, banca împrumutatului - „Guinea”, suma creditului cerut - 645380 lei, obiectul creditului - procurarea utilajului pentru producerea iaurtului, termenul creditului - 4 ani, tipul asigurării creditului - gajul;

- business - plan pentru finanțarea programei de producere a iaurtului de către firma „Arsis”;

- contractul № 14-10 din 20.10.1997, încheiat între firma „Orabus”, în persoana directorului Leașenco V.V., în continuare numit furnizor și firma „Arsis” în persoana directorului Bucur A.N., în continuare numit cumpărător, în care au fost introduse date false că furnizorul vinde, iar cumpărătorul cumpără utilaj pentru producerea iaurtului la preț de 800000 lei;

- bilanțul și darea de seamă privind rezultatele financiare și folosirea lor de firma „Arsis”, la perioada 01.01.1997, 01.01.1998 - 01.04.1998;

- lista bunurilor transmise de firma „Arsis” ca gaj pentru contractul de credit, cu banca „Guinea”, în care au fost introduse date false despre faptul că firma indicată pe timpul folosirii creditului acordă ca gaj următoarele bunuri: vas pentru prelucrarea laptelui, cu preț de 124650 lei; două agregate pentru frigider, cu preț de 12600 lei; un pasteurizator, cu preț de 57900 lei; un separator, cu preț de 38250 lei; șase vase pentru producerea iaurtului, cu preț de 59820 lei; două mașini de turnare, cu preț de 81888 lei; transportor, cu preț de 92676 lei; două mașini de astupare, cu preț de 13560 lei, 32 de furnituri, cu preț de 3296 lei; 14 țevi pentru produse alimentare, cu preț de 2240 lei, în total în sumă de 800000 lei și că bunurile date se află la păstrare pe adresa mun., Chișinău, str. Petricani 19.

Documentele sus menționate au fost prezentate în banca „Guinea”, pentru primirea creditului.

Inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, cu scop de profit, personal la 14.07.1997, din numele Consiliului băncii a luat hotărâre de eliberare a creditului firmei „Arsis” în sumă de 645380 lei, oformind proces-verbal al ședinței fals, în care a introdus date false privitor la faptul că la ședință au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației a acestei bănci, Stasiev Iu.T. și că Consiliul băncii a luat hotărâre de eliberare a creditului firmei „Arsis”, în sumă de 645380 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea” a stat ca temei la încheierea contractului de credit № 52-1, din 30.07.1997 și eliberarea creditului firmei „Arsis” în sumă de 645310 lei, pe un termen de 4 ani, cu încasarea a 33% anual, totodată de persoane neidentificate de organul de anchetă, pe contractul de credit a fost falsificată semnătura din numele directorului firmei „Arsis” Bucur A.N.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea”, nu cunoștea despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea documentelor prezentate băncii, nu a respectat ordinea eliberării creditului, a semnat contractul de credit № 52-1, din 30.07.1997, întocmit între banca indicată și firma „Arsis”, în persoana directorului Bucur A.N., privind eliberarea creditului firmei „Arsis”, în sumă de 645380 lei și conform ordinului – dispoziției № 1, din 30.07.1997 firmei „Arsis” i s-a eliberat credit în sumă de 645380 lei, transferat pe contul de împrumut № 477444.

După eliberarea creditului, de persoane neidentificate de anchetă, în baza contractului № 14-10, din 20.10.1996, încheiat între firma „Orabus” și „Arsis”, privind procurarea utilajului pentru producerea iaurtului, cu preț de 800000 lei, la 30.07.1997 a fost întocmită dispoziția de plată № 13, conform căreia suma de 645380 lei, din contul de împrumut № 477444 a firmei „Arsis”, a fost transferată pe contul № 2467070 firmei „Orabus”, care în baza dispoziției de plată № 28, a transferat 645380 lei, pe contul № 019807626 firmei „WEST”, în „Rietumu Bank”, rezident Latvia, or. Riga.

Ulterior, pe creditul dat procentele nu au fost restituite, totodată inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, cu scop de profit, folosindu-se de încrederea subalternilor - colaboratorilor firmei „Raxetta-Moldova LTD”, BC „Guinea” nu a luat măsuri de asigurare și rambursare a creditului acordat, în așa mod pricinuind băncii „Guinea” o pagubă materială în mărime deosebit de mare în sumă de

881885,85 lei, inclusiv 645380 lei, datoria pe credit și 236505,85 lei, datoria pe procente, care a dus la urmări grave.

20. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat în aceleași circumstanțe, cu scopul de a pricinui pagubă materială băncii „Guinea”, în noiembrie 1996, l-a chemat în oficiul său, situat în mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, pe colaboratorii subdiviziunii firmelor lui „Raxetta-Moldova LTD” Orlic A.V. și Cormilițin N.V., abuzînd de încrederea lor, i-a convins să semneze documentele de fondare a firmei fondate de ei anterior „Extra-Profil”, să devină director și contabil a acestei firme, în ce ultimii, aflîndu-se în dependență de serviciu de inculpatul Verbițchii S.N., au fost de acord și au devenit fondatori, director și contabil a acestei firme.

De persoane neidentificate de organul de anchetă, din numele directorului firmei „Extra-Profil” Orlic A.V., au fost întocmite documente false :

- proces-verbal al ședinței fondatorilor firmei „Extra-Profil” din 01.11.1997, în care este indicat că la funcția de director a firmei „Extra-Profil” este numit Orlic A.V., cu drept de a semna documente financiare;

- cererea de credit din 20.04.1997, în care este indicat că împrumutatul este firma - „Extra-Profil”, împrumutător este banca - „Guinea”, suma creditului cerut este de - 820640 lei, obiectul creditului este - procurarea liniei de producere a termopanului, termenul creditului - 4 ani, sursele rambursării - încasarea de la realizare, forma asigurării creditului – bunurile firmei;

- procesul-verbal al adunării fondatorilor firmei „Extra-Profil”, în care este indicat că fondatorii firmei îl împuternicesc pe fondatorul firmei date, Cormilițin N.V., de a primi din bancă suma creditului 820640 lei, pentru procurarea liniei de producere a termopanului, cu drept de a semna documentele financiare și îi încredințează de a încheia contract privind gajul în sumă de 335111 mărci germane;

- devizul de venituri și cheltuieli, calculul necesității de resurse ale creditului pe firma „Extra-Profil” pe iulie 1997 - iulie 2001;

- contractul de furnizare № 34-07, din 12.07.1997 încheiat între firma „Relaxion”, în persoana directorului Chirnev A.H. și SRL „Extra-Profil”, în persoana directorului Orlic A.V., în care este indicat că firma „Relaxion” vinde, iar firma „Extra-Profil” cumpără, utilaj pentru producerea sticlei hermetice, în sumă totală de 820640 lei;

- lista bunurilor transmise de firma „Extra-Profil” ca gaj băncii „Guinea”, în sumă totală de 335111 mărci germane;

- contractul de cedare a veniturilor fără dată și număr, încheiat între „Guinea” și firma „Extra-Profil”, în care este indicat că în asigurarea rambursării creditului primit, împrumutatul a prezentat băncii pe suma creditului și a procentelor pe el – 2215728 lei și dreptul prioritar la primirea mijloacelor bănești de la realizarea serviciilor și a lucrărilor, la fel și a altor mijloace parvenite pe contul împrumutatului;

- contractul de credit № 54-1, încheiat între banca „Guinea” și firma „Extra-Profil”, în persoana directorului Orlic A.V., în care este indicat că banca acordă firmei indicate credit în sumă de 820640 lei, pe un termen de 4 ani, cu rambursarea lui la 31.07.2001 și încasarea a 31% anual;

- bilanțul firmei „Extra-Profil” la 01.10.1997; 01.01.1998 și 01.04.1998, care au fost prezentate băncii „Guinea” pentru acordarea creditului.

După aceasta, Verbițchii S.N., repetat, abuzînd de atribuțiile de serviciu, în banca „Guinea”, cu scop de profit la 20.06.1997, personal, din numele Consiliului băncii a luat

hotărîre privind eliberarea creditului firmei „Extra-Profil” în sumă de 820640 lei, întocmind proces-verbal fals, în care a introdus date false, că la ședința dată au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a primit hotărîrea de eliberare a creditului firmei „Extra-Profil”, în sumă de 820640 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea”, a stat ca temei pentru întocmirea contractului de credit № 54-1, din 31.07.1997 și eliberarea creditului firmei „Extra-Profil”, în sumă de 820640 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președinte interimar al Administrației „Guinea”, nu cunoștea intențiile lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea documentelor prezentate la bancă, nu a respectat ordinea întocmirii și eliberării creditului la 31.07.1997, a semnat contractul de credit № 54-1, întocmit între banca sus menționată și firma „Extra-Profil”, în persoana directorului Orlic A.V., privind eliberarea creditului firmei „Extra-Profil” în sumă de 820640 lei.

Conform ordinului - dispoziției privind eliberarea creditului № 1, din 31.07.1997 firmei „Extra-Profil” i s-a eliberat credit în sumă de 820640 lei și a fost transferat pe contul de împrumut № 477046, care ulterior la 31.07.1997, a fost transferat pe contul № 246737 firmei „Relaxion”, în baza contractului № 34-07 din 12.07.1997, încheiat între firma „Relaxion” și „Extra-Profil”, privind procurarea liniei de producere a termopanului cu preț de 820640 lei.

Mai apoi, suma indicată din contul firmei „Relaxion” a fost transferată pe contul № 006807684 firmei „Star” în „Rietumu Bank” rezidentă în or. Riga, Latvia.

Ca urmare, creditul dat și procentele n-au fost întoarse, prin aceasta inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, a folosit atribuțiile de serviciu, în scop de profit, ducînd în eroare subalternii - colaboratorii BC „Guinea”, n-a verificat originalitatea documentelor prezentate băncii, n-a luat măsuri în asigurarea rambursării creditului acordat, în așa mod pricinuind băncii „Guinea” o pagubă materială în mărime deosebit de mare în sumă de 1191638,74 lei, inclusiv 820640 lei datoria pe credit și 370998,74 lei datoria pe achitare a procentelor, ceea ce a dus la urmări grave.

21. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în aceleași circumstanțe, intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, cu scop de profit, ceea ce a dus la urmări grave la 08.08.1997, personal din numele Consiliului băncii a luat hotărîre privind acordarea creditului firmei „Nica Constant” în sumă de 175965 dolari SUA, întocmind proces-verbal fals, în care a introdus date false, precum că la ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației Conducerii acestei bănci, Stasiev Iu.T. și că Consiliul băncii a luat hotărîre privind acordarea creditului firmei „Nica Constant” în sumă de 175965 dolari SUA.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea”, a stat ca temei pentru întocmirea contractului de credit № 11-1, din 11.08.1997 și acordarea firmei „Nica Constant” a creditului în sumă de 175965 dolari SUA, pe un termen de 4 ani, cu încasarea a 23% anual.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea”, neștiind despre intențiile și scopul lui Verbițchii S. N., nu a verificat originalitatea documentelor prezentate în bancă, nerespectînd ordinea întocmirii și eliberării creditului, la 11.08.1997 a semnat contractul de credit № 11, încheiat între

firma indicată de bancă „Nica Constant”, în persoana directorului ei, Brodschii S.V., privind eliberarea creditului firmei „Nica Constant” în sumă de 175965 dolari SUA și conform ordinului - dispoziției privind eliberarea creditului în sumă de 175965 dolari SUA (ce constituie 803836,69 lei, conform cursului BNM, la 13.08.1997) și transferat pe contul de împrumut № 11097101.

Ulterior, la 13.08.1997 în baza contractului № 4-7 din 14.07.1997, încheiat între firma „Furor” și „Nica Constant”, privind procurarea furniturii termopanului și a altui utilaj pentru producerea ferestrelor, ușilor din DVP pe dispoziția de plată № 6, banii în sumă de 175965 dolari SUA, au fost transferate din contul de împrumut № 11097101 firmei „Nica Constant”, pe contul № 024807239 firmei „Furor”, în „Rietumu Bank” rezidentă în or. Riga, Latvia.

Ulterior, creditul și procentele pe el nu au fost rambursate, prin aceasta inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, folosind atribuțiile de serviciu, în scop de profit, ducând în eroare subalternii – colaboratorii BC ”Guinea”, nu a verificat veridicitatea documentelor prezentate băncii, nu a luat măsuri de asigurare în restituirea creditului eliberat, în așa mod pricinuind băncii „Guinea” o pagubă materială, în mărime deosebit de mare, în sumă 1065700,6 lei, inclusiv 175965 dolari SUA (ce constituie 803836 lei, conform cursului BNM, la 12.08.1997) datoria pe credit și 57338,30 dolari SUA (ce constituie 261930,66 lei, conform cursului BNM) datoria de achitare a procentelor, ce constituie consecințe grave.

22. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, repetat, la începutul lunii iunie 1997, aflându-se în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, le-a chemat la el pe colaboratorii firmei subalterne firma „Raxetta-Moldova LTD” Verbovicova N.I. și Baleca O.V., abuzînd de încrederea lor, le-a convins să devină fondatorii firmei „Viza-Dezign” și să semneze documentele de fondare.

Ulterior, Verbițchii S.N., a numit-o ca director al firmei date pe Verbovicova N.I., abuzînd de încrederea ultimei, ducînd-o în eroare privind intențiile lui, a rugat-o să-i acorde ajutor în întocmirea și primirea în interesele personale a creditului pe firma „Viza-Dezign” în banca care i se subordona BC „Guinea”, explicînd că preventiv va rambursa creditul și procentele în termenul indicat. Ultima, fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., nu cunoștea despre intențiile adevărate și nu presupunea nelegalități în acțiunile lui, a fost de acord de a întocmi documente pentru întocmirea creditului.

Astfel, Verbovicova N.I., la 02.07.1997 la indicația lui Verbițchii S.N., s-a adresat la specialistul secției credite a băncii „Guinea”, Pereberina O.V. care i-a acordat lui Verbovicova I.V. ajutor tehnic la întocmirea cererii privind acordarea pentru firma indicată a creditului în sumă de 226 000 lei, pe un termen de 12 luni, pentru procurarea producției agricole, nu presupunea în acțiunea lui Verbițchii S.N., ilegalități.

După aceasta, persoanele neidentificate de organele de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verbițchii S.N., din numele directorului firmei „Visa-Dezign”, Verbovicova N.I., a fost falsificată semnătura și a întocmit documente false, și anume:

- factura № 000799 din 21.05.1997, în care era indicat că firma „SNT” a expediat în adresa firmei „Visa-Dezign”, blocuri pentru ferestre din PVX, în sumă totală de 125000 lei și blocuri pentru uși în sumă de 129350 lei, în sumă totală de 254350 lei;

- lista bunurilor firmei „Viza-Dezign”, în care este indicat că firma indicată pe timpul folosirii creditului pune ca gaj blocul pentru uși și ferestre din PVX în sumă totală 250850 lei și că bunurile se păstrează pe adresa mun. Chișinău, str. Holtei 3;
- bilanțul firmei „Viza-Desing” la 01.07.1997;
- contractul de cedare a încasărilor din 02.06.1997, în care este indicat că pentru asigurarea rambursării creditului la timp, împrumutatul a predat băncii pe suma creditului și procentele pe el – 343068 lei, dreptul de a primi mijloacele bănești de la realizarea serviciilor și a lucrului la fel și a altor încasări pe toate conturile împrumutatului;
- contractul de credit № 44-1 din 02.06.1997, încheiat între banca indicată și firma „Viza-Dezign” în persoana directorului Verbovicova N.I., în care este indicat că banca eliberează împrumutatului credit în sumă de 226000 lei, pe un termen de 13 luni, cu încasarea a 38% anual.

Documentele indicate au fost prezentate în banca „Guinea” pentru primirea creditului.

Inculpatul Stasiev Iu. T., fiind Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea”, nu cunoștea intențiile adevărate ale inculpatului Verbițchii S.N., nu a verificat originalitatea documentelor prezentate la bancă, nu a respectat ordinea întocmirii și eliberării creditului fără asigurarea gajului, a semnat contractul de credit № 44-1 din 02.06.1997, întocmit între banca indicată și firma „Viza-Dezign” și conform ordinului - dispoziție privind eliberarea creditului, firmei indicate i s-a eliberat credit în sumă de 219500 lei.

După aceasta, persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, prin înțelegerea prealabilă cu inculpatul Verbițchii S.N., banii în sumă de 219500 lei, conform ordinului memorial № 200 din 2, 4 și 5 iunie 1997, au fost transferate sumele 84300 lei, 106000 lei și 29200 lei pe contul № 1467932 firmei sus indicate, iar 4 și 5 iunie 1997 dispoziția de plată № 1 și № 2, banii în sumă de 190300 lei și 29200 lei, în total în sumă de 219500 lei, au fost transferate pe contul № 1467563 firmei „Sanra”, ca avans pentru producția agricolă, totodată documentele indicate au fost întărite cu ștampila firmei indicate, iar semnătura din numele directorului firmei „Viza-Dezign”, Verbovicova V.I. a fost falsificată.

În realitate banii în sumă de 190300 lei, conform bonului M5 № 744326 din 04.06.1997, banii în sumă de 29200 lei pe bonul seria M5 № 744327 din 09.06.1997, au fost primiți din casa băncii „Guinea” de Vornovițchii R.P. de contabilul firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

În afară de aceasta, inculpatul Verbițchii S.N., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, din numele directorului firmei „Viza-Dezign” Verbovicova N.I., a întocmit următoarele documente, și anume:

- cererea din numele vice-directorului Președintelui Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T., cu rugămintea de a majora suma creditului pe contractul de credit № 44-1 din 02.06.1997, cu 419000 lei;

- acordul suplimentar la contractul de credit № 44-1 din 02.06.1997, în care este indicat că banca „Guinea” majorează suma creditului cu 419000 lei;

- lista bunurilor firmei „Viza-Dezign” prezentată băncii „Guinea”, ca gaj pe contractul de credit, în care este indicat că firma indicată dă ca gaj blocuri pentru ferestre și uși din PVX, în sumă totală de 390335 lei și că materialele date se află pe adresa mun. Chișinău, str. Holtei 3, care au fost date băncii „Guinea”.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea”, nu cunoștea despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., nu a verificat originalitatea documentelor prezentate băncii, nu a respectat ordinea întocmirii și eliberării creditului fără asigurare cu gaj, a semnat acordul suplimentar la creditul № 44-1 din 02.06.1997, încheiat între firma indicată de bancă „Viza-Dezing”, în persoana directorului Verbovicova N.I. și conform ordinului - dispoziției № 1 din 28.08.1997, firmei „Viza-Dezing” și s-a eliberat un credit suplimentar în sumă de 419000 lei.

Ulterior, persoanele neidentificate de organele de urmărire penală, prin înțelegerea prealabilă cu inculpatul Verbițchii S.N., profitând de faptul că la ultimul se află ștampila a firmei „Viza-Dezing” la 28.08.1997, a înlocuit din numele directorului firmei Verbovicova N.I., dispoziția de plată № 12, conform căreia banca a transferat mijloace bănești în sumă de 419000 lei, din contul № 477732 firmei „Viza-Dezing”, pe contul № 12467029 firmei „F & S International”, ca avans pentru producția agricolă. Într-adevăr în aceeași zi directorul firmei „F & S International”, Zameatin I.P., la rugămintea lui Verbițchii S.N. a înlocuit din numele firmei indicate dispoziția de plată № 74 întărind-o cu ștampila firmei „F & S International”, pe care s-a transferat 419000 lei, din contul № 12467029 a firmei indicate, pe contul № 006807095, firmei „Rodas” în „Rietumu Bank” rezidentă a or. Riga, Latvia, conform contractului № 06-4 din 24.06.1997, pentru procurarea bunurilor materiale.

Ulterior, creditul și procentele pe el nu au fost rambursate, astfel inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, cu scop de profit, ducând în eroare subalternii – colaboratorii BC „Guinea”, nu a verificat originalitatea documentelor prezentate la bancă, nu a luat măsuri de rambursare a creditului eliberat, în așa mod pricinuind băncii „Guinea” o pagubă materială în mărime deosebit de mare în sumă de 869064, 08 lei, inclusiv 638500 lei datoria pe credit și 230564,08 lei datoria pe procente, ceea ce constituie urmări grave.

23. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., repetat, în iulie 1997, în circumstanțe indicate mai sus, cu scopul de a pricinui pagubă materială proprietarului băncii „Guinea”, l-a chemat în oficiu situat pe adresa mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, pe colaboratorii firmei „Raxetta-Moldova LTD”, Oreol S.A. și Zubcova A.P., abuzînd de încrederea lor, i-a convins să semneze documentele pe firma anterior fondată de el, „Alina-S” și să devină contabil și director a acestei firme. Ultimii, aflîndu-se în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., nu cunoșteau despre intențiile adevărate ale lui, au stat de acord să devină director și contabil a acestei firme. Mai apoi inculpatul Verbițchii S.N., abuzînd de încrederea directorului firmei „Alina-S” Oreol S.A., ducîndu-l în eroare, în ce privește intențiile lui, la rugămintea să-i acorde un serviciu în întocmirea și primirea în interesele firmei „Raxetta-Moldova LTD”, a creditului în BC „Guinea” de resort explicînd lui, că va achita la timp procentele pe credit și-l va rambursa în termen.

Oreol S.A., fiind în dependență de serviciu de inculpatul Verbițchii S.N., nu cunoștea despre intențiile adevărate, nepresupunînd de nelegalitatea acțiunilor lui, a stat de acord.

Mai apoi, la indicația lui Verbițchii S.N., Oreol S.A. în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, a semnat următoarele documente: lista bunurilor date ca gaj de firma „Alina-S”, în sumă totală de 962955 lei; contractul de credit № 60-1 din 05.09.1997, în care este indicat că banca acordă

împrumutatului credit în sumă de 800000 lei, pe termen de 3 ani, cu rambursarea la 05.09.2000 și încasarea 30% anual.

Mai apoi, Verbițchii S.N., avînd documentele de formare și ștampila firmei „Alina-S” și datele din buletinul de identitate lui Oreol S.A., prin înțelegerea prealabilă cu persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, din numele directorului firmei „Alina-S” Oreol S.A., a întocmit următoarele documente fictive:

- ordinul pe firma „Alina-S” din 18.07.1997, în care este indicat că Zubcov A.P., este numit în funcția de contabil în firma indicată, cu dreptul la a doua semnătură pe toate documentele financiare;

- procesul-verbal al ședinței fondatorilor firmei „Alina-S”, din 21.07.1997 în care este indicat că fondatorii firmei, l-au împuternicit pe directorul firmei date Oreol S.A., de a primi creditul în banca „Guinea”, în sumă de 800000 lei, cu dreptul de a semna toate documentele financiare;

- cerere de credit din 30.08.1997, în care este indicat că împrumutatul este firma - „Alina-S”, banca împrumutătoare este - „Guinea”, suma creditului este - 800000 lei, obiectul creditului procurarea - producției agricole, termenul creditului - 3 ani, sursa rambursării - veniturilor din activitate, forma asigurării creditului - bunurilor firmei;

- contractul de gaj № 16, din 05.09.1997, în care este indicat că firma „Alina-S” pe contractul de credit № 60-1, din 05.09.1997, a prezentat ca gaj marfă în sumă de 962955 lei;

- devizul de venituri și cheltuieli, calculele de necesități ale surselor creditare pe firma „Alina-S”;

- bilanțul firmei „Alina-S”, la 01.10.1997, 31.12.1997 și 01.01.1998 la fel și contractul № 15 încheiat între firma „Alina-S” și firma „Reta”, în persoana directorului Crucinina B.I., în care este indicat că firma „Reta”, furnizează firmei „Alina-S”, producție agricolă în sumă de 800000 lei, astfel prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în contractul sus indicat a făcut semnătura din numele directorului firmei „Reta”, Crucinina B.I., atestînd cu imprimarea ștampilei firmelor date, mai apoi le-a prezentat în banca „Guinea” pentru primirea creditelor.

Inculpatul Verbițchii S.N., avînd scopul de a pricinui o pagubă materială băncii „Guinea”, făcînd închipuirea legalității creditului acordat la 30.08.1997, personal din numele Consiliului băncii a luat hotărîre privind eliberarea creditului firmei „Alina-S”, în sumă de 800000 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a introdus date false, precum că la ședința dată au participat membrii Consiliului băncii „Guinea”, Scripnic S.V. și Șvedov A.A. și a Președintelui interimar al Administrației băncii „Guinea”, Stasiev Iu.T., precum că consiliul a luat hotărîre privind eliberarea creditului firmei „Alina-S”, în sumă de 800000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” a stat ca temei pentru întocmirea la 05.09.1997, a contractului de credit № 60-1 și eliberarea creditului firmei „Alina-S”, în sumă de 800000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea”, nu cunoștea despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., nu a verificat originalitatea documentelor prezentate în bancă, nu a respectat ordinea întocmirii și eliberării creditului, la 05.09.1997 a semnat contractul de credit № 60-1, încheiat între banca indicată și firma „Alina-S”, în sumă de 800000 lei și conform ordinului - dispoziție

№ 2, din septembrie 1997, firmei „Alina-S” i s-a eliberat credit în sumă de 800000 lei și care a fost transferat pe contul de împrumut № 477952.

Mai apoi, persoane neidentificate de organul de urmărire penală, împreună cu inculpatul Verbițchii S.N., folosindu-se de faptul că la ultimul se află documentele de fondare și ștampila firmei „Alina-S”, la 05.09.1997 în baza contractului № 15-b, din 15.08.1997, încheiat între firma „Reta” și „Alina-S”, privind procurarea producției agricole în sumă de 800000 lei, a fost întocmită dispoziția de plată № 14, conform căruia suma de 800000 lei, a fost transferată de pe contul de împrumut № 477952 a firmei „Alina-S”, pe contul № 14670226 firmei „Reta”, ulterior mijloacele bănești au fost transferate pe contul № 019807626 firmei „West”, în „Rietumu Bank” rezident or. Riga, Latvia.

După primirea creditului conform ordinului de încasare № 123217001, din 31.07.1998, inculpatul Verbițchii S.N. a introdus în casa băncii suma de 20000 lei, pentru rambursarea procentelor pentru folosirea creditului.

Ulterior, creditul dat și procentele pe el nu au fost rambursate, astfel inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, cu scop de profit, ducând în eroare subalternii - colaboratorii băncii „Guinea”, nu a luat măsuri de asigurare a rambursării creditului eliberat, în așa mod pricinuind băncii „Guinea” o pagubă materială în mărime deosebit de mare, în sumă de 1094000 lei, inclusiv 800000 lei datoria pe credit și 294000 lei, datoria pe procente, ce constituie urmări grave.

24. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, la mijlocul lunii august 1995, aflându-se în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, l-a chemat pe lucrătorul firmei de resort „Raxetta-Moldova LTD”, Gvozdicov Iu.V., abuzînd de încrederea lui, cu scop de a pricinui pagubă materială proprietarului, la convins să devină director a firmei „Penta Impex”.

Mai târziu, inculpatul Verbițchii S.N., în august 1997, făcînd abuz de încrederea lui Gvozdicov Iu.V., ducînd în eroare, în ceea ce privește intențiile sale, l-a rugat pe ultimul să-i acorde un serviciu în întocmirea și eliberarea în interesele lui, a unui credit pe firma „Penta Impex” în BC de resort „Guinea”, explicîndu-i că el la timp va achita procentele și va rambursa creditul în termenul stabilit.

Gvozdicov Iu.V., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., nu cunoștea despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., nu a presupus ilegalitatea acțiunilor lui, a stat de acord.

După aceasta inculpatul Verbițchii S.N., folosindu-se de datele din pașaportul lui Gvozdicov Iu.V., care se afla în firma „Raxetta-Moldova LTD”, prin înțelegerea prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, din numele directorului firmei „Penta Impex” Gvozdicov Iu.V., a întocmit următoarele documente, și anume:

- la 25.08.1997, a întocmit proces-verbal al ședinței fondatorilor firmei „Penta Impex”, în care a indicat că directorului Gvozdicov Iu.V. i s-a împrumutat de a primi credit în sumă de 800000 lei, la fel și punerea în gaj a bunurilor firmei, pentru asigurarea executării obligațiilor pe contractul de credit № 61/1, întocmirea și înregistrarea contractului de gaj;

- la 26.08.1997, a întocmit cerere de credit, în care a indicat că împrumutatul este firma - „Penta Impex”, împrumutător este banca - „Guinea”, suma creditului cerut este de - 800000 lei, obiectul creditului este - procurarea utilajului pentru producerea berii,

termenul creditului - 5 ani, sursa rambursării - mijloacele proprii, forma asigurării creditului - gajul bunurilor;

- factura № 012941, din 25.08.1997, în care este indicat că firma „Inter Record”, chipurile a eliberat firmei „Penta Impex” marfă în sumă totală de 804976 lei;

- lista bunurilor în 3 exemplare, eliberate firmei „Renta Impex”, ca gaj pe contractul de credit, încheiat cu banca „Guinea”, în sumă totală de 804976 lei, care se află la păstrare pe adresa mun. Chişinău, str. Petricani, 19;

- contractul № 8, din 14.08.1997, chipurile firma „Caro-ot”, în persoana directorului Şaracova A.A., necesită în continuare furnizor şi firma „Penta Impex”, în persoana directorului Gvozdicov Iu.V., necesită în continuare cumpărător, în care este indicat că furnizorul se obligă în 1997 - 1998, să furnizeze cumpărătorului, utilaj pentru producerea berii, în sumă totală de 800000 lei;

- contractul № 8/98-15, din 15.01.1998, încheiat între firma „Belcon”, în persoana directorului Crucinina B.I., necesită în continuare furnizor şi firma „Renta Impex”, necesită în continuare cumpărător, în persoana directorului Gvozdicov Iu.V., în care este indicat că furnizorul se obligă în 1997 - 1998 să furnizeze cumpărătorului ingrediente (malţ hamei), pentru producerea berii, în sumă totală 400000 lei;

- contractul de cedare a încasărilor, pînă la data în care este indicat că pentru asigurarea rambursării la timp a creditului primit, împrumutatul a prezentat băncii pe suma creditului, a procentelor conform creditului 2320000 lei, dreptul primar la primirea mijloacelor băneşti de la realizarea serviciilor şi a lucrărilor, la fel şi altor mijloace de pe contul împrumutatului;

- bilanţul firmei „Penta Impex” la 01.07 - 01.10 - 31.12.1997 şi 01.01.1998;

- contracte de credit № 61-5, din 05.09.1997, încheiat între banca indicată şi firma „Renta Impex”, în persoana directorului Gvozdicov Iu.V., în care este indicat că banca acordă împrumutatului credit în sumă de 800000 lei, pe un termen de 5 ani, cu încasarea de 36% anual, le-a întărit cu ştampila firmei indicate şi le-a prezentat în banca „Guinea”.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Preşedintele interimar al Administraţiei băncii „Guinea”, nu cunoştea despre intenţiile adevărate ale inculpatului Verbiţchii S.N., nu a verificat originalitatea documentelor prezentate la bancă, nu a respectat ordinea întocmirii şi eliberării creditului fără asigurarea cu gaj, a semnat contractul de credit № 61/1, din 05.09.1997, întocmit între firma indicată de bancă „Penta Impex” în baza contractului dat, a fost ordinul - dispoziţie privind eliberarea creditului şi firmei date i-a fost eliberat credit în sumă totală de 596348 lei, parţial prin dispoziţia de plată № 3, din 05.09.1997, a fost eliberată suma 400000 lei, pe ordinul - dispoziţie № 56670001, din 21.01.1998, a fost eliberată suma de 195906 lei, pe ordinul - dispoziţie № 57019, din 22.01.1998, a fost eliberată suma 442 lei.

Mai apoi, inculpatul Verbiţchii S.N., folosindu-se că la el se află ştampila firmei „Penta Impex”, la 05.09.1997 dispoziţia de plată № 18, bani în sumă de 400000 lei, de pe contul № 477253 firmei indicate i-a transferat pe contul № 467070, a firmei „Caro-ot” ca avans pentru utilajul de producere a berii, conform contractului № 8, din 14.08.1997, astfel prin înţelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, dispoziţia de plată indicată, a fost falsificată semnătura din numele directorului firmei „Penta Impex”, Gvozdicov Iu.V. şi întărită cu ştampila firmei indicate.

Ulterior, la 20.01.1998, conform dispoziţiei de plată cu № 15, banii în sumă de 195906 lei, de pe contul № 141288045335, a firmei „Penta Impex” au fost transferaţi pe

contul № 5467297, firmei „Belcon”, ca avans pentru ingrediente (malț hamei), pentru producerea berii, conform contractului № 8/98-15, din 15.01.1998, astfel, de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în dispoziția de plată, semnătura din numele directorului firmei „Penta Impex”, Gvozdicov Iu.V., a fost falsificată, întărind-o cu ștampila firmei indicate.

Mai apoi, de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la 22.01.1998, banii în sumă de 191660 lei, au fost transferați de pe contul № 225138045620 a firmei „Belcom”, pe contul № 225138042786 firmei „Belaxion”, din care banii în sumă de 188200 lei, în aceeași zi au fost ridicați din contul firmei în baza bonului seria M5 № 960472, pe numele persoanei neidentificate de organul de urmărire penală, Melenciuc Eugen Pavel.

La 22.01.1998, conform dispoziției de plată № 23, banii în sumă de 10500 lei, au fost transferați de pe contul № 225138045620 a firmei „Belcon”, pe contul № 22246004981036 a firmei „Trento”, în „Mobiasbanka”. La data 27.01.1998, conform dispoziției de plată № 4, banii în sumă de 17998 lei, au fost transferați de pe contul № 2224400840221 a firmei „Trento”, pe contul № 1070209 firmei „Projector”, în banca „Ucraina” rezidentă în or.Malin, regiunea Jitomir, Ucraina, în baza contractului № 2, din 20.01.1997, pentru procurarea utilajului de telecomunicație.

Ulterior, creditul și procentele de credit nu au fost rambursate, astfel inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu, cu scop de profit, ducând în eroare subalternii - colaboratorii BC ”Guinea”, crea impresia bunăstării financiar - economice, achitării firmei în rezultatul la ce banca nu a deschis dosar privind încasarea silită de la debitor a creditului nerambursat, cât și recunoașterea creditului nerambursabil, necătfind că creditul era fără speranță, în așa mod pricinuind băncii „Guinea” o pagubă materială în sumă de 872242,32 lei, inclusiv 5963480 lei datoria pe credit și 275894,32 lei datoria pe procente, ceea ce constituie urmări grave.

25. Inculpatul Brînză V.P., fiind director comercial al firmei „Organica”, fondator a cărei este soția lui Dubalari L.P., fiind persoană care conduce organizație comercială non-guvernamentală, atribuită cu drepturi și obligații de îndeplinire a funcțiilor și a activității cu caracter de organizare și administrare, intenționat folosind atribuțiile sale de serviciu, în scopul personal și anume: a introdus în documentele contabile, date false pentru primirea de la banca „Guinea” mijloace creditare care le-a folosit în activitatea comercială a firmei sale, ulterior parțial a rambursat procentele de credit, nerambursând în întregime creditul, ceea ce a dus la urmări grave în următoarele circumstanțe:

Astfel inculpatul Brînză V.P., care era interesat în punerea la punct a activității comerciale a firmei nou fondate „Organica”, a întocmit și a prezentat băncii „Guinea”, documente pentru primirea creditului în sumă de 400000 lei, și anume:

- cererea de credit din 10.06.1997, în care este indicat împrumutatul este firma - „Organica”, împrumutător - „Guinea”, suma creditului cerut este de - 450000 lei, obiectul creditului - procurarea combustibilului diesel, termenul creditului - 6 luni, sursa rambursării - mijloacele de la realizarea mărfii, documentele anexate - contractul și scrisoarea de garanție;

- contractul № 02104, din 11.07.1997, încheiat între firma „ARCH PETROL”, în persoana directorului Isaeva F., în continuare numit - furnizor și firma „Organica”, în continuare numit - cumpărător, că Furnizorul vinde, iar Cumpărătorul cumpără combustibil A-76, în preț de 1000000 lei;

- contractul № 72, din 24.07.1997, privind procurarea combustibilului marca A-76, în sumă de 140000 lei, încheiat între firmele „Tehcom”, în persoana directorului Golban A.G. și firma „Organica”, în persoana directorului Dubalari L.P.

În afară de aceasta, inculpatul Brînză V.P., care la acel moment era director comercial a firmei „Organica”, a îndeplinit semnătura din numele directorului firmei „Organica” Dubalari L.P. (soției sale), pe cererea de credit din 10.06.1997, contract privind linia de creditare № 53-1, din 31.07.1997 și contractul № 02/04, din 11.06.1997 care le-a întărit cu ștampila firmei și le-a prezentat la bancă.

Inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu, cu scop de profit și personal, în baza documentelor prezentate de inculpatul Brînză V.P., la 10.06.1997 personal, din numele Consiliului băncii a luat hotărâre privind eliberarea creditului firmei „Organica”, în sumă de 400000 lei, a întocmit proces-verbal fals al ședinței Consiliului în care a introdus date false precum că la ședință au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Deli R.G., Șvedova A.A. și Președintele Conducerii băncii Stasiev Iu.T., precum că Consiliul băncii a luat hotărâre privind eliberarea creditului firmei „Organica”, în sumă de 400000 lei;

În baza documentelor sus indicate și a procesului-verbal al ședinței Consiliului băncii „Guinea”, a fost întocmit contract privind linia de creditare № 53-1, din 30.07.1997 și eliberarea creditului firmei „Organica”, în sumă de 400000 lei, pe un termen de 30 zile, cu perceperea a 38% anual, semnat de inculpatul Stasiev Iu.T., care fiind Președintele interimar al Administrației băncii „Guinea”, nu a verificat legalitatea și temeinicia documentelor prezentate.

În asigurarea rambursării la timp a creditului, a fost întocmit contractul de cedare a încasărilor din 31.07.1997, încheiat între banca „Guinea” și firma „Organica”, în persoana directorului Dubalari L.P., în care este indicat că împrumutatul acordă băncii pe suma creditului și a procentelor pe el – 412667 lei, dreptul inițial la primirea surselor bănești de la realizarea serviciilor și a lucrărilor, la fel și a altor transferuri pe contul împrumutatului.

Semnătura din numele directorului firmei „Organica”, Dubalari L.P., în documentul dat la fel a înlocuit-o inculpatul Brînză V.P., care era la acel moment director comercial a firmei „Organica”, care a întărit-o cu ștampila firmei și le-a prezentat băncii.

La fel în banca „Guinea” au fost prezentate scrisori de garanție cu introducerea datelor false, și anume:

- scrisoarea pe numele Președintelui Administrației „Guinea”, Stasiev Iu.T., din numele Președintelui colhozului-asociației „Răut”, r-l Florești, Novac V.A., în care este indicat că la depozitele uzinei de conserve a asociației date, firma „Organica”, conform contractului № 2/20, din 20.09.1997, păstrează 3500 tone de mere, pentru prelucrarea concentratului de mere;

- scrisoarea pe numele Președintelui Administrației „Guinea”, Stasiev Iu.T., din numele Președintelui colhozului-asociației „Răut”, r-l Florești, Novac V.A., în care este indicat că la depozitele asociației date firma „Organica” păstrează 90 tone de grâu;

- scrisoarea pe numele Președintelui Administrației „Guinea”, Stasiev Iu.T., din numele Președintelui gospodăriei agrare „Socolagro”, r-l Criuleni, Cernega N.I., în care este indicat că la depozitele gospodăriei date, firma „Organica” păstrează 160 tone de porumb furager;

- scrisoarea pe numele Președintelui Administrației „Guinea”, Stasiev Iu.T., din numele Președintelui gospodăriei agrare „Trestioara”, r-nul Sîngerei, Rusu T.M., în care este indicat că la depozitele gospodăriei date, firma „Organica” păstrează 120 tone de grâu alimentară.

În afară de aceasta, persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, cu scopul de a majora suma creditului eliberat cu 420000 lei, din numele directorului firmei „Organica”, Dubalari L.P., au fost întocmite următoarele documente false, și anume:

- cererea din 29.09.1997, pe numele Președintelui Administrației băncii „Guinea”, Stasiev Iu.T., din numele directorului firmei „Organica”, Dubalari L.P., în care sunt înscrisurile că firma „Organica”, solicită majorarea creditului cu 420000 lei, pentru procurarea grâului agricol, combustibilului și a motorinei;

- lista mărfii prezentată de firma „Organica” băncii „Guinea”, pe contractul de credit № 53-1, din 30.07.1997 în care este indicat că, ca gaj este acordat grâu, cu preț de 75600 lei, 350 tone de concentrat de mere, cu preț de 1225000 lei, în total în sumă de 1367800 lei;

- bilanțul și darea de seamă a rezultatelor financiare, cât și folosirea lor de firma „Organica” la 01.01.1998 și 01.04.1998;

- suplimentul din 10.10.1997, la contractul de gaj № 08, din 02.10.1997 în care sunt înscrisurile că firma „Organica” în asigurarea rambursării la timp a creditului acordat, acordă băncii ca gaj marfă, în sumă totală de 1367800 lei;

- contractul de cedare a încasărilor din 12.09.1997, încheiat între BC „Guinea” și firma „Organica”, în persoana directorului Dubalari L.P., în care este indicat că în asigurarea rambursării creditului primit, împrumutatul acordă băncii pe suma creditului și a procentelor pe el 820000 lei, dreptul prioritar la primirea mijloacelor bănești, în sumă de 1031833 lei, de la realizarea serviciilor și a lucrărilor, la fel și a altor încasări pe toate conturile împrumutatului, care au fost întărite cu ștampila firmei indicate, după ce au fost prezentate băncii „Guinea”, astfel semnătura din numele directorului Dubalari L.P., a fost falsificată.

Ulterior, între banca „Guinea” și firma „Organica”, a fost întocmit un contract de gaj № 08, din 02.10.1997 în care este indicat că firma dată pe timpul folosirii creditului primit, acordă ca gaj bunuri în sumă totală de 500000 lei. Contractul dat a fost semnat de directorul firmei, Dubalari L.P.

Inculpatul Verbițchii S.N., intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, cu scop de profit personal, din numele Consiliului băncii, a luat hotărîre privind majorarea creditului eliberat, conform contractului de credit № 53-1, din 30.07.1997 firmei „Organica”, cu 420000 lei, pentru ce la 29.08.1997, din numele Consiliului băncii a întocmit un proces-verbal fals al ședinței Consiliului, în care a introdus date false precum că, la ședință au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și Președintele interimar al Administrației băncii Stasiev Iu.T. și că Consiliul băncii a primit hotărîrea privind majorarea sumei creditului eliberat firmei „Organica”, cu 420000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” a stat ca temei pentru întocmirea suplimentară a acordului din 12.09.1997, la contractul de credit № 53-1, din 30.07.1997, cât și majorarea creditului firmei „Organica”, cu 420000 lei, pe un termen de 30 zile, cu percepere a 38% anual.

Astfel, inculpatul Brînză V.P., pe acordul dat, a îndeplinit semnătura din numele directorului firmei „Organica”, Dubalari L.P. întărind-o cu ștampila firmei indicate, mai apoi a prezentat-o băncii „Guinea”.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Președinte interimar al Administrației băncii „Guinea”, nu a verificat originalitatea și legalitatea documentelor prezentate, la 12.09.1997 a semnat acordul suplimentar la contractul de credit № 53-1, din 30.07.1997 privind majorarea creditului eliberat firmei „Organica” cu 420000 lei, pe un termen de 30 zile, cu perceperea a 38% anual, în rezultatul la ce firmei „Organica”, i s-a majorat suma creditului eliberat, în sumă de 420000 lei.

Astfel, banca „Guinea” în baza documentelor prezentate băncii, a eliberat firmei „Organica” credit, în sumă totală de 820000 lei.

Inculpatul Brînză V.P., care la acel moment era director comercial a firmei „Organica”, a întocmit dispoziția de plată № 20, din 17.09.1997 și a transferat din suma sus indicată (820000 lei) 183700 lei, din contul de împrumut № 141178042897, firmei „Organica” pe contul ei № 225198042685, pentru procurarea producției agricole.

În aceeași zi, contabilul-șef al firmei, Sainciuc C.V. a întocmit bonul seria M5 № 799176, cu semnătura inculpatului Brînză V.P. și cu semnătura sa, întărind ordinul cu ștampila firmei „Organica”, a primit din casa băncii „Guinea”, bani în sumă de 183700 lei, pentru procurarea producției agricole.

Inculpatul Brînză V.P., a întocmit acte de procurare false, chipurile că procurarea de către firma „Organica”, de la persoană fizică în sumă de 40320 lei a merelor, porumbului în sumă de 40425 lei și a grîului în sumă de 99648 lei, în total la suma de 180393 lei, ulterior operațiunea fictivă dată a reflectat-o în darea de seamă contabilă a firmei „Organica”.

În afară de aceasta, inculpatul Brînză V.P., a înlocuit la 02.10.1997 dispoziția de plată № 11 și a transferat suma de 250000 lei, de pe contul de împrumut № 141178042897 firmei „Organica”, pe contul № 46700648 firmei „Maratin”, conform contractului № 11 din 02.10.1997, pentru procurarea zahărului.

La 08.10.1997, de inculpatul Brînză V.P., a fost întocmită factura № 054192, în care a introdus date false precum că, firma „Maratin” chipurile a descărcat firmei „Organica” 140500 kg zahăr, în sumă totală de 250000 lei și operațiunea dată a fost reflectată în dările de seamă contabile a firmei „Organica”.

Suma creditului rămasă – 389607 lei, inculpatul Brînză V.P., le-a folosit în activitatea economică a firmei sus indicate.

Ulterior, firma „Organica” nu a rambursat băncii suma 639705 lei, datoria pe credit și 32794,87 lei, datoria pe procente pentru credit, iar banca „Guinea” nu s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea sumei date în ordine silită.

Astfel, inculpații Verbițchii S.N. și Brînză V.P., intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, în scopuri de profit și personale, folosind și întocmind documente false, au pricinuit băncii „Guinea” o pagubă materială în mărime deosebit de mare, în sumă totală de 672499,87 lei, ce constituie urmări grave.

26. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., la 13.03.1996, fiind Președinte a Consiliului băncii „Guinea”, intenționat, folosind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale și de profit, a comis un fals de serviciu, ceea ce a dus la urmări grave, la fel a comis o pagubă materială proprietarului în mărime deosebit de mare, prin abuz de încredere și înșelăciune, în următoarele circumstanțe:

Inculpatul Verbițchii S.N., la 12.02.1997, personal, din numele Consiliului băncii a semnat și a înaintat Președintelui Administrației băncii, Stasiev Iu.T., pentru executare procesul-verbal fals al ședinței Consiliului băncii, privind acordarea creditului în sumă de 400000 lei tatălui Verbițchii N.F.

Inculpatul Stasiev Iu.T., nu a verificat originalitatea împrumutatului, în baza procesului-verbal fals al ședinței Consiliului băncii, la 14.02.1997 a semnat contractul de credit № 160-2, în baza căruia lui Verbițchii N.F., i s-a acordat credit în sumă de 400000 lei.

În momentul semnării contractului de credit, nu au fost cerute certificate privind veniturile și cheltuielile, documente care ar confirma cumpărarea - vânzarea materialelor de construcție, nu a fost petrecută o analiză financiară privind situația împrumutatului. Contractul de gaj la 13.05.1997, ca gaj a fost pus apartamentul 128, situat pe adresa bd. Moscovei 18, mun. Chișinău, prețul căruia conform Oficiului Cadastral este de 37950 lei.

Ulterior, inculpatul Verbițchii S.N., la 21.10.1998 cu scopul de a vinde apartamentul 128, situat pe adresa bd. Moscovei 18, mun. Chișinău, transmis ca gaj băncii, în asigurarea rambursării creditului, prin abuz de încredere și înșelăciune, l-a dus în eroare pe Președintele Conducerii băncii „Guinea” pe inculpatul Bulgac V.A., precum că a găsit cumpărător la apartament și din numele tatălui său împrumutatul Verbițchii N.F. cu suma de 18100 dolari SUA, ceea ce în lei moldovenești constituie suma de 122230 lei, pentru rambursarea creditului dat, l-a convins pe inculpatul Bulgac V.A., să întocmească scrisoarea № 05-938, precum că creditul parțial este rambursat. După vânzarea apartamentului dat, inculpatul Verbițchii S.N. a rambursat creditul tatălui său numai parțial, pricinuind astfel băncii o pagubă materială în mărime considerabilă, în sumă de 67184 lei.

Inculpatul Bulgac V.A., fiind Președintele Conducerii băncii „Guinea”, intenționat a folosit atribuția de serviciu în scopuri personale, nu cunoștea despre intențiile adevărate ale inculpatului Verbițchii S.N., a semnat scrisoarea № 05-938, indicând în scrisoare informație falsă, precum că creditul primit de Verbițchii N.F., parțial este rambursat, pe când suma creditului nerambursat este de 378772 lei. Scrisoarea dată a fost prezentată notarului, care nu a bănuit că informația în documente nu corespunde realității, a legalizat tranzacția de vânzare-cumpărare.

Scrisoarea № 05-938, a stat ca temei pentru ridicarea sechestrului la vinderea apartamentului, iar apartamentul a fost vândut cu suma de 18100 dolari SUA, de inculpatul Verbițchii S.N., din suma primită în contul rambursării creditului, a introdus în bancă suma de 30046 lei, iar cealaltă sumă a folosit-o în scopuri personale, în așa mod băncii i s-a cauzat o pagubă materială în mărime considerabilă, în sumă de 67184 lei.

27. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., fiind Președintele Consiliului băncii „Guinea”, situat str. Alecu Russo 1, mun. Chișinău și director comercial al firmei „Ideal”, adică persoană care conduce organizație comercială non-guvernamentală, având drepturi și obligații privind îndeplinirea funcției sau a acțiunilor cu caracter comercial, intenționat a folosit atribuțiile de serviciu în scopuri personale și de profit, în mai 1998 a întocmit pentru primirea creditului pe firma „Ideal” în banca „Export-Import” în sumă de 1800000 lei, cu garantul obligațiunilor de banca „Guinea”, încălcând grav cerințele legislației și a actelor normative, care reglementează ordinea eliberării creditelor.

Inculpatul Verbițchii S.N., cunoscând insolvabilitatea firmei indicate, în pofida cerințelor serviciului, s-a adresat la Președintele Administrației băncii „Guinea”, la

inculpatul Bulgac V.A., cu rugămintea de a elibera firmei „Ideal”, obligațiunea care asigură rambursarea creditului primit și a procentelor pentru folosirea lui în cazul neachitării de împrumut.

Inculpatul Bulgac V.A., fiind Președintele Conducerii băncii „Guinea”, nu a luat măsuri de asigurare cu gaj din partea firmei „Ideal” în folosul băncii „Guinea”, la 30.08.1998 fără permisiunea Consiliului băncii a eliberat obligațiunea de garant № 8, în care este indicat că banca „Guinea” garantează rambursarea creditului eliberat băncii – garant beneficiarului de împrumut firma „Ideal”, pe contractul de credit № 414, din 06.05.1998, în sumă de 1800000 lei și procentele pentru folosirea creditului, în sumă de 540000 lei și le-a prezentat băncii „Export-Import”.

În baza obligațiunii de garant № 8 din 30.04.1998, contractului de gaj din 06.05.1998, care este un garant suplimentar în rambursarea creditului și a planului business firmei „Ideal”, prezentate de inculpatul Verbițchii S.N. în banca „Export-Import”, ultima conform ordinului - dispoziție privind eliberarea creditului din 06.05.1998, a eliberat firmei „Ideal” credit în sumă de 1800000 lei, pentru completarea mijloacelor circulante pe un termen de 12 luni, cu perceperea a 30 % anual, pentru folosirea creditului.

Din pricina lipsei bunurilor anterior prezentate de firma „Ideal” ca gaj la creditul băncii „Export-Import”, la 31.08.1998 în banca indicată scrisoarea № 0412, în ordine unilaterală, a reziliat contractul de credit № 414 din 06.05.1998 și s-a adresat cu acțiune în Judecătoria Economică de Circumscripție a mun. Chișinău, privind încasarea în ordine silită de la banca - garant „Guinea”, a creditului eliberat firmei „Ideal” – 1800000 lei și a procentelor pentru folosirea creditului – 540000 lei.

Judecătoria Economică de Circumscripție a mun. Chișinău, la 04.12.1998 a luat hotărîre privind încasarea în ordine silită de la banca - garant „Guinea”, în folosul băncii creditor – „Export-Import” a sumei creditului – 1773000 lei și a procentelor 424379,73 lei, în sumă totală de 2197379,73 lei nerambursate de firma „Ideal” băncii „Export-Import”, conform contractului de credit № 414 din 06.05.1998.

În executarea hotărîrii sus indicate a instanței de judecată, banca - creditor „Export-Import”, conform p. 120 al. 1 a Regulamentului BNM № 25/11-02 „Privind calculul fără numerar în RM” a prezentat dispoziție de încasare № 2 din 03.03.1999, pe contul comercial a băncii - garant „Guinea” în BNM. Însă dispoziția de încasare la momentul dat, nu este executată din lipsă de mijloace bănești pe contul comercial a băncii - garant „Guinea” față de banca - creditor „Export-Import” - este de 2197379,73 lei.

Astfel, inculpatul Verbițchii S.N., ca Președinte a Consiliului băncii „Guinea”, abuzînd de atribuțiile de serviciu în banca indicată, folosindu-se de atitudinea nepăsătoare față de obligațiunile de serviciu din partea Președintelui Conducerii băncii „Guinea” - de către inculpatul Bulgac V.A., la 06.05.1998 conform contractului de credit № 414, cu ajutorul obligațiunilor de garant № 8 din 30.04.1998, banca „Guinea” din numele firmei „Ideal” în banca „Export-Import”, a primit creditul în sumă de 1800000 lei, în termenul indicat nu l-a rambursat, pe suma rămasă de 1773000 lei și a achitat procentele pentru folosirea sumei de 424379 lei, ceea ce a dus la urmări grave întrucît băncii „Guinea” i-a fost pricinuită o pagubă materială în mărime deosebit de mare, în sumă totală de 2197379,73 lei.

28. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N., fiind Președintele Conducerii băncii „Guinea”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Alecu Russo 1 și director comercial a

firmei „SNT”, în circumstanțele sus indicate, în mai 1998 intenționat, folosind atribuțiile de serviciu, în scopuri personale și de profit, ca și în banca „Guinea”, în firma „SNT”, care se exprimau în înlocuirea cererii de primire a creditului în banca „Export-Import”, în sumă de 1700000 lei, sub garanția băncii „Guinea”. Inculpatul Verbițchii S.N., cunoscând incapacitatea de a plăti firmei, împotriva cerințelor serviciului, s-a adresat către Președintele Administrației băncii „Guinea”, față de inculpatul Bulgac V.A., cu rugămintea de a elibera firmei „SNT”, obligațiunea care garantează rambursarea creditului și a procentelor pentru folosirea creditului, în cazul când împrumutatul nu-l achită.

Inculpatul Bulgac V.A., fiind Președintele Administrației băncii „Guinea”, nu a luat măsuri privind asigurarea cu gaj din partea firmei „SNT” în folosul băncii „Guinea”, la 30.04.1998 fără hotărârea Consiliului băncii, a eliberat obligațiunea ca garant № 7 în care a indicat că banca „Guinea” asigură rambursarea creditului eliberat băncii - garant beneficiarul de credit firmei „SNT”, conform contractului № 415 din 06.05.1998, în sumă de 1700000 lei, creditului în sumă de 510000 lei, prezentându-le în banca „Export-Import”.

În baza obligațiunii ca garant № 7 din 30.04.1998, contractul de gaj din 06.05.1998, care este ca un garant suplimentar la rambursarea creditului și planul business a firmei „SNT”, prezentate de Verbițchii S.N., în banca „Export-Import”, ultimul conform ordinului - dispoziție privind eliberarea creditului din 06.05.1998, a eliberat firmei „SNT” credit în sumă de 203000 lei și 1497000 lei, în sumă totală de 1700000 lei, pentru suplimentarea mijloacelor circulare pe un termen de 12 luni, cu perceperea procentelor în mărime de 30% anual, pentru folosirea creditului.

Din cauză că lipseau bunuri anterior acordate firmei „SNT” ca gaj băncii „Export-Import”, la 13.08.1998 banca indicată, conform scrisorii № 0412 unilateral, a reziliat contractul de credit № 415 din 06.05.1998 și s-a adresat cu o acțiune în Judecătoria Economică de Circumscripție a mun. Chișinău, privind încasarea în ordine silită de la banca „Guinea” a creditului eliberat firmei „SNT” – 1700000 lei, cât și a procentelor pentru folosirea creditului – 510000 lei.

Judecătoria Economică de Circumscripție a mun. Chișinău, la 04.12.1998 a emis hotărâre privind încasarea în ordine silită de la banca - garant „Guinea” în folosul băncii - creditoare „Export-Import”, a sumei creditului 1674500 lei, cât și a procentelor în mărime de 403996 lei, în sumă totală de 2078496,65 lei, neachitate de firma „SNT” băncii „Export-Import”, pe contractul de credit № 415 din 06.05.1998.

În executarea hotărârii emise de Judecătoria Economică, banca creditor „Export-Import” conform punct. 120 al. 1 a Regulamentului BNM № 25/11-02 „Privind calculele fără numerar în RM”, a prezentat dispozițiile de încasare № 1 din 03.03.1999, pe contul corespondent al băncii - garant „Guinea” în Banca Națională a Moldovei. Însă dispoziția de încasare pînă la momentul dat nu este executată, din lipsa mijloacelor bănești pe contul corespondent a băncii - garant „Guinea”, în rezultat datoria băncii - garant „Guinea” față de banca - creditor „Export-Import” este de 2078496,65 lei.

Inculpatul Verbițchii S.N., fiind Președintele Consiliului băncii „Guinea” intenționat, abuzînd de atribuțiile de serviciu în banca indicată, folosindu-se de atribuțiile neglijente față de executarea atribuțiilor de serviciu din partea Președintelui Administrației băncii „Guinea”, inculpatul Bulgac V.A., la 06.05.1998 pe contractul de credit № 415 cu ajutorul obligațiunii de garant № 7 din 30.04.1998, banca „Guinea” din

numele firmei „SNT” în banca „Export-Import” a primit credit în sumă de 1700000 lei, din care în termenul indicat nu l-a rambursat în sumă de 1674500 lei și nu a achitat procente pentru folosirea lui în sumă de 403996,65 lei, ce a dus la urmări grave, așa cum băncii „Guinea” i s-a pricinuit o pagubă materială în sumă de 2078496,65 lei.

29. Inculpatul Bulgac V.A., la 31.12.1997 conform contractului de credit № 255-2, în banca „Guinea” a primit credit în sumă totală de 200400 lei, a prezentat în scopul asigurării rambursării la timp a creditului ca gaj, conform contractului de gaj № 135, automobilul de marcă „Range Rover”, a.f. 1992, n/î CFC 677, care-i aparținea cu drept de proprietate, la prețul de 178000 lei și conform Legii privind gajul № 838-X111 din 03.05.1996, cu ulterioarele modificări și adaosuri, a fost obligat să păstreze la depozit automobilul dat, pînă la rambursarea creditului, adică să nu fie pus ca gaj repetat, să nu-l realizeze sau să-l înstrăineze, în cazul înstrăinării să fie schimbat cu un alt bun sau să ramburseze datoria pe credit.

Însă inculpatul Bulgac V.A., încălcînd cerințele Legii sus indicate, cît și a contractului de gaj, la 31.07.1998 a realizat automobilul de marcă „Range Rover”, cu n/î CFC 677, băncii „Guinea” în numerar, cu prețul de 128000 lei, suma a fost luată la balanța băncii ca mijloc de bază cu prețul inițial de 128000 lei, totodată alte bunuri băncii nu a prezentat, iar creditul primit nu l-a rambursat, în rezultatul la ce banca „Guinea” a fost lipsită de posibilitatea de a încasa de la împrumutat, Bulgac V.A., în ordine silită a depozitului pe suma creditului 178000 lei.

Astfel inculpatul Bulgac V.A., a vîndut bunul gajat, lăsat lui spre păstrare, fiind obligat conform Legii să asigure păstrarea lui, astfel a încălcat regulile tranzacției de gaj.

1. Epizodul privind eliberarea împrumutului în sumă de 353000 lei, eliberate lui Ilicenco G.P.

Acțiunile inculpatului Verbițchii S., de către organele de anchetă potrivit epizodului dat sunt calificate în baza art. 123-1 și 189 al.2) CP RM (1961).

Inculpatul Verbițchii S.N. vina sa n-a recunoscut, explicînd, că în privința creditului în an. 1998. Procesul-verbal al adunării Consiliului băncii "GUINEA" el n-a semnat, prima dată lui la anchetă i-a prezentat fotocopia, după care n-a fost posibil de a socoti semnătura lui.

Deci, în ședința de judecată martorul Ilicenco G.P. n-a fost interogat, deoarece el decedase, și explicațiile date la ancheta preliminară au fost citite în ședința de judecată.

La ancheta preliminară Ilicenco G.P. a explicat, că la banca "GUINEA" niciodată nu s-a adresat, cererea pentru credit și contractul nu a semnat, credit nu a primit, cine putea să le întocmească și să primească banii el nu cunoaște (f.d.47-48, 49-51 vol.9).

Martorul Pereberina O. instanței a explicat, că în luna februarie 1997 Stasiev Iu.T. a cerut de la ea cîteva formulare al cererii de credit. Peste cîteva timp, de la el a parvenit cererea întocmită pe numele lui Ilicenco G.P. Pe lîngă aceasta Stasiev Iu.T. preventiv a înștiințat-o, că există hotărîrea Consiliului băncii privind acordarea ultimului împrumut în mărime de 353.000 lei, în legătură cu ce era necesar de a pregăti contractul de credit.

De către secția de creditare a fost întocmit contractul de credit, care ea i l-a transmis lui Stasiev Iu.T. l-a semnat. După un timp oarecare ei i-a fost restituit

contractul de credit semnat de ambele părți. Pereberina O.V. l-a întrebat pe Stasiev Iu. T. când vor parveni celelalte documente, la ce el i-a răspuns că documentele vor fi primite mai târziu, inclusiv și contractul de gaj. Deasemenea Stasiev Iu.T. i-a dat ei indicații să întocmească ordinul-depoziție și să îndeplinească ordinul de casă pe cheltuieli pentru eliberarea sumei. Îndeplinind ordinul de casă, l-a transmis controlorului pentru a-l înregistra ulterior să fie transmis în casa băncii. Seara aceleiași zile ea l-a primit înapoi, semnat, inclusiv și de împrumutat. Cine s-a semnat icul împrumutatului, și cine a primit banii în sumă de 353.000 lei în casă, ea nu noaste. În privința achitării procentelor pe suma dată ea a explicat, că din cuvintele " Solomca ea a aflat, că Verbițchii S.N. la 31.07.1998 a adus bani în bancă, pentru nea creditelor și procentelor, pentru care anume ea nu cunoaște, apoi a fost tocmită lista creditelor nerambursate, pe care le avea banca, în care a intrat și creditul lui Ilicenco.

Inculpatul Stasiev Iu.T. instanței a explicat, că a semnat contractul de credit privind acordarea împrumutatului lui Ilicenco I.P. în baza hotărârii Consiliului băncii, natura împrumutatului deja era pe contract. La adunarea Consiliului băncii pe întrebarea acordării împrumutatului lui Ilicenco el n-a participat. Cine a primit banii casa băncii și în ce circumstanțe el nu cunoaște. La administrația băncii a parvenit Hotărârea Consiliului băncii și documentele pe gaj, veridicitatea cărora nu au adus careva dubii la el.

Martorul Dragomir T.I., a explicat instanței, că ordinul de casă pe cheltuieli privind eliberarea lui Ilicenco creditului în sumă de 353.000 lei, ea a semnat, dar în ce circumstanțe ea nu ține minte, însă de obicei ordinele de casă pe cheltuieli veneau din secția de creditare deja cu semnătura clientului. Cine a primit suma dată de bani ei nu-i este cunoscut.

Martorul Lîsenco S.Iu., a explicat instanței, că activînd în calitate de casier la nea "GUINEA", suma de 353.000 lei a fost eliberată de către ea clientului, reieșind n cele că semnătura depusă în rubrica "casier" î-i aparține ei, dar în ce circumstanțe fost eliberată suma dată ea nu ține minte, deasemenea nu-l ține minte pe client, oarece a trecut mult timp. Personal pe Ilicenco G.P. nu-l cunoaște.

Martorul Mironov E.V., instanței a explicat, că activînd la banca „Guinea” în calitate de șef al secției juridice, a primit prospectul generatoarelor electrice pentru întocmirea contractului de gaj pe creditul Ilicenco G., dar a fost întocmit acest contract, el nu poate spune.

Martorul Scripnic S.V. instanței a explicat, că în perioada timpului indicat era adjunctul Președintelui Administrației băncii „Guinea” în privința asigurării. El nu cunoștea nimic în privința creditului, eliberat lui Ilicenco G., care este socrul lui și acționarul băncii. La adunarea consiliului băncii la hotărârea întrebării privind eliberarea creditului lui Ilicenco G. el n-a participat, cine a primit în casă banii el nu cunoaște.

Inculpatul Bulgac V.A. instanței a explicat, că în iulie 1998 inculpatul Verbițchii S.N. a adus la bancă aproximativ 150000 lei pentru achitarea procentelor, dar pentru care anume el nu cunoaște.

Martorul Strașnic S. instanței a explicat, că fiind adjunct al contabilului șefa BC "GUINEA", cunoaște, că inculpatul Verbițchii S.N. la sfîrșitul lui iulie 1998 a la bancă aproximativ 300000 lei pentru achitarea procentelor pe creditele lui, dar pentru care anume nu cunoaște.

Din actul reviziei documentare, efectuată de către Banca Națională și Direcția Centrală Teritorială or. Chișinău DFC și R., se evidențiază, că în baza contractului de Uit nr. 182-2 din 13.03.1997 lui Ilicenco G.P. i-a fost eliberat creditul în sumă de 353000 lei, care la 13.01.1997 potrivit ordinului de casă pe cheltuieli nr.76 a fost primită din casa băncii, „Guinea” în formă bănească. Total pe creditul dat au fost achitate procentele în sumă totală 40360 lei. În rezultatul eliberării creditului dat BC "GUINEA" i-a fost cauzată daună în mărime de 422776,33 lei, inclusiv 353000 lei - datoria pentru credit și 69776,33 lei - datoria pentru achitarea procentelor pentru credit (vol.9 f.d. 10-22).

Potrivit cererii lui Ilicenco G.P., procesului-verbal al adunării acționarilor comerciale al băncii "GUINEA" nr.3 din 03.05.1995, contractului de vânzare al cotei lin 03.05.1995, Ilicenco G.P. la 03.05.1995 a fost exclus din rîndurile acționarilor băncii "GUINEA" (f.d.226-229 v.9 cauza 9).

Analizînd toate probele anterior indicate prezentate și examinate în ședința de judecată, instanța consideră, că vina inculpatului Verbițchii pe epizodul dat nu este dovedită.

Din cele examinate în ședința de judecată s-a stabilit, că Ilicenco G. a fost acționarul băncii "GUINEA" și socrul al Vice-președintelui Administrației Scripnic v. care a fost interogat în calitate de bănuț pe cauza dată (f.d.153), însă în privința lui ulterior cauza penală a fost încetată. Deci, pe f.d. 147 vol.9, este concluzia expertizei scrisului din 03.07.1999, unde în concluzie unde este spus: „textul scrisorii II-BM nr.612207 eliberat de Com.Pol.Frunze la 29.08.1976 bd. Moscovei 8 ap.39, Ilicenco G.P." executat de către cetățeanul Scripnic S.V.

În baza constatărilor expertizei suplimentare din 18.11.1999 semnătura în cererea de credit din 15.02.1997 din numele lui Ilicenco a fost efectuată de către Cravenco A. (f.d. 193 v.9).

Prin concluzia expertului nr.3252 din 18.11.1999 s-a stabilit, că semnăturile din numele lui Ilicenco G.P. pe contractul de credit nr. 182-2 din 12.03.1997, acordul adițional din 05.08.1998, ordinul de casă pe cheltuieli nr.76 din 13.03.1997 (două exemplare) în rubrica „Suma indicată în ordin am primit-o, cererea de primire a creditului din 15.02.1997 au fost întocmite nu de către Ilicenco G.P. dar de o altă persoană. De a stabili de către cine, Verbițchii S., Stasiev Iu., Scripnic S.V., Pereberina O.V., Lîsenco S., Blogu A., Cravenco A., Marcenco, Coteț, Țurcan, Mercaciov, Cîrnici, Șarupici sau de o altă persoană sunt efectuate semnăturile din ie lui Ilicenco pe documentele anterior indicate, nu a fost oferită posibilitatea 93-195 vol.9 cauza 9).

Conform ordonanțelor organului de U.P. din 03.03.2000 și 06.03.2000, dosarul în privința lui Ilicenco G., Deli R., Șvedov A., Scripnic S.V., Pereberina O.V., co S.A., Cravenco, Dragomir, Burbulea N., Miron E., a fost încetată din cauza în acțiunile lor al componentei de infraționi, iar în privința lui Stasiev Iu., penală încetată în baza art. 123-1 CP RM și înaintată învinuirea în baza art.186 CP RM - neglijență.

Prin ordonanța organului de U.P. din 09.03.2000 dosarul penal în privința persoanelor neidentificate de către organul de U.P. a fost efectuat într-o altă procedură -266 v.9).

Din dosarul de credit al lui Ilicenco G., anexat la materialele cauzei se evidențiază, că este întocmit din 11 file, iar procesul-verbal al Consiliului băncii din 15.02.1997 privind eliberarea creditului lui Ilicenco lipsea (f.d.31 v.9). Conform actelor de ridicare al documentelor, în care sunt enumerate numărul lor pe atâtea file, lista documentelor lipsește și nu este indicat că sunt ridicate procesele-verbale al ședințelor Consiliului Băncii (f.d. 159 vol.9). Ulterior, în cadrul examinării documentelor din 13.07.1999 s-a constatat, că 432 de mape cu documente, ridicate la 28.29.01 și 01.02.1999 au fost depistate 2 procese-verbale al adunării Consiliului Băncii din 15.02.1997 și 03.11.1997 privind darea creditelor lui Bilic și Ilicenco, în care este semnătura lui Verbițchii efectuată în copie xerox (f.d.224 vol.9).

Originalul procesului-verbal al adunării Consiliului băncii în materialele cauzei sc, în legătură cu ce, nu s-a creat situația de a stabili cu certitudine că anume inculpatul Verbițchii S. a falsificat și a semnat copia procesului-verbal prezentat de organele de anchetă.

Din actul reviziei documentare, efectuate de către Banca Națională și Direcția Centrală Teritorială or. Chișinău DFC și R din 31.03.1999 se evidențiază, că hotărârea Consiliului Băncii în privința acordării creditului lipsește (f.d. 11-15 vol.9). Toate concretizările anterior enumerate n-a fost înlăturate în ședința de judecată, oarecare alte probe, care ar confirma epizodul dat al învinuirii instanței n-au fost prezentate.

În așa mod, în ședința de judecată n-a fost stabilit, că creditul dat a fost întocmit, primit și utilizat anume de către inculpatul Verbițchii S.N., iar argumentele n-au fost respinse, în legătură cu ce, instanța consideră necesar a-1 exclude pe el din învinuire.

2. Epizodul în privința eliberării împrumutului în mărime de 212300 lei, împrumutatului Bilic S.M

Potrivit epizodului dat inculpatului Verbițchii i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 123-1 și 189 al.2) CP RM (în redacția Legii an. 1961), iar inculpatului Stasiev Iu. i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 186 al. 1) CP RM (în redacția Legii an. 1961) (neglijență).

În ședința de judecată Verbițchii S.N. pe acest epizod vina nu și-a recunoscut, indicând, că Bilic activa în calitate de director al firmei „Interplast” din an. 1997, a fondat această întreprindere și posibil ceva a întrebat în privința creditelor, dar el niciodată nu i-a zis lui să i-a credit și în privința creditului Bilic lui nu i-a zis nimic. În registrul înregistrării proceselor-verbale al Adunării Consiliului Băncii nu-i înregistrarea procesului-verbal al Consiliului Băncii din 03.11.1997 privind acordarea creditului lui Bilic și el nu l-a semnat.

Deci, în ședința de judecată martorul Bilic S.M., instanței a explicat, că de la sfârșitul anului 1997 a activat în calitate de director al firmei "INTERPLAST", fondator al căruia era inculpatul Verbițchii S.N. Din noiembrie 1997, inculpatul Verbițchii S.N. l-a chemat pe el la sine, în oficiul firmei "RAXETTA-MOLDOVA TD" și i-a propus lui să primească pe numele său credit la banca "GUINEA", pentru corectarea situației băncii, la ce el a stat de acord. Inculpatul Verbițchii l-a trimis pe el la bancă la Președintele Administrației Stasiev, care a zis, că băncii sunt necesare

surse pentru regularea situației financiare, pentru ce e și nevoie de credit. Deasemenea Stasiev 1-a liniștit, că creditul și procentele pentru el vor fi achitate la timp, apoi 1-a îndreptat pe el la secția de creditare Colaboratorul secției de creditare Pereberina O. i-a înmînat pentru a o îndeplini cererea de credit, suma creditului a fost indicată 212300 lei. El a semnat cererea de credit și contractul de credit, venind acasă, înțelegînd, că suma creditului cerut e mare și el nu v-a avea posibilitate să-l constituie, el a hotărît mai mult la bancă să nu se ducă și banii să nu-i primească, cine a primit suma creditului în bancă, și cine a achitat procentele pentru credit, el nu cunoaște. Pe ordinul de casă pe cheltuieli nu este semnătura lui. Cine putea primi suma împrumutului în bancă în locul lui el nu cunoaște.

Martorul Pereberina O.V., instanței a explicat, că în noiembrie 1997, la secția de creditare, unde activa în calitate de șef, a telefonat Vice-președintele Administrației băncii Stasiev Iu.T. și a zis, că se va apropia domnul Bilic S.M. pentru a îndeplini cererea de credit. Venind la secția de creditare, Bilic S. i-a transmis ei pașaportul pentru a scoate de pe el fotocopia, ea i-a transmis lui formularul cererii de credit, în circumstanțe el 1-a completat, ea nu ține minte. După cîteva zile, Stasiev Iu.T. i-a comunicat ei la telefon în privința faptului, că este hotărîrea Consiliului băncii "GUINEA" privind eliberarea creditului lui Bilic S.M. și a rugat-o să pregătească contractul de credit, ceea ce ea a și efectuat, transmitîndu-l în anticameră lui Stasiev Iu.T. pentru a-l semna. După cîteva zile contractul de credit pe numele lui Bilic S. a fost restituit la secția de creditare, semnat de ambele părți. Stasiev Iu.T. la telefon i-a spus ei să pregătească ordinul-dispoziție privind eliberarea banilor lui Bilic. La întrebarea ei, cînd va fi întocmit contractul de gaj, Stasiev Iu. i-a răspuns, că aceasta va fi mai tîrziu, iar acum trebuie întocmit ordinul-dispoziție privind eliberarea banilor, ceea ce ea a și efectuat. Deasemenea ea a întocmit ordinul de casă pe cheltuieli pe suma 212300 lei, 1-a semnat ea în locul controlorului, apoi 1-a transmis la a băncii. Seara aceleiași zile, un exemplar al ordinului de casă pe cheltuieli a fost primit la secția de creditare, semnat de către casier și împrumutat. Cine a primit în casă, și cine s-a semnat în locul lui Bilic S.M., și deasemenea cine a introdus documentele, nu cunoaște, din cuvintele lui Solonenco, cunoaște că la 31.07.1998 banii i-a introdus Verbițchii.

Martorul Lîsenko S.Iu. instanța a explicat, că a activat la banca „Guinea” în calitate de casier, din luna noiembrie 1997. Familia Bilic îi este cunoscută, dar personal nu-l ține minte. Nu ține minte că să-i elibereze lui suma 212300 lei potrivit ordinului de casă pe cheltuieli. Cine a primit suma indicată în casă, ea nu ține minte, și Verbițchii la casă ea nu 1-a văzut. Ordinele de casă pe cheltuieli au fost primite în secția de creditare, au fost semnate de către controlor, contabil și client, după ce se transmiteau la casa băncii. La eliberarea banilor clientului în baza documentelor de cheltuieli, datele din pașaportul clientului la casă nu s-au verificat, omenea ei n-au verificat semnătura clientului din ordinul pe cheltuieli și din port, deoarece aceasta nu era prevăzut de instrucțiunea băncii. Ține minte un cînd în casă Pereberina a primit banii, dar în locul cui nu ține minte. A luat actele și banii, dar a restituit doar actele. Posibil, aceasta a fost creditul cuiva. Ea nu putea să-i refuze lui Pereberina. Suma a fost mare, în pachete.

Din depozițiile martorului Șvedova A.A. citite și examinate în ședința de judecată, în ordinea art. 371 CPC RM, se evidențiază că, fiind membru al Consiliului băncii „Guinea” la 03.11.1997 el n-a participat la adunarea Consiliului băncii la Hotărârea întrebării privind acordarea împrumutului lui Bilic S.M. proces-verbal el n-a semnat, cine a primit banii în casa băncii el nu cunoaște (f.d. 109-110 vol.8).

Martorul Scripnic S.V. instanței a explicat, că fiind Vice Președinte al Administrației băncii „Guinea”, la 03.11.1997, el n-a participat la adunarea Consiliului băncii la emiterea hotărârii în privința întrebării privind acordarea împrumutului lui Bilic S.M. Acest proces-verbal el n-a semnat, cine a primit banii în sa băncii nu cunoaște el.

Inculpatul Stasiev Iu.T. instanței a explicat, că la începutul lunii noiembrie an. 1997 la Administrația băncii „Guinea” a parvenit spre executare procesul-verbal al adunării Consiliului băncii la care a fost primită hotărârea în privința eliberării creditului în sumă de 212300 lei cet. Bilic S.M. Primind spre executare hotărârea Consiliului băncii privind eliberarea lui Bilic al creditului, el ca Vice-președinte al Administrației băncii a dus hotărârea la serviciul corespunzător al băncii pentru întocmirea dosarului de credit și pregătirea spre semnare al contractelor de credit și gaj. Tot în acel timp la el s-a petrecut discuția cu Verbițchii S.N., care i-a comunicat, că are hotărârea Consiliului băncii privind acordarea creditului lui Bilic, și deasemenea, privind faptul că prin înțelegere cu Bilic S.M., sursele acestui credit vor fi utilizate în activitatea comercială al firmei "Raxetta-Moldova LTD". Pe Bilic îl cunoștea ca conducător al firmei producătoare de uși și ferestre din PVC, și el gândea, că aceste surse al creditului vor fi utilizate în cadrul acestei activități. După câteva timp, în luna noiembrie an.1997, la el la bancă a venit Bilic S.M., care a confirmat, că dumnealui are o înțelegere cu Verbițchii S.N. în privința utilizării împreună a creditului. El l-a trimis pe Bilic S.M., la secția de creditare pentru primirea actelor necesare. După întocmirea contractului și semnarea lui de către el el l-a semnat și l-a transmis la secția de creditare. Ulterior, el de nenumărate a discutat cu Verbițchii S.N. în privința creditului dat și el permanent zicea, că el responsabilitate pentru utilizarea și restituirea creditului și achitarea procentelor el. Cine a introdus procentele pentru creditul dat el nu cunoaște.

Din actul reviziei documentare, efectuate de către Banca Națională și Direcția Teritorială Centrală or. Chișinău DFC și R, se evidențiază, că conform contractului de nr.242-2 din 14.11.1997, semnat din partea băncii de către Stasiev Iu.T. și Bilic M., ultimului i-a fost acordat împrumutul în sumă de 212300 lei, care a fost primit sa băncii „Guinea” în numerar la 17.11.1997 în baza ordinului de casă pe cheltuieli. Creditul a fost eliberat fără asigurare cu gaj, fără analizarea Direcției financiare al împrumutatului. În total pentru acest credit au fost achitate procente în sumă totală 9129 lei. În rezultatul eliberării acestui credit băncii „Guinea” i-a fost cauzată dauna în mărime de 247877 lei inclusiv 212300 lei - datoria pentru credit și 35577 lei - datoria pentru achitarea procentelor pentru credit (vol.8 f.d. 136-139).

Analizând toate probele anterior indicate prezentate și examinate în ședința de judecată, instanța consideră, că vina inculpatului Verbițchii S.N. în baza acestui epizod nu este dovedită.

Deci, nimeni din martorii interogați n-a indicat cu certitudine la Verbițchii ca la persoană, care a primit banii la casa băncii.

Conform concluziilor expertului nr.2556 din 15.09.1999 și al expertizei suplimentare nr.3253 din 22.11.1999 s-a constatat că semnăturile din numele lui Bilic 5 M. pe ordinul de casă pe cheltuieli nr.30981.001 din 17.11.1997 (două exemplare) rubrica Suma indicată în ordin am primit-o”, au fost efectuate nu de către Bilic S dar de o altă persoană. De a stabili de către cine, Verbițchii S., Stasiev Iu., Pereberina O.V., Lîsenco S., sau de către o altă persoană au fost efectuate semnăturile din numele lui Bilic S.M. pe actul dat, nu a fost posibil (f.d.232-234-242 1.8 cauza 09).

Conform ordonanței organului de U.P. din 09.03.2000, dosarul penal în privința lui Șvedov A., Scripnic S.V., Pereberina O.V., Lîsenco S., Smirnov, Bilic a fost încetat din cauza lipsei componentei infracțiunii în acțiunile lor, iar în privința lui Stasiev Iu. dosarul penal a fost încetat pe art. 123-1 CP RM și înaintată învinuirea în baza art. 186 al. 1 CP RM - neglijență (f.d.250-253).

De către instanță s-a stabilit, că Bilic, dosarul penal în privința căruia a fost încetat, a semnat cererea de credit și contractul în secția de creditare, ceea ce confirmă și însuși martorul, însă banii el nu i-a primit și ordinul de casă pe cheltuieli nu l-a semnat. Cine a semnat ordinul dat pe cheltuieli și a primit banii în casă de către instanță n-a fost constatat, iar prin ordonanța organului de U.P. din 16.03.2000 dosarul penal în privința persoanelor neidentificate de către organul de anchetă a fost separat într-o altă procedură (f.d.254 v.8).

Depozițiile martorului Bilic și al inculpatului Stasiev în privința faptului că inculpatul Verbițchii S. a primit creditul instanța le apreciază critic, deoarece ei sunt persoane cointeresate, în privința ambilor dosarele penale au fost încetate, lui Stasiev fost înaintată învinuirea doar ca neglijență, și deasemenea în legătură cu ceea, că nu se confirmă prin alte probe certe.

În afară de aceasta, din dosarul de credit pe numele lui Bilic S.M., anexat la materialele cauzei se evidențiază, că el constă din 17 file, iar procesul-verbal a Adunării Consiliului băncii din 3 noiembrie 1997 în privința acordării lui Bilic S. al împrumutului lipsește (f.d.31 vol.9).

În baza actului de ridicare al documentelor, în care se enumera numărul mapelor ridicate pe atâtea file, lista actelor lipsește și nu este indicat, că sunt ridicate procesele-verbale al adunării Consiliului Băncii (f.d.159 vol.9).

Ulterior, în procesul examinării actelor din 13.07.1999 s-a constatat, că între 132 mape cu documente, ridicate la 28.01, 29.01 și 01.02.1999, au fost depistate 2 procese-verbale al Consiliului Băncii din 15.02.1997 și din 03.11.1997 privind acordarea creditului lui Bilic și Ilicenco, pe care se află semnătura lui Verbițchii efectuată în fotocopie (f.d.224 vol.9).

Originalul procesului-verbal al adunării Consiliului Băncii la materialele cauzei lipsesc, în legătură cu ce, nu a fost posibil de constatat cu certitudine că anume inculpatul Verbițchii S.N. a falsificat și a semnat copia procesului-verbal de către organele de anchetă.

Deasemenea din actul reviziei documentare, efectuate de către Banca Națională și Direcție Teritorială Centrală or.Chișinău DFC și R din 14.11.1997 se evidențiază, că hotărîrea Consiliului băncii privind acordarea creditului lipsește (v.8 f.d. 136-139).

Toate contrazicerile anterior indicate n-a fost posibil de a le lichida în ședința de judecată, oarecare alte probe, care ar confirma epizodul dat al învinuirii instanței n-au fost prezentate, iar în conformitate cu legea toate contrazicerile se tratează în favoare inculpatului.

În așa mod, în ședința de judecată n-a fost constatat că contractul de credit a fost întocmit, primit și însușit anume de inculpatul Verbițchii, în legătură cu ce, instanța consideră necesar de a-l exclude pe el din învinuire.

3. Epizodul privind acordarea firmei „Interplast” al creditului în sumă de 172449 lei

Inculpatul Verbițchii S.N., pe acest epizod vina sa n-a recunoscut-o și instanței a explicat, că nu are nici o atribuție la eliberarea și utilizarea surselor creditului acordate firmei „Interplast”, director al căreia este Bilic. Firma dată a fost organizată demult și pînă în prezent există, în privința primirii creditului de către aceasta el nu cunoaște nimic.

Inculpatul Bulgac V.A. fiind atras la răspunderea penală în baza al.2 art. 186 (neglijență) și interogat pe acest epizod în calitate de inculpat, vina sa a cunoscut-o parțial și a explicat, că fiind Președinte al Administrației băncii „Guinea”, a semnat contractul de credit privind acordarea firmei „Interplast” creditului în sumă de 172449 lei. Creditul, dat a fost acordat cu scopul terminării băncii „Guinea”, cu întrebările căruia o perioadă îndelungată s-a ocupat Bilic S.M. directorul firmei. În acea perioadă reparația băncii avea o semnificație importantă, deoarece banca avea intenție de a vinde un număr mare de acțiuni al băncii altor investitori. În gaj firma „Interplast” a depus utilajul pentru producerea termopanelor. Firma efectua reparația și aceasta este confirmat. Bilic a întocmit actele și le-a transmis la secția de creditare al băncii, iar el le-a semnat. În privința acordării creditului în lipsa asigurării cu gaj, al hotărîrii contractului de creditare și al Hotărîrii Consiliului băncii privind acordarea creditului firmei „Interplast” el a comunicat, că actele pentru gaj și procesul-verbal cu hotărîrea primită al Consiliului băncii și al comitetului de creditare a fost, însă din care motiv ele în prezent lipsesc, el cunoaște. La întrebarea, cum el poate lămuri acest fapt, că fără acordul conducerii firmei "INTERPLAST", și deasemenea, în lipsa dispoziției de plată sursele în sumă E 307750 lei au fost transferate pe contul firmei "ORGANICA", Bulgac V.A. a explicat, că nici o indicație în privința aceasta n-a dat și că despre aceasta el a aflat în timpul interogării lui.

În ședința de judecată au fost dobîndite și examinate următoarele probe: Deci, martorul și reprezentantul părții civile al firmei "INTERPLAST" Bilic S.M. instanței a explicat, că din 1997 pînă la momentul dat activează în calitate de director al firmei "INTERPLAST", care există pînă în prezent și se ocupă de producerea materialelor din PVC. În primăvara anului 1998, Verbițchii i-a propus să întocmească creditul pe întreprinderea sa la banca "GUINEA" pentru procurarea materialelor pentru producerea ferestrelor. Peste cîteva zile el s-a adresat la secția de creditare al băncii "GUINEA" unde a semnat cererea de credit, lista bunurilor depuse în gaj, contractul

de credit privind primirea creditului. Peste câteva zile contabilul firmei i-a comunicat, că pe contul firmei au parvenit aproximativ 300000 lei. Ulterior suma dată de bani a fost transferată pe contul firmei "ORGANICA". De la Verbițchii a aflat, că firma "ORGANICA" le v-a distribui marfa și i-a zis să semneze contractul, conform căruia firma "ORGANICA" trebuie să distribuie firmei "INTERPLAST" termopane și furnitură pe toată suma banilor primiți de către firma "INTERPLAST" sub formă de credit, ceea ce el a și făcut, semnând contractul cu firma "ORGANICA" director al căreia era Brînză. La întrebările lui Verbițchii răspundea că totul va fi în regulă. Peste un timp oarecare, la el s-a adresat contabilul firmei "INTERPLAST" Riumina G.N. și ia comunicat, că de pe contul firmei lor fără știrea lor au fost transferați banii, primiți sub formă de credit, pe contul firmei "ORGANICA". Pe acest fapt el s-a adresat cu o pretenție scrisă în adresa firmei "ORGANICA", însă răspuns n-a primit. Atunci el personal s-a adresat către conducerea firmei: "ORGANICA" Brînză V.P., și a cerut să fie restituiți banii, însă ultimul i-a zis să ceară banii de la Verbițchii S.N.

Martorul Riurnina G.N. în ședința de judecată nu s-a prezentat. Din explicațiile ei date la ancheta preliminară se evidențiază, că la 14 aprilie 1998 ea s-a angajat la serviciu la firma "INTERPLAST" în funcția de contabil. La pregătirea documentelor pentru primirea creditului ea n-a participat. În privința faptului, că firmei "INTERPLAST" i-a fost acordat credit, ea a aflat la mijlocul verii an. 1998, în moment, când ea s-a adresat la banca "GUINEA" la curatorul său, care i-a comunicat despre închiderea contului special pentru împrumut pe suma de 307750 lei, despre ceea ce termenul pentru restituirea creditului este expirat. Despre aceasta ea i-a comunicat lui Bilic S.M., care i-a confirmat hotărîrea secției de creditare privind acordarea creditului în sumă de 307750 lei, însă documentele privind circulația banilor dați de către el n-au fost semnate, deoarece banii trebuiau să rămîna pe contul firmei lor (v. 15 f.d.169-170).

Martorul Marus M.G. instanței a explicat, că la 10 septembrie 1997 ea s-a angajat la serviciul la uzina "Creion" în funcție de economist, care ulterior a fost rec organizată în S.A."INTERPLAST". În cadrul activității la această firmă de la Bilic S.M. ea a primit indicație de a pregăti business-planul pentru producerea termopanelor în sumă de 12000000 lei. În acest proiect au fost atrași și alți colaboratori al firmei și în perspectivă firma "INTERPLAST" trebuia să se ocupe de fabricarea produselor din PVC și al termopanelor. După ce a fost pregătit proiectul dat, ea s-a îmbolnăvit și ulterior s-a concediat din propria inițiativă. În privința faptului că firmei "INTERPLAST" i-a fost acordat credit în sumă de 307750 lei, ea nu cunoștea.

Martorul Pereberina instanței a explicat, că la secția de creditare al băncii "GUINEA" s-a apropiat directorul firmei Bilic și a lăsat un pachet cu documente pentru primirea creditului în bancă. De întocmirea creditului pe firma "INTERPLAST" se ocupa Vîrlan E.M. A fost întocmit contractul privind linia de creditare, semnat de către președintele direcției Bulgac.

Tot de la ei a parvenit indicația de a întocmi creditul, necătînd la concluziile negative al secției de creditare. Tot la el a semnat ordinul-dispoziție și a fost efectuată operațiunea de transfer al creditului pe contul firmei în baza contractului. Creditul a fost inclus în lista lui Verbițchii, și el s-a interesat de acest credit, termenul lui de

returnare și datoriile. Cunoaște, că la bancă se efectua reparație și Bilic o efectua. Când ea l-a întrebat pe Bilic în privința restituirii contractului, el a răspuns, că nu cunoaște nimic.

Inculpatul Brînză V.P., instanței a explicat, că la mijlocul an. 1996 el s-a angajat la serviciu la firma "RAXETTA-MOLDOVA" în calitate de agent comercial. Aproximativ după un an Verbițchii S.N. i-a propus lui să deschidă firma, care trebuia să se ocupe de procurarea, prelucrarea și realizarea, producției agricole. Deoarece din condiții independente de el n-a avut posibilitatea de a deveni fondator al firmei date, iar apoi și director, el i-a propus soției sale Dubasari L.P. și surorii soției sale Bejenari V.P. să devină fondatori ai firmei din nou fondată "ORGANICA". În așa mod, la începutul lunii iunie an. 1997 a fost fondată firma "ORGANICA", director al căreia a ; numită Dubalari L.P., iar contabil Sainciuc CV. De fapt firma o conducea Verbițchii S.N., tot el dispunea de sursele financiare. între firma "ORGANICA" și INTERPLAST" a fost încheiat contract, care l-a semnat el și Bilic. Bani în sumă de 750 lei au fost transferați de pe contul firmei "INTERPLAST" pe contul firmei „ORGANICA" la indicația lui Verbițchii S.N. Deasemenea la indicația ultimului, el a semnat cecul privind primirea banilor în numerar al sumei 172449 lei, care l-a transmis contabilului Sainciuc pentru primirea banilor în casă. Ultima a primit suma dată de bani în casa băncii în baza cecului semnat de el și i-a transmis lui, iar el, a transmis suma de bani lui Verbițchii, de la care nu a luat recipisă. Ultimul l-a asigurat, că v-a restitui banii firmei "ORGANICA". Cealaltă sumă de bani, primită de a firma "INTERPLAST" a fost utilizată în activitatea gospodărească al firmei •"ORGANICA". Ulterior martorul a concretizat, că Sainciuc a lăsat banii pe masă în cabinetul lui în prezența lui Verbițchii, care i-a luat. Firma "ORGANICA" activează până în prezent și se achită cu datoriile.

De a interoga martorul Vîrlan E. pe acest fapt nu s-a creat posibilitatea, din cauza plecării ultimei cu domiciliu permanent în Federația Rusă.

Martorul Sainciuc (Antimir) CV. instanței a explicat, că în anii 1997-1998 a activat în calitate de contabil al firmei "ORGANICA", director al căreia era Dubalari, iar director comercial Brînză. Ea îndeplinea indicațiile lui Dubalari și Brînză. Pe Verbițchii l-a văzut deoarece avea oficiu în același bloc. Nu cunoaște, dacă avea Verbițchii vre-o atribuție la firma "ORGANICA". Ea întocmea actele contabile, dispozițiile de plată, la indicația lui Brînză. în luna aprilie 1998 ei i-au zis că scrie și să înainteze cerere la bancă privind eliberarea banilor în numerar în sumă de 172449 lei, însă cine a dat așa tip de indicație ea nu ține minte. Ea a îndeplinit cecul, l-a semnat în locul directorului firmei Dubalari și l-a transmis la casa băncii, pentru primirea banilor, dar la casa băncii casierii ei i-au zis, că banii deja i-au luat, cine anume ea n-a concretizat. Cine anume din casieri ei aceasta i-a zis, ea deasemenea nu ține minte. Ea a lăsat cecul la bancă și a plecat. Cine a luat banii ea nu cunoaște. Ea i-a transmis lui Brînză la semnare ordinul pe cheltuieli, care ultimul l-a semnat. Ea n-a întrebat cine a primit banii, deoarece aceasta nu era primit. Din depozițiile lui Sainciuc date la ancheta preliminară, care au fost citite, în ședința de judecată se evidențiază, că la ancheta preliminară Sainciuc a dat alte depoziții în privința faptului, că banii ca și cum i-a luat în casă Verbițchii și ei despre aceasta i-a zis Arnautova. În legătură cu depozițiile date de către martorul Sainciuc, la anchetă între

ultima și martorii Arnautova, Zavalișina și Ursu au fost efectuate confruntării, în cadrul cărora nici un colaborator al băncii n-a confirmat depozițiile lui Sainciuc.

După prezentarea martorului Sainciuc, al cecului din 29.04.98, în ședința de judecată ea a explicat, că suma de 172449 lei ea a dat-o la evidența lui Brînză care s-a semnat pe ordinul de cheltuieli.

Martorul Arnautova S.B. administratoarea băncii "GUINEA" instanței a explicat, că ea nu ține minte, ca ea să-i zică lui Sainciuc C.V., că banii în sumă de "2442 lei, în baza cecului i-a primit Verbițchii S.N. Deasemenea ea nu ține minte faptul eliberării sumei date de bani lui Verbițchii S.N.

Reprezentantul părții civile Dubalari L.P. interogată în ședința de judecată, Instanței a explicat, că inculpatul Brînză este soțul ei. La propunerea inculpatului Verbițchii soțul Brînză a deschis firma "ORGANICA", convingînd-o să devie fondator și director. Firma se ocupa cu activitatea agricolă. Ea cu sora sa Bejenari N.P., au devenit fondatori al firmei "ORGANICA" la rugămintea lui Brînză V.P. Ea nu se ocupa de activitatea firmei. De fapt de activitatea firmei se ocupa soțul ei Brînză, ea executa funcția de director formal, doar pe documente, dar de fapt ea nu îndeplinea nici o funcție. La rugămintea soțului ea semna careva documente, mergea la banca "GUINEA" pentru întocmirea creditului pe firmă. Contabil al firmei era Sainciuc. Brînză a luat credit pentru activitatea firmei "ORGANICA". S-au utilizat re sursele creditare după indicație, ea nu cunoaște, deoarece nu s-a interesat. Cunoaște că într-adevăr soțul lucra și achita procentele pentru credit. În rezultatul activității firmei "ORGANICA" i-a fost cauzată dauna în mărime de 600000 lei, care ea cere să fie încasată de la inculpatul Verbițchii, care era reprezentantul firmei și dădea indicații soțului ei și a sustras o parte din sursele creditare primite de către firmă. Despre aceasta ea a aflat de la soțul ei și de la Sainciuc la anchetă, care î-i ziceau, că ei îndeplineau indicațiile lui Verbițchii.

Martorul Zavalișina L.V. contabilul șef al băncii instanței a explicat, că în legătură cu ceea că a expirat mult timp, circumstanțele eliberării a sumei de 172449 lei în baza cecului contabilului Sainciuc CV. ea nu ține minte. Ea nu cunoaște cazuri ca banii să fi primit alte persoane decît cele care erau indicate în ordinele de cheltuieli. În privința listelor creditelor lui Verbițchii ea nu cunoaște.

Din actul reviziei documentelor, efectuate de către Banca Națională la 31.03.1999, se evidențiază, că conform contractului de credit nr.79-1 din 29.04.1998, semnat din partea băncii de către Bulgac și din partea a "INTERPLAST" al directorului Bilic S.M., ultimului i-a fost acordat un credit urgent în sumă de 307750 lei pentru activitatea comercială. Creditul a fost eliberat fără verificarea bunurilor gajate pe loc, în lipsa hotărîrii Consiliului băncii și al comitetului de creditare, fără analizarea situației financiare al împrumutului. In total pentru acest credit au fost achitate procente în sumă totală de 15593.22 lei. în rezultatul eliberării creditului dat BC "GUINEA" i-a fost cauzată dauna în mărime de 317050.44 lei: inclusiv (vol.15 f.d.6-12).

Conform concluziilor expertului nr.135 din 24.01.2000 s-a constatat, că înscrisurile și semnările din numele lui Bilic S.M. și Marus în cererea de credit din 28.04.1998, în cererea din 27.05.1998 pe numele Președintelui Administrației băncii și semnăturile lui Bilic pe toate actele prezentate la expertiză sunt efectuate de către

domnul Bilic S. înscrisurile, semnătura din numele lui Dubalari, Sainciuc pe cecul M.5 nr.799190 din 29.04.1998, semnăturile din dispozițiile de plată din numele lui Sainciuc, și deasemenea din numele casierului pe ordinul de casă pe venituri nr. 112980.001 din 25.06.1998 sunt efectuate de către doamnei Sainciuc. Semnătura din numele lui Dubalari în contractul nr. 1 din 28 aprilie, dispoziția de plată nr.23 din 28.04.1998 sunt efectuate de către domnul Brînză V.P. De către inculpat pe documentele prezentate la expertiză n-au fost efectuate semnături (v.15 f.d.152-157).

La expertiză au fost efectuate următoarele acte:

- cererea de credit din 24.08.1998, în care este indicat, că "împrumutat" se află Brma "INTERLAST", banca "împrumutului" – „Guinea”, suma creditului cerut - 307750 lei, termenul creditării - una lună, sursa achitării - venitul de la realizare, forma asigurării - gajul bunurilor în sumă de 431550,57 lei (vol.15 f.d.47,53);

- business-planul firmei "INTERPLAST" privind procurarea și lărgirea pieții mărfurilor de consum autohton (vol.15 f.d.6-62);

- calculele veniturilor și cheltuielilor al firmei "INTERPLAST", calculule necesităților al resurselor creditului pe luna aprilie - mai 1998 (vol.15 f.d.63);

- lista bunurilor, înaintate în gajul contractului de credit al firmei "INTERPLAST", in care este indicat, că firma indicată prezintă în gaj bunurile în sumă totală 431550.57 lei și că firma dată este situată pe adresa: mun.Chișinău str.Pădurii 8 (vol.15 f.d.64);

- contractul nr. 1 din 28 aprilie 1998, încheiat între firma "ORGANICA", în persoana directorului Dubalari L.P., denumit prin urmare "Furnizor", pe de o parte și firma "INTERPLAST", în persoana directorului Bilic S.M., denumit prin urmare "Cumpărător", pe de altă parte și că "Furnizorul" vinde, iar "Cumpărătorul" procură termopanele și furnitura pentru producerea ușilor și ferestrelor din PVC la prețul de 307750 lei (vol.15 f.d.69-70);

- contractul privind linia de creditare nr.79-1 din 29 aprilie 1998, în care, este indicat, că "GUINEA" acordă "împrumutatului" credit în sumă de 307750 lei pe un termen de 1 lună cu încasarea a 32% anual. Documentele indicate Bilic S.M. le-a semnat și le-a confirmat prin ștampila firmei "INTERPLAST" apoi le-a prezentat la bancă (vol.15 f.d.65-66);

- dispoziția de plată nr.1 din 29.04.1998 întocmită din numele directorului firmei "INTERPLAST" Bilic S.M., în baza căruia Verbițchii S.N. a transferat 307750 lei de pe contul de credit nr.1411980410393 al firmei "INTERPLAST" pe contul Nr.225198042685 al firmei "ORGANICA", ca și cum achitarea preventivă pentru procurarea termopanelor în baza contractului nr.1 din 28.04.1998 (vol.15 f.d.71);

- cecul de cheltuieli seria M.5nr.799190 din 29.04.1998 pentru primirea în banca "GUINEA" al sumei de 172449 lei, pentru procurarea produselor agricole (v.15 f.d.84).-

În baza ordonanței organului de U.P. din 03.11.2000, dosarul penal pe epizodul eliberării creditului firmei "INTERPLAST" în privința lui Pereberina O.V., Lîsenko S., Smirnova, Marus, Brînză, Sainciuc, Dubalari, Bejenari, Bilic, Vîrlan, Ursu, Arnautova, Zavalișina, Cerga a fost încetat din cauza lipsei în acțiunile loral componente de infracțiuni, iar în privința lui Bulgac dosarul penal încetat în baza art.123-1, 184 și 189 Cod penal și înaintate învinuirea în baza art.186 alin. (l) Cod penal - neglijență (vOL.15 f.d.351-355).

Analizând probele examinării pe cauza dată, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, că firma „INTERPLAST” a primit în banca "GUINEA" credit în sumă de 307750 lei în baza temeiurilor legale potrivit documentelor prezentate lui de la firmă, semnate de Directorul firmei Bilic. Firma activa și între ea și firma "ORGANICA", a fost încheiat contract la furnizarea mărfurilor nr. 1 din 28.04.1998. Însă firma „ORGANICA” n-a îndeplinit condițiile contractului și nu a furnizat firmei „INTERPLAST” marfa, termenul furnizării a expirat în noiembrie 1998 Firma „INTERPLAST”, în prezent activează, n-a înaintat acțiune firmei „ORGANICA”, deasemenea care în prezent activează, la judecătoria economică privind întoarcerea sumei de 307750 lei. Toate documentele au fost întocmite și semnate de către directorul firmei "INTERPLAST" Bilic, care în ședința de judecată a confirmat acest fapt.

Deasemenea în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare învinuirea în privința lui Verbițchii în intenția de a sustrage 172449 lei, pentru ce el ca și cum a dat indicații contabilului firmei "ORGANICA" lui Sainciuc de a îndeplini ce cecul pe cheltuieli din 29.04.1998 privind primirea sumei indicate în casa băncii.

Prin concluziile expertizei dactilografice nr.135 din 24.01.2000 s-a constatat, că pe toate actele prezentate la expertiză semnăturile sunt efectuate de către Bilic, în afară de semnătura pe ordinul de casă din 25.06.1998.

Din aceasta se evidențiază, cât și în dispoziția de plată nr.1 din 29.04.1998 privind transferul sumei de 307750 lei de pe contul firmei "INTERPLAST" pe contul firmei "ORGANICA" deasemenea este semnătura lui Bilic.

De către instanță s-a constatat că cecul pe cheltuieli seria M.5 nr.799190 din 29.04.1998 pentru primirea sumei de 172449 lei la banca "GUINEA" a fost semnat de către directorul firmei "ORGANICA" Dubalari și contabilul-șef al aceeași firme Sainciuc, ceea ce a fost confirmat de ambele în ședința de judecată.

Martorul Sainciuc a explicat, că nu ține minte, cine i-a dat ei indicații să primească banii la bancă. Banii în sumă de 172449 lei, din cuvintele ei, ea n-a primit și cine a făcut și când casa băncii și cine a făcut aceasta nu cunoaște.

Din numele inculpatului Brînză, contractul lui Sainciuc a primit această sumă la bancă singură, din creditul eliberat de către banca firmei "ORGANICA" în sumă de 920000 lei și a transmis-o lui Verbițchii în biroul lui, iar martorul Sainciuc aceste depozități ale lui Brînză nu le-a confirmat.

Depozițiile martorului Bilic, inculpatului Brînză, părții civile Dubalari privind faptul, că inculpatul Verbițchii S. a primit din creditul primit de către firma "INTERPLAST" suma de 172449 lei, instanța le apreciază critic, deoarece ei sunt persoane cointeresate, în privința lor dosarele penale au fost încetate, lui Bulgac i-a fost înaintată învinuirea doar în neglijență, deasemenea și în legătură cu faptul, că ele nu s-au confirmat prin alte probe veridice.

Deci așa, nimeni din martorii interogați nu a indicat cu certitudine la Verbițchii ca la persoana, care a primit suma indicată de bani, iar toate contrazicerile mai sus indicate n-au putut fi înlăturate în ședința de judecată, cu alte oarecare probe, care ar confirma epizodul dat al învinuirii, instanței n-au fost prezentate, iar în conformitate legea toate contrazicerile se tratează în favoarea inculpatului.

În așa mod, în ședința de judecată s-a constatat, că creditul dat a fost întocmit, imit la indicația inculpatului Verbițchii și de către el din suma de 307750 lei a fost

sustrasă suma 172449 lei, în legătură cu ce instanța consideră necesar a-1 exclude pe el din învinuire.

Analizând toate probele anterior indicate care au fost prezentate și examinate în ședința de judecată, instanța consideră, că vina inculpatului Verbițchii pe epizodul dat nu este dovedită.

4. Epizodul privind eliberarea împrumutului în sumă de 35000 lei, eliberate împrumutatului Javgurean I.D.

Fiind interogat în calitate de inculpat, în privința sustragerii împrumutatului eliberat de către banca "GUINEA" împrumutatului Javgurean I.D.F. în sumă de 35000 lei și al falsificării oficiale, pentru a primi împrumutul dat, inculpatul Verbițchii S.N., vina sa în comiterea sustragerii bunurilor proprietarului în proporții deosebit de mari și introducerea, de către o persoană cu funcție de răspundere, al informației intenționat false în documente, falsificarea documentelor nu a recunoscut-o și a explicat, că sursele financiare al creditului n-a sustras, în actele oficiale nu a introdus informații intenționat false.

Deci, martorul Javgurean I.D. instanței a explicat, că în an. 1994 sa angajat la serviciu în firma "RAXETTA-MOLDOVA LTD" în funcție de paznic. De la început păzea oficiul, apoi păzea președintele acestei firme pe însuși Verbițchii S.N. Des mergea cu Verbițchii S.N. prin Republică, o dată împreună au plecat la România. A deschis cont în banca "GUINEA" și a transferat banii din salariu, deoarece dorea să procure apartament. La începutul lunii aprilie 1998 el a luat de la Verbițchii un împrumut de 3500 dolari pentru procurarea apartamentului. Pe acești bani el a procurat apartament pe str.Vossoedinenia. Totodată el s-a înțeles cu Verbițchii în privința că, datoria o v-a achita din contul salariului. Verbițchii S.N. a stat de acord. Peste un timp oarecare Verbițchii i-a zis lui, că trebuie să întocmească un credit în banca "GUINEA" în sumă de 35000 lei și să depună în gaj apartamentul din str.Vossoedinenia. La secția de creditare el a scris cerere, contractul de credit și a încheiat contractul de gaj, care a fost întărit notarial. Banii în casa băncii n-a primit, ordinul pe cheltuieli n-a semnat. După primirea creditului, el a achitat procentele cu banii, care î-i primea de la Verbițchii. în total Verbițchii i-a dat pentru achitarea creditului 3800 dolari SUA, el schimba banii în lei apoi î-i introducea în casa băncii. Datoria sa 3500 dolari el i-a restituit lui Verbițchii, recipise, ei unul la altul nu și-au dat. în an. 1998 el l-a întrebat pe Verbițchii când va fi achitată suma rămasă al creditului luat pe numele lui, la ce ultimul i-a răspuns, că la el să nu retrăiască, ulterior a aflat că suma restantă al creditului este de 22000 lei. Banca "GUINEA" s-a adresat cu o acțiune în judecată de a incasa de el suma restantă al creditului în mărime de 22000 lei, a fost emisă hotărîrea judecătorească, care a fost înaintată spre executare. Ulterior această hotărîre a fost anulată în ordine de revizuire. În afară de aceasta, martorul a explicat, că, la indicația lui Verbițchii S. a mers la bancă împreună cu Stahaniuc G.A. - contabilul șef al firmei "RAXETTA-MOLDOVA LTD". Au fost cazuri, când ea ducea banii la bancă și primea banii în bancă. Așa tip de plecări la bancă "GUINEA" au fost câteva, dar au fost cazuri, când ei au plecat și la alte bancuri, inclusiv, și la banca ce se află pe str.Pușkin. La indicația lui Verbițchii S.N. des ducea banii la banca "GUINEA", dar și des primea bani la bancă. Verbițchii S. N. preventiv telefona la bancă, el venea la bancă și se apropia de casiera - pe

numele Sveta și-i comunica că el este din partea lui Verbițchii și a venit după bani, la ce i-a î-i transmitea banii în sacoșe de polietilenă, în sacoșe de la bancă. Banii el nu-i enumera. Erau cazuri când el primea banii și la o altă domnișoară - casier, dar numele ei nu-l ține minte. Aceasta se întâmpla în tot timpul lucrului, deaceea el nu poate comunica de câte ori el a mers după bani.

Conform concluziilor expertizei nr.641 din 25.05.2000, s-a constatat, că semnătura din ordinul de casă pe cheltuieli nr. 104476.001 din 29.04.1998 pe suma de 35000 lei întocmit pe numele lui Javgurean I.D. este executată nu de către Javgurean I.D., dar de o altă persoană (v.16 f.d.42).

Martorul Arnautova S.B., instanței a explicat, că în cadrul activității au fost cazuri, când aduceau acte pentru eliberarea surselor creditare. Actele erau deja întocmite și semnate de către client, rămînea doar de achitat banii și de a confirma la monitorul computerului, iar apoi să semnez eu însuși actele. Ea nu poate concret să-și aducă aminte, când și câți bani, dar au fost cazuri, când ei îi ziceau, că se întocmesc, credite și acești bani trebuie să rămîna în casa băncii. Ea acești bani îi punea de o parte. Ea nu poate nici confirma, nici nega, că acești bani puteau fi puși de o parte pentru Verbițchii S.N., iar înscriși după o altă persoană. Deasemenea ea nu-și poate aminti câte ori, dar după bani putea să se apropie Vanea Javgurean, să-i primească, el era șoferul-paznic personal al lui Verbițchii S.N. Javgurean în prezența ei acte n-a semnat. De câte ori a venit Javgurean după bani la casa băncii, ea nu cunoaște. Ordinul de casă pe cheltuieli nr. 104476.001 din 29.04.1998 a fost semnat de către ea. Deoarece a trecut mult timp, ea nu-și poate aminti circumstanțele, în care ea l-a semnat, însă în baza acestui act lui Javgurean i-au fost eliberați banii în sumă de 35000 lei. Deasemenea ea nu-și poate aminti, dacă Javgurean a primit suma dată de bani în casa băncii.

Martorul Cijic N.V.- instanței a explicat, că ordinul de casă pe cheltuieli nr. 104476.001 din 29.04.1998 a fost întocmit în câteva exemplare. Examinîndu-le, ea a observat, că unul din exemplare este semnat de către Arnautova, iar altul de către ea. Cum s-a putut întâmpla ea nu cunoaște, deoarece în această sferă ea activa nu demult și puțin înțelegea în aceasta.

Martorul Pereberina O.V. instanței a explicat, că la sfîrșitul lunii mai 1998, la secția de creditare a parvenit un pachet de documente pentru acordarea creditului lui Javgurean I.D. în gaj Javgurean a depus apartamentul. Neverificînd actele și stabilind, că ele sunt în regulă, ea a dat indicație specialiștilor din secția de creditare Bulat și Vîrlan de a pre găti contractul de credit, căruia i-a fost aplicat nr.281-2 din 29.04.98 și transmis conducerii spre semnare. După semnarea lui ei au îndeplinit ordinul de casă pe cheltuieli nr. 104476.001 pe suma de 35000 lei și l-a transmis în casa băncii pentru eliberarea banilor. Cine a primit banii și cum au fost ei eliberați, ea nu cunoaște. Când s-a început problema cu achitarea procentelor pentru credit ea a discutat cu Javgurean și acela ei i-a zis, că creditul l-a primit Verbițchii, și el trebuie să-l achite. Aproximativ în iulie 1998, Javgurean I.D. a venit la secția de creditare și a comunicat, că a adus banii pentru achitarea creditului. Ei au întrebat, ce sumă a adus, la ce el a răspuns, că 10000 lei, ei s-au uimit mult, deoarece ei așteptau că Javgurean va achita tot creditul. După aceasta a fost întocmit ordinul de casă pe

venituri și Arnautova, care se afla în secție împreună cu Javgurean au plecat la casa băncii pentru a primi bani.

Conform concluziilor expertizei nr.641 din 25.05.2000, semnăturile din numele lui Javgurean pe ordinele de casă pe cheltuieli privind achitarea procentelor pentru creditul primit și anume:

- în ordinul de casă pe venituri nr. 121270.001 din 23.07.1998, pe care au fost achitate procentele în sumă de 787.50 lei (vol.16, f.d.29);

- în ordinul de casă pe venituri nr. 121280.001 din 23.07.1998, pe care au fost achitate procente în sumă de 9060 lei (vol.16, f.d.30);

- în contractul de gaj din 01.07.1998, încheiat între banca "GUINEA" și împrumutatul Javgurean I.D. potrivit căruia ultimul pe timpul utilizării împrumutului a prezentat băncii indicate în gaj apartamentul său situat pe adresa mun.Chișinău str.Independenței 173 ap.9/1, la prețul de 36000 lei (vol.16, f.d.20) au fost efectuate de însăși Javgurean. Iar semnăturile de pe ordinul de cheltuieli din 29.05.1998, pe ordinul pe venituri din 28.07.1998 și cererea de credit din 27.05.1998 din numele lui Javgurean au fost falsificate, prin emiterea semnării originale (f.d.38-44, vol.16).

Prin concluziile expertizei înscrisurilor din 22.06.2000 nr.771 s-a constatat, că semnăturile din numele lui Javgurean în ordinul pe venituri nr. 122014.001 din 28.07.1999 a fost executată semnătura nu de către Verbițchii, dar de o altă persoană, în ordinul pe cheltuieli din 29.05.1998, nu s-a creat posibilitatea de a constata dacă Verbițchii sau o altă persoană a executat semnătura dată. (f.d.59-61, vol.16).

Din actul reviziei documentare, efectuate de către Banca Națională s-a constatat, că conform contractului de credit nr.21-2 din 29.05.1998 împrumutatului Javgurean I.D. de către banca "GUINEA" i-a fost acordat un credit în mărime de 35000 lei, în rezultat la ce băncii indicate i-a fost cauzată dauna materială în mărime de 22804.08 lei, inclusiv 18340 lei - datoria pe credit și 4464,08 lei - datoria pentru achitarea procentelor pentru credit (vol.16, f.d.132-137).

Conform ordonanței organului de U.P. din 13.11.2000 dosarul penal în privința lui Javgurean I., Pereberina, Bulgac, Cijic în baza art. 123-1, 184, 186, 189 pe epizodul dat este încetat din cauza lipsei în acțiunile lor al componenței de infracțiuni (vol.16, f.d. 157-158).

Depozițiile părții vătămate Javgurean date în ședința de judecată, instanța le apreciază critic și nu le poate pune ca bază al sentinței de condamnare în privința lui Verbițchii din lipsa altor probe, deoarece ele se află contradictorii, nu sunt bazate pe materialele cauzei, partea vătămată anterior de nenumărate ori și-a schimbat depozițiile.

Deci, la ancheta preliminară Javgurean a dat depoziții, că el singur din propria inițiativă a primit împrumutul în bancă pentru necesitățile personale, singur a achitat procentele pentru credit și parțial a achitat creditul.

Depozițiile lui au fost confirmate prin hotărârea judecătoreiei sec.Botanica, în baza căreia acțiunea băncii "GUINEA" către Javgurean privind încasarea de la el al sumei creditului a fost admisă (hotărârea din 22.12.1999).

Cu cerere către organele de anchetă privind intentarea dosarului penal în privința lui Verbițchii, Javgurean s-a adresat doar la 12.04.2000, dar a fost interogat de către anchetator în calitate de martor în decursul toată anchetei și ca parte

vătămată n-a fost recunoscut în legătură cu ceea ce este hotărîrea judecătorească privind încasarea din contul lui al creditului.

Javgurean a fost recunoscut ca parte vătămată în baza încheierii judecătoreiei Rîșcani, la examinarea cauzei penale date, înaintînd demersul privind recunoașterea lui ca parte vătămată din motiv că hotărîrea judecătoreiei sec.Botanica a fost anulată.

În depozițiile sale inițiale la 04.05.1999, Javgurean a explicat, că el a semnat în secția de creditare al băncii cererea pentru primirea creditului, /cererea de credit/ și ordinul de casă pe cheltuieli nr. 104476 din 29.05.1998 (vol.16 f.d.67).

La interogarea suplimentară la anchetă Javgurean a explicat că a primit 15400 lei din casa băncii, banii lui i-au dat la indicația lui Verbițchii. Creditul a fost parțial achitat de către el la 23.07.1998 și 21.08.1998 în sumă de 7600 lei și deasemenea procentele pentru credit (vol.16 f.d.68).

La interogarea suplimentară la 11.05.1999 la anchetă, martorul Javgurean a explicat, că casierul a enumerat banii, a întocmit ordinul pe cheltuieli, și el i-a primit (vol.16 f.d.69).

Ulterior, Javgurean a explicat, că a semnat ordinul de casă pe cheltuieli pe suma de 35000 lei, iar banii în casă nu i-a primit (vol.16 f.d.72).

Din dosarul civil al judecătoreiei Botanica (cauza nr.2-7/05) care a fost examinată în ședința de judecată, se evidențiază, că Javgurean a explicat, că s-a semnat pe ordinul de casă pe cheltuieli și a primit banii. Instanța de judecată a emis o hotărîre privind încasarea de la Javgurean al sumei creditului cu procente, în plîngerea sa, care personal a semnat-o, ultimul n-a făcut trimitere la ceea, că creditul nu l-a primit, că pentru el l-a primit o altă persoană, în ordin semnătura nu este a lui. Javgurean a indicat, că nu este de acord cu calculele care reclamantul - banca "GUINEA" le-a prezentat instanței, nu este de acord cu suma, care instanța de judecată a încasat-o de la el, considerînd, că ea este mărită, de fapt recunoscînd faptul primirii creditului. Hotărîrea dată a fost lăsată fără modificări de către Curtea de Apel, iar plîngerea lui Javgurean fără admitere. Ulterior, în an.2005 judecătoria s.Botanica, a anulat în ordine de revizuire hotărîrea din 22.12.1999 în baza certificatului privind faptul că Javgurean a fost recunoscut pe cauza dată în calitate de parte vătămată și a emis o hotărîre nouă - privind respingerea acțiunii băncii.

De către instanță cu certitudine, s-a constatat, că la 01.07.1998 banca "GUINEA" a încheiat cu împrumutatul Javgurean contract de gaj,, conform căruia ultimul pe timpul utilizării împrumutului a depus în gaj băncii apartamentul său situat pe adresa mun.Chișinău, str.Independenței 173 ap.9/1, la prețul de 36000 lei (v.16 f.d.20), semnătura pe contractul dat este originală, ceea ce a fost confirmat și prin concluziile expertizei din 25 mai an.2000.

În afară de aceasta, în ședința de judecată Javgurean a explicat, că Verbițchii i-a împrumutat lui 3500 dolari SUA, iar ulterior l-a rugat pe el să primească credit în bancă, că datoria i-a restituit-o ultimului, însă nici o probă scrisă instanței n-a prezentat.

Apreciind în cumul toate probele enumerate, dobîndite în ședința de judecată, instanța consideră necesar de a exclude epizodul dat din învinuirea lui Verbițchii, deoarece de către instanță nu s-a stabilit cu certitudine, că anume inculpatul Verbițchii S.N. a primit și a utilizat creditul, întocmit pe numele lui Javgurean.

Reieșind din probele examinate în cumul de către instanța de judecată, instanța consideră vina inculpatului pe epizodul dat ne dovedită.

Depozițiile martorului Javgurean instanța nu le poate pune la baza sentinței de condamnare, deoarece ele sunt contradictorii, ultimul, cu scopul de a se eschiva de la răspundere în fața băncii în partea restituirii băncii al creditului primit de către el, de nenumărate ori și-a schimbat depozițiile sale, în afară de aceasta, depozițiile lui nu se confirmă prin alte probe.

Examinînd toate probele indicate anterior prin cumul, instanța consideră vina inculpaților pe deplin dovedită.

Deci, instanța de judecată consideră necesar, corect de a califica acțiunile inculpatului Verbițchii S.N.:

- în baza art.196 alin. (3) lit. b) Cod penal (în redacția Legii an.2002 prin urmare cu modificări) - ca cauzarea daunei materiale proprietarului prin înșelăciune și abuz de

credere, prin lipsa criteriului de sustragere în proporții deosebit de mari;

- în baza art.361 alin. (2) lit. a), d) Cod penal (în redacția Legii an.2002 prin urmare cu modificări) - ca pregătirea, utilizarea formularelor falsificate ale întreprinderilor, fundațiilor, organizațiilor independent de modul de proprietate și al firmei de drept-organizaționale, efectuate repetat, care a dus la cauzarea daunei în proporții considerabile intereselor publice și intereselor persoanelor fizice apărute prin lege și al persoanelor juridice;

- în baza art.335 alin. (3) lit. b) Cod penal (în redacția Legii an.2002 prin urmare cu modificări) - ca utilizarea intenționată de către o persoană, care conduce cu o organizație comercială, publică sau o altă organizație nestatală, al poziției sale de serviciu în scopuri de profit sau în alte scopuri personale, care au dus la urmări grave.

Aceste concluzii ale instanței de judecată se bazează pe probele dobîndite și examinate în cadrul anchetei judiciare.

Deci, reieșind din conținutul art.123 Cod penal: „Prin persoană care gestionează o organizație comercială sau altă organizație nestatală se înțelege persoana căreia, în organizația indicată sau într-o altă subdiviziunea a acesteia, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea executării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice”.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constatat, că inculpatul Verbițchii S.N., nu este o persoană cu funcție de răspundere, deoarece în perioada an. 1995-1999, ocupa o funcție cu alegere al Președintelui Consiliului băncii SA "GUINEA", în baza hotărîrii adunării generale din 10.01.1995 al băncii, dar era o persoană, care conducea o organizație comercială, nestatală, însărcinată în organizația indicată, permanent, prin alegerea drepturilor și obligațiilor în vederea executării funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice, cum se reflectă în conținutul art. 124 Cod penal.

Analizînd în cumul probele examinate și prezentate în ședința de judecată, de către instanță cu certitudine s-a constatat, că inculpatul Verbițchii S.N. fiind Președinte al Consiliului băncii "GUINEA", fiind persoană, care conducea cu o organizație comercială, intenționat a folosit poziția sa de serviciu scopuri personale

de profit, ce a cauzat urmări grave, care s-au exprimat în cauzarea daunei materiale băncii "GUINEA" în proporții deosebit de mari în sumă totală de 20028359,9 lei.

În așa mod, de către instanță s-a constatat, că intenția inculpatului Verbițchii S.N. a fost îndreptată spre cauzarea daunei materiale băncii "GUINEA" fără semnele sustragerii, deoarece în decursul an. 1995-1998 ultimul, folosindu-se de răspundere neglijentă față de obligațiunea de serviciu din partea lui Stasiev Iu.T., Bulgac V.A., Brînză V.P. și făcînd abuz de încredere dom.Cazac, Osapov, Mitracov, Bandiliuc, Bratuhin, Zaițev, Deacur și Javgurean, deasemenea făcînd abuz de încredere, al supușilor săi cum în banca "GUINEA" așa și la firma "RAXETTA-MOLDOVA LTD" al conducătorilor firmei "SANCRA", "SORLIS", "CALILRIX", "ORGANICA", "ARSIS", "EXTRA-PROFIL", "NICA CONSTANT", "VIZA DEZION", "ALINA-S", "PENTA IMPEX", "INTERPLAST", "TEHCOM", "SNT" și "IDEAL", a cauzat dauna materială băncii "GUINEA" în proporții deosebit de mari prin calea primirii surselor creditare și utilizarea lor în interesele sale, cum desinestătător, așa și prin înțelegere prealabilă cu persoane ne stabilite de către organele de U.P., intenționat introducea și prezenta date intenționat false privind situația gospodărească, și situația financiară al firmelor, cărora de către bancă li s-au acordat credite. Ulterior, creditele și procentele pentru ele se restituiau doar parțial, pe lângă aceasta inculpatul Verbițchii S.N, intenționat folosind poziția sa de serviciu - scopuri de profit, ducînd în eroare supușii săi - colaboratorii BC "GUINEA", a creat la ei impresia privind activitatea financiar-economică bună al firmei „RAXETTA-MOLDOVA LTD”, în rezultat la ce, banca nu intenta dosar privind casarea din contul debitorului al surselor creditare în ordine forțată, prin ce băncii „GUINEA” i-a fost creată dauna materială în proporții deosebit de mari, ceea ce a dus a la procesul recunoașterii băncii ca falimentată, ceea ce este o urmare gravă. În ședința de judecată s-a constatat, că creditele primite și utilizate de către inculpatul Verbițchii și împrumuturile au fost parțial achitate și deasemenea pentru ele din ele au fost achitate procentele, ce confirmă despre lipsa intenției ultimului în comiterea sustragerii.

Reieșind din conținutul art.195 alin. (2) Cod penal, sustragere este extragerea pe ascuns și cu titlu gratuit în scopuri de profit al bunurilor proprietarului și îndreptarea lor folosul său sau în folosul altor persoane.

Însă în acțiunile inculpatului Verbițchii S.N. de către instanță n-au fost stabilite elemente fundamentale al componenței infracțiunii date, deasemenea n-au fost stabilite cum partea obiectivă al infracțiunii, care se caracterizează în sustragerea ilegală, cu titlu gratuit al bunurilor străine printr-o metodă, enumerată în legea penală și îndreptată în proprietatea sa sau proprietatea altor persoane, dar și partea subiectivă al infracțiunii - intenția directă al persoanei vinovate la sustragerea bunurilor cu scop de profit.

Instanței n-au fost prezentate probe veridice privind faptul, că intenția inculpatului a fost îndreptată spre sustragerea bunurilor proprietarului, iar prin probele examinate s-a constatat intenția inculpatului la cauzarea daunei materiale băncii. Conform alin. (2) a art.16 Cod penal infracțiunile prevăzute de art.361 alin. (2) lit. a), d), art. 196 alin. (3) lit. b) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

În conformitate cu cerințele alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal persoana este liberată de răspundere penală, dacă din ziua comiterii infracțiunii grave au trecut cinci ani. Termenul de prescripție se calculează din ziua comiterii infracțiunii și pînă la intrarea hotărîrii instanței de judecată în vigoare.

Din ziua comiterii ultimei infracțiuni de către inculpatul Verbițchii S.N. (21.10.1998) și pînă la intrarea sentinței în vigoare (25.04.2008) au expirat mai mult de nouă ani, de la organele de anchetă și de la instanța de judecată el nu s-a eschivat, deaceia curgerea termenului de prescripție nu s-a întrerupt.

Expirarea termenului de prescripție duce la liberarea de la răspundere penală, în legătură cu ce, instanța de judecată consideră necesar ca cauza penală în privința inculpatului Verbițchii S.N. în baza art.361 alin. (2) lit. a), d) și art.196 alin. (3) lit. b) Cod penal a înceta, cu eliberarea lui de răspundere penală în baza alin. (1) lit. b) art. 60 Cod penal.

Acțiunile inculpatului Bulgac V.T., luînd în considerație cerințele art. 10 Cod penal, instanța de judecată consideră necesar corect a califica:

- conform art.361 alin. (2) lit. d) Cod penal (în redacția Legii an.2002 prin urmare cu modificări) - pregătirea, utilizarea formularelor falsificate al întreprinderilor, fundațiilor, organizațiilor independent de tipul proprietății și al formei organizării de drept, care a cauzat paguba în proporții considerabile intereselor publice și al intereselor persoanelor fizice și juridice apărute prin lege;

- în baza art.335 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii an.2002 prin urmare cu modificări) - ca folosire intenționată de către o persoană, care conduce cu o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală, al poziției sale de serviciu în interesele sale, care au urmat cauzarea daunei în proporții considerabile intereselor coanelor juridice;

- în baza art. 155-5 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii an.2001) - ca înstrăinarea obiectului gajat, de o persoană, căreia i-a fost încredințat în gajat și în subordonarea căreia a fost, care a fost obligată în conformitate cu legea să asigure securitatea cestuia, dar nu în baza art.327 alin.(2) lit. a), b), 332 alin. (1), (2) lit. b), art.251,329 alin. (2) lit. b) Cod penal după cum a cerut acuzatorul de stat, din următoarele temeieri.

De către instanță cu certitudine s-a constatat, că inculpatul Bulgac V.T., fiind Președinte al Administrației Băncii Acționare "GUINEA", era persoană, care conducea cu o organizația comercială, nestatală, subdiviziune al acestei organizații, permanent, la alegerea drepturilor și obligațiunilor la realizarea funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorice-economice, cum se evidențiază din conținutul art. 124 Cod penal, ultimul nu cade sub incidența art. 123 Cod penal, adică nu este persoană cu funcția de răspundere.

Art. 10 Cod penal prevede, că legea penală, care înlătură caracterul infracțional al tei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor, care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar cu certitudine

renală. Iar legea penală, care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește pedeapsa persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În așa mod, de către instanță s-a constatat, că inculpatul Bulgac V. T. i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 186 alin. (2) Cod penal - ca neglijență.

Reieșind din conținutul art.329 alin. (2) lit. b) Cod penal - neglijența în serviciu este neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă acesta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturile și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Cum s-a constatat de către instanță de judecată, inculpatul Bulgac V.T. nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.329 Cod penal, deoarece nu cade sub incidența art. 123 Cod penal, - nu este persoană cu funcție de răspundere.

Conform art.332 alin. (1) Cod de procedură penală: „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2) 9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile în art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Codul Penal în vigoare a introdus o nouă înțelegere al persoanelor cu funcție de răspundere și al persoanelor, care conduc cu organizație comercială obștească sau o altă organizație ne statală, limitînd infracțiunile comise de către persoanele cu funcție de răspundere sau persoane, care conduc organizații comerciale, obștești sau cu alte organizații ne statală, iar infracțiunile - neglijența în serviciu se atribuie doar la persoanele cu funcție de răspundere.

În așa mod, de către instanță s-a constatat comiterea de către inculpatul Bulgac V.T. al acțiunilor, prevăzute de art.186 Cod penal (în redacția Legii an. 1961), însă în puterea art. 10 Cod penal, instanța consideră, necesar a înceta cauza penală în privința lui pe acest articol, deoarece acțiunea lui nu este prevăzută de legea penală ca acțiune, în legătură cu faptul, că inculpatul nu este persoană cu funcție de răspundere, adică nu constituie subiectul infracțiunii prevăzute de art.329 Cod penal.

Analizînd probele cercetate în cumul în ședința de judecată, instanța consideră necesar pe inculpatul Bulgac V.T. în baza art. 195 alin. (2) Cod penal al achita deoarece acțiunea lui nu constituie elementele infracțiunii - sustragere, deoarece de către instanță n-a fost constată partea obiectivă sau subiectivă al prezentei infracțiuni.

Astfel, nimeni din martori n-a indicat la Bulgac V.T., ca la persoană ce a sustras banii de la bancă. Mai mult ca atât, de către instanță s-a constatat că apartamentul lui Verbițchii N.F. a fost gajat băncii și a fost vîndut de către ultimul în comun cu fiul - inculpatul Verbițchii S.N. - care o parte de bani a transmis băncii pe contul stingerii creditului, iar o parte și-a luat sine, obligîndu-se să restituie. Banii, primiți din realizarea apartamentului gajat nu aparțineau băncii.

De către instanță, cu certitudine s-a constatat că Bulgac I.T. prezentîndu-se ca persoană care conduce cu organizație comercială, intenționat a folosit poziția sa de serviciu în interesele personale, atrăgînd cauzarea pagubei în proporții considerabile intereselor băncii "GUINEA" în sumă de 67184 lei și a săvîrșit confecționarea scrisorii false, care a servit temei pentru notar a ridica interdicția de pe apartamentul

gajat și a încheia contractul de vânzare-cumpărare iar banii de la realizarea apartamentului au parvenit la bancă doar parțial.

Pe lângă aceasta, de către instanță cu certitudine s-a constatat că inculpatul Bulgac V.T. în încălcarea prevederilor Legii și a contractului de depozit la 31.07.1998 a realiza automobile de model "Range-Rover" cu n/î CFC-677, băncii "GUINEA" cu bani în numerar la prețul de 128000 lei , adică a vândut bunul gajat, care i-a fost lui acordat pentru păstrare fiind obligat în conformitate cu Legea să asigure păstrarea lui acționînd ca persoană fizică dar nu ca Președinte al Administrației Băncii, deoarece din numele băncii contractul de vânzare-cumpărare a fost semnat de către inculpatul Verbițchii S.N., căruia potrivit epizodului dat i-a fost înaintată învinuirea. în legătură cu aceasta, instanța consideră de prisos calificarea acțiunilor inculpatul Bulgac V.T.

Potrivit art. 184 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii an. 1961), deoarece acțiunile lui sunt cuprinse de art. 155-5 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii an. 1961).

Conform alin. (2) a art. 16 Cod penal infracțiunea prevăzută de art.361 alin.(2) lit. d), art. 335 alin. (1) Cod penal și în baza art. 155/5 alin. (2) Cod penal (în redacția Legii an. 1961) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

În conformitate cu cerințele alin. (1) lit."b" art.60 Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua comiterii infracțiunii mai puțin grave a expirat termenul de cinci ani. Termenul de prescripție se calculează din ziua comiterii infracțiunii și pînă la intrarea hotărîrii instanței de judecată în vigoare.

Din ziua comiterii de către inculpatul Bulgac V.T. ultimei infracțiuni (121.10.1998) pînă la emiterea sentinței (25.04.2008) a trecut mai mult de nouă ani, de la organele de anchetă și instanța de judecată el nu s-a eschivat, deaceea curgerea termenului de prescripție nu s-a întrerupt.

Expirarea termenului de prescripție duce la liberarea de răspundere penală, în legătură cu ce, instanța consideră necesar ca cauza penală în privința inculpatului Bulgac V.T. în baza art.361 alin. (2) lit."d" și art.335 alin.(1) CP RM și în baza art. 155-5 alin.(2) Cod penal (în redacția Legii an. 1961) a înceta cu liberarea lui de răspundere penală in puterea alin.(1) lit. b) a art.60 Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Verbițchii S.N. în baza art.335 alin. (3) lit. b) Cod penal și în conformitate cu art.75 Cod penal, instanța de judecată ține cont de gravitate infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia persoana ceha vinovat, care a comis infracțiunea pentru prima dată, de circumstanțele cauzei, e atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așa, în puterea art.76 Cod penal circumstanțele care atenuază răspunderea inculpatului Verbițchii S.N., instanța recunoaște: existența în familia vinovatului al copiilor minori, parțial își recunoaște vina sa, restituirea parțială în mod binevoi al daunei cauzate în mărime de 1550000 lei.

Circumstanțele, care atenuază răspunderea inculpatului instanța consideră comiterea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

Instanța conchide, că în puterea art.art.4 și 61 al.2) CP RM, legea penală nu are pul cauzării suferințelor fizice sau înjosirea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus torturilor, atîrnării crunte sau neomenești, care ar înjosi demnitatea lui. Pedepsa are scopul restabilirii echității sociale, corectării condamnatului și deasemenea preîntîmpinarea comiterii al noilor infracțiuni cum de către condamnați, așa și de către alte persoane. Ispășirea pedepsei nu trebuie să-i cauzeze condamnatului suferințe fizice și să-i înjosească demnitatea lui omenească.

Luînd în considerație toate circumstanțele anterior enumerate, personalitatea inculpatului Verbițchii S.N., achitarea parțială a pagubei, ceea, că anterior el nu a fost atras la răspundere penală, comportamentul lui după comiterea infracțiunii și deasemenea luînd în considerație obligațiunea lui de a restitui integral dauna cauzată, reieșind din infracțiunea comisă de el, instanța de judecată consideră nerațional ispășirea pedepsei de către vinovat în locurile de detenție, deoarece consideră, că corectarea lui și reeducarea este posibilă cu aplicarea pedepsei condiționate în conformitate cu art.43 Cod penal (în redacția Legii an. 1961), oobligîndu-l ca în termenul stabilit de instanța de judecată să restituie integral paguba.

Reieșind din infracțiunea comisă, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Verbițchii S.N. în calitate de pedeapsă suplimentară, privarea de dreptul de a ocupa funcție de conducere și a se ocupa cu activitatea comercială.

Deci, art.43 Cod penal (în redacția legii an. 1961) nu conținea restricții prevăzute de alin. (3) a art.90 Cod penal (în redacția nouă) privind faptul, că la condamnarea pentru infracțiune, care a dus la cauzarea daunei, instanța de judecată poate primi hotărîrea privind pedeapsa condiționată doar în cazul, dacă pînă la emiterea hotărîrii paguba a fost restituită integral.

Conform art. 10 Cod penal, legea penală, care atenuază pedeapsa sau prin alt mod, îmbunătățește situația persoanei care a comis infracțiunea, are efect retroactiv.

Instanța de judecată consideră, că în situația creată este necesar, bazîndu-se pe art. 10 Cod penal, conducîndu-se de art.43 Cod penal, adică de normele Codului penal în redacție veche. În alt mod, îmbunătățind situația persoanei, care a comis infracțiunea.

Cerințele acțiunii al băncii "GUINEA", instanța le consideră întemeiate parțial și care urmează a fi admis parțial, și anume de la inculpatul Verbițchii S.N. urmează a fi încasată suma de 18480600,9 lei al daunei cauzate, luînd în considerație, că în cadrul examinării cauzei a restituit suma de 1550000 lei.

În cealaltă parte acțiunea băncii "GUINEA" urmează a fi respinsă ca întemeiată reieșind din circumstanțele anterior indicate și al probelor examinate în ședința de judecată, potrivit cărora instanța a exclus din învinuirea inculpatului epizoadele pe împrumuturile acordate lui Ilicenco, Bilic, pentru creditele acordate firmelor "INTERPLAST", "ORGANICA".

Cerințele acțiunii firmei "INTERPLAST", SA "ORGANICA", BC "EXPORT-IMPORT", "IDEAL", "SNT" și deasemenea al cet. Tricolici E., Smenova M., instanța consideră a le respinge ca neîntemeiate.

3. Procurorul a declarat apel, în care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Verbițchii Serghei să fie condamnat în baza art. 195 alin. (2) Cod penal la 22 de ani închisoare, în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare. În temeiul art. 84 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 24 ani de ani închisoare.

Bulgac Victor să fie condamnat în baza art. 195 alin. (1) Cod penal la 10 ani închisoare.

Să fie încasat în beneficiul băncii „Guinea” de la Verbițchii Serghei prejudiciul material în sumă de 20.028.359,9 lei, de la Bulgac Victor prejudiciul material în mărime de 92.184 lei.

În privința încetării procesului penal pe art. 361 alin. (1) lit. a) și d) Cod penal, pe motivul intervenției termenului de prescripție, referitor la inculpatul Verbițchii Serghei sentința nu se contestată.

În privința încetării procesului penal pe art.155/5 alin. (2) Cod penal (1961), art. 361 alin. (2), lit. d), art. 335 alin. (1) și art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, referitor la inculpatul Bulgac Victor, din motivele, că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune și intervenirii termenului de prescripție, sentința nu se contestă.

Apelantul a invocat că inculpatul Verbițchii Serghei a sustras de la B.C. „Guinea” mijloace bănești în mărime de 20.028.359,9 lei, iar instanța de fond neîntemeiat a recalificat acțiunile lui în baza art. 196 alin. (3) lit. b) Cod penal, deoarece martorii Grebincea V., Rușuc T., Cerneva A., Chirnițchi C., Sarafannicov G., Scurtul V., Bodrav V., Cupnaia O., Zaițeva A., Bezverhnei S., Stasiev I. și Brodschi S. au declarat, că mijloacele bănești, eliberate de bancă, erau înmânate personal lui Verbițchii Serghei. Martorul Culinscaia V. a declarat că în luna mai 1998 Verbițchii Serghei a primit de la banca B.C. „Export-Import” credit în suma de 1.700.000 lei, în baza unei scrisori de garanție eliberată de banca „Guinea”.

Astfel, în acțiunile inculpatului Verbițchi S. se conține însușirea în proporții mari a bunurilor altei persoane, săvârșită prin escrocherie, adică o infracțiune prevăzută de art. 195 alin. (2) Cod penal.

Mai mult, instanța de fond greșit a încadrat acțiunile inculpatului Verbițchii Serghei pe art. 196 alin. (3) lit. b) Cod penal, contrar faptului că în sentință este constatat, că inculpatul a cauzat B.C. „Guinea” un prejudiciu material în mărime de 18.480.600,90 lei, ce constituie un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, deci **acțiunile urmau a fi încadrate pe art. 196 alin. (4) Cod penal.**

Instanța de fond ilegal a exclus din învinuirea inculpatului Verbițchii Serghei episoadele de acordare a creditelor lui Ilicenco G. în mărime de 353.000 lei, lui Bilic S. - 212.300 lei, lui Javgurean I.D. - 35.000 lei și firmei „Interplast” - 172.449 lei.

Pe aceste episoade culpa lui și-a găsit confirmare prin depozițiile martorilor Bilic S., Pereberina O., Lisenco S., Scripnic S., Stasiev I., care au indicat asupra implicării inculpatului la sustragerea banilor în sumă de 212.300 lei; de martorii Javgurean I., Tomciuc V., Arnautova S., Pereberina O., Cigic N., care au menționat despre implicarea inculpatului la sustragerea sumei de 35.000 lei; de martorii Riumina G., Stasiev I., Marius M., Sainciuc C., Pereberina O., Bilic S., Ursu O.,

Zavalișina L., de procesele-verbale de confruntare între Bilic S. și Bulgac V., Sainciuc C., Arnautova S., unde la fel se indică asupra faptului implicării directe a inculpatului la sustragerea banilor în sumă de 172.449 lei; de documentele bancare, care au fost anexate la cauza penală și examinate în cadrul anchetei judiciare.

La fel, instanța de fond i-a aplicat inculpatului Verbițchii Serghei o pedeapsă prea blândă în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, neținându-se cont de faptul că el a cauzat B.C. „Guinea” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 20.028.359,9 lei. Conform estimărilor din sentință, acesta n-a restituit prejudiciul în mărime de 18.480.600,90 lei. El și-a recunoscut culpa parțial și nu se căiește de cele săvârșite.

În privința achitării inculpatului Bulgac Victor pe faptul sustragerii sumei de 92.184 lei, pe episodul vinderii apartamentului nr.128, amplasat pe bd. Moscovei 18, mun. Chișinău și acordarea creditului în mărime de 400.000 lei cet.Verbițchii N., vina inculpatului și-a găsit confirmare prin declarațiile martorilor Solonenco A., Strașnic A. și Andreev A., care confirmă că banii obținuți în urma vinderii apartamentului au fost transmiși într-un săculeț lui Bulgac V., care la rîndul său i-a pus în safeu, iar ulterior au fost însușiți de către inculpații Bulgac V. și Verbițchii S.

Acțiunile inculpatului Bulgac V. urmează a fi calificate în baza art. 195 alin. (1) Cod penal, ca sustragerea averii proprietarului în proporții mari.

3.1 A declarat apel și administratorul BC ”Guinea” SA, Paladean G., care a solicitat casarea sentinței doar în latura civilă și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să se încaseze suplimentar de la Bulgac V. 263.165,11 lei, de la Brînză V. 814.470.73 lei și de la Verbițchii S. 2.649.076,26 lei.

Apelantul a indicat că a înaintat o acțiune civilă în suma de 22.207.313 lei, însă instanța de fond a încasat nemotivat doar 18.480.600,90 lei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2009 ambele apeluri au fost respinse ca nefondate.

Instanța de apel a reținut că sentința instanței de fond este legală și întemeiată.

5. Procurorul a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că instanțele de judecată nu au ținut cont de probele administrate și le-au apreciat incorect.

5.1. A declarat recurs ordinar și administratorul BC „Guinea” SA, Paladean G., care a solicitat casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a indicat că de la inculpatul Verbițchii S. urmează a fi încasate suplimentar 6.590.191 lei, iar instanțele judecătorești au interpretat eronat și tendențios probele prezentate în acest sens.

5.2. La fel a declarat recurs ordinar și avocatul Caldîba Vitalie, cerînd casarea hotărîrilor instanțelor de fond și de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Verbițchi S. pe art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar acțiunea civilă să fie admisă doar în principiu.

Recurentul a menționat că a intervenit termenul de prescripție de atragere a inculpatului la răspundere penală, iar cuantumul sumelor nerestituite nu este posibil de constatat în procedura penală.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2010, toate recursurile au fost admise, casată decizia atacată, în privința lui Verbițchii Serghei și Bulgac Victor, și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri de procuror și de B.C. "Guinea" S.A., sau s-a pronunțat superficial ce echivalează cu nepronunțarea.

Referindu-se la încadrarea acțiunilor inculpatului Verbițchii S. în baza art.196 alin. (4) Cod penal, instanța a menționat că ca obiect juridic al acestei componente de infracțiune sînt relațiile sociale cu privire la proprietate, apariția și dezvoltarea cărora presupune respectarea obligațiilor și angajamentelor patrimoniale întemeiate pe bunăcredință și încredere între subiecții acestor raporturi. Ca obiect material îl pot forma bunurile care, potrivit dreptului de creanță, urmau să treacă în proprietatea victimei, precum și bunurile din care au fost trase anumite foloase de către făptuitor în detrimentul intereselor proprietarului.

Pentru a încadra acțiunile inculpatului Verbițchii S. în baza art.196 alin. (4) Cod penal, instanțele urmau să demonstreze prin probe că nu a avut loc însușirea banilor primiți de inculpat sub formă de credite, împrumuturi de la Banca "Guinea", ci a fructului beneficiului, folosul utilizării banilor încredințați lui, adică banii primiți pe credite, împrumuturi urmau a fi la el. În sentința și decizia atacată nu este o motivare convenită că în urma acțiunilor inculpatului, cu referire la banii primiți ca credite, împrumuturi se confirmă existența elementelor infracțiunii prevăzute de art.196 alin. (4) Cod penal, de unde rezultă că prin decizia atacată faptelor săvîrșite de inculpat li s-a dat o încadrare juridică greșită.

Cu referire la recursul avocatului Caldîba V., instanța de recurs a specificat că în recursul declarat se critică sentința instanței de fond și decizia instanței de apel în partea condamnării inculpatului Verbițchii S. în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal și a încasării de la el în beneficiul băncii „Guinea” a sumei de 18.480.600,90 lei.

Cu apel sentința în privința lui Verbițchii S. de către partea apărării nu a fost atacată, dar în vol. 49 f.d. 272-278 este referința din 11 martie 2009 a avocatului Caldîba V., în interesele inculpatului Verbițchii S., în care el expune dezacordul cu soluția adoptată de instanța de fond privind calificarea acțiunilor inculpatului Verbițchii S. în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, și privind încasarea sumei de 18.480.600,90 lei.

Din decizia atacată rezultă că asupra motivelor invocate în referința avocatului Caldîba V. instanța de apel nu s-a pronunțat.

Însă, primind spre anexare la materialele dosarului o astfel de referință, instanța de apel urma s-o examineze în cadrul ședinței sub aspectul stabilirii ce este această referință apel sau referință, căci din textul ei reiese că se critică sentința, se aduc multe motive în favoarea inculpatului Verbițchii S., se fac solicitări, care au rămas

nemotivate și nesoluționate de către instanța de apel, ce impune soluția de admitere a acestui recurs cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Admite recursurile ordinare declarate de procurorul serviciului reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Chișinău, Ciobanu S., partea civilă B.C.”Guinea” S.A. și avocatul Caldîba Vitalie în interesele inculpatului Verbițchii Serghei Nicolae, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2009 în privința lui Verbițchii Serghei Nicolae și Bulgac Victor Avram, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

7. La 13 decembrie 2011, administratorul BC „Guinea” SA, Plaladean G., a depus o cerere de apel suplimentară, în care a solicitat încasarea doar de la Verbițchi S. a pagubei suplimentare de 6.590.191 lei și modificarea modului de executare a sentinței, prin stabilirea pentru inculpat a unui grafic de achitare a pagubei, fiind obligat ca în decursul anului 2011 să achite integral prejudiciul de 18.480.600 lei, adică câte 1.540.050 lei lunar.

Totodată, în ședința instanței de apel, reprezentantul BC „Guinea” SA, Igor Pruteanu, a declarat că este de acord cu sentința instanței de fond și solicită doar să fie stabilit pentru inculpat un grafic de achitare a prejudiciului cauzat (v. 51, f.d. 118).

7.1. La 20 ianuarie 2011 a declarat apel și SRL „Interplast”, solicitînd repunerea în termenul apelului, casarea parțială a sentinței și rejudecarea cauzei pe episodul ce-i vizează.

8. Conform deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012, apelul părții civile BC „Guinea” SA a fost respins ca nefondat, iar apelul părții civile SRL „Interplast” a fost respins ca inadmisibil.

Apelul procurorului a fost admis, inclusiv și din oficiu, casată parțial sentința instanței de fond doar în privința inculpatului Verbițchii Serghei, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre în acest sens, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

Verbițchii Serghei a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzută la art. 184 alin. 2 Cod penal (1961), în baza art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Procesul penal în baza art. 126 Cod penal (1961) a fost încetat în temeiul art. 46 alin. (2) Cod penal (1961), în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Procesul penal în baza art. 361 alin. (2) lit. d) Cod penal a fost încetat în temeiul art. 60 alin. (2) lit. b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A fost admisă acțiunea civilă și încasat de la Verbițchi Serghei în beneficiul BC „Guinea” SA prejudiciul cauzat în mărime de 12.763.790 lei, cu impunerea restituirii prejudiciului în termenul stabilit de instanță, adică a câte 300.000 lei lunar, pînă la restituirea definitivă a prejudiciului.

În rest sentința a fost menținută.

Instanța da apel a constatat următoarele:

1. Inculpatul Verbițchii Serghei, fiind Președintele Consiliului BC „Guinea”, la începutul lui august 1995 a chemat la el în oficiu, amplasat pe str. Negruzzi 2, mun. Chișinău, colaboratorul firmei de resort „Raxetta-Moldova LTD”, Gribincea V. și, prin abuz de încredere, l-a convins de a perfecta pe numele său împrumut de la BC „Guinea”, pentru întrebuințarea activității comerciale firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

Gribincea V., a acceptat și la 10.08.1995, la indicația lui Verbițchii S., s-a adresat la specialistul secției credite BC „Guinea”, Pereberina O., care fiind subalterna lui Verbițchii S.N. și neștiind despre intențiile lui, la executarea indicațiilor lui, i-a acordat contribuție lui Gribincea V., în perfectarea cererii pentru primirea împrumutului de 150.000 lei, chipuri-le pentru construcția locativă.

Verbițchii S., cu scopul de a întrebuința suma sus indicată în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD” și de a crea o aparență legală de acordare a împrumutului, a dat indicație directorului firmei „Raxetta-Moldova LTD” Scurtul I., care nu știa de intențiile lui de a prezenta în BC „Guinea” contract - garanție din 10.08.1995, din numele firmei „Raxetta-Moldova LTD”, despre faptul că în caz de nerestituire la timp pe contractul № 14-2 din 14.08.1995, împrumutul va fi rambursat din contul firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

La 14.08.1995, între BC „Guinea” și firma „Raxetta-Moldova LTD”, a fost încheiat un contract de gaj, conform căruia băncii în gaj i-a fost prezentat automobilul de model „Ford Sierra”, n/î C AL 740, № caroseriei WFOHHXXGBBNKC70023, cu introducerea în contract a informației false, despre faptul că prețul automobilului constituie 217.500 lei, adică intenționat a fost majorat prețul automobilului cu 213590 lei, deoarece în fapt, prețul automobilului care se afla la balanța firmei „Raxetta-Moldova LTD”, constituie 3410 lei.

Stasiev Iurie, vice-președintele conducerii băncii „Guinea”, primind actele oficiale, neștiind despre intențiile adevărate a lui Verbițchii S., nu a verificat veridicitatea documentelor în bancă, certificatele de venituri și cheltuieli a împrumutatului, acte care confirmă vânzarea-cumpărarea materialelor de construcție, acte pentru construcția locuinței, a planului construcției casei, contractele cu antreprenorii la construcție, fără analiza situației financiare a împrumutatului, actul de verificare a gajului la fața locului, analiza de fapt a sinecostului averii gajate, nu a respectat ordinea perfectării și eliberării creditelor, la 14.08.1995, din numele băncii, a încheiat contract de credit № 14-2, cu împrumutatul Gribincea V.

În conformitate cu dispoziția № 1, din 15.08.1995, de către bancă i-a fost acordat lui Gribincea V.F., un împrumut în sumă de 150.000 lei, pe un termen de 18 luni, cu perceperea 30% anuale.

La 16 și 18.08.1995, Gribincea V.F. în baza ordinului de cheltuieli № 7 și № 8, a primit din casa băncii, în numerar sumele de 75000 lei și 74250 lei, în sumă totală de 149250 lei, și i-a transmis inculpatului Verbițchii S.N., care i-a utilizat în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, s-a obligat să achite creditul primit și procentele pe el.

După primirea creditului, inculpatul Verbițchii S.N., din numele împrumutatului Gribincea V.F., în perioade diferite de timp, a introdus mijloace

bănești în BC „Guinea”, pentru plata procentelor pentru utilizarea împrumutului, și anume:

- la 19.03.1996 pe ordinul de venituri № 9, în sumă de 28125 lei;
- la 23.09.1996 pe ordinul de venituri № 13, în sumă de 22500 lei;
- la 29.10.1997 pe ordinul de venituri № 23901.001, în sumă de 14647 lei;
- la 31.07.1998 pe ordinul de venituri № 123222.001, în sumă de 5290 lei (dosarul 099, V. 3, f.d.124), iar în total au fost achitate procentele în sumă totală 85.562 lei, și în ordinele de venituri de către persoane neidentificate de organul de anchetă, a fost falsificată semnătura din numele lui Gribincea V.F.

La 14.02.1997, în baza ordinului - dispoziției № 9 și a ordinului pe venituri № 95, împrumutul a fost parțial achitat, în sumă de 12000 lei.

Ulterior, împrumutul și procentele nu au fost restituite, prin ce inculpatul Verbițchii S.N., a cauzat băncii „Guinea”, daună materială în sumă de 138000 lei.

2. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, la începutul lui august 1995, prin abuz de încredere și cu ajutorul lui Scurtul V.D. – directorul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, reprezentantul căreia era, l-a convins pe Sterpov V.D., șoferul său personal, de a primi pe numele său împrumut de la BC „Guinea”, sub pretextul utilizării acestor mijloace bănești pentru construcția locuinței individuale.

Sterpov V.D., a fost de acord de a primi împrumut.

Pentru perfectarea împrumutului, Sterpov V.D., la indicația lui Scurtul V.D., la 10.08.1995, s-a adresat la specialistul secției credite, Pereberina O.V., cu cerere de a-i fi acordat împrumut în sumă de 250.000 lei, care fiind subalterna inculpatului Verbițchii S.N. și neștiind despre intențiile adevărate a lui pentru a executa indicația lui, i-a acordat contribuție lui Sterpov V.D. în perfectarea cererii pentru eliberarea împrumutului, pe suma indicată.

Ulterior, inculpatul Verbițchii S.N., prin intermediul tatălui său Verbițchii N.F., directorul firmei „Tehcom”, din numele lui, a perfectat un contract de gaj fictiv, № 15-2/7, din 14.08.1995, despre prezentarea în gaj băncii, un automobil de model „Mercedes 250”, a/f 1990, n/î CBS 865, cu prețul de 362.500 lei, care nu se afla la balanța firmei „Tehcom”. Actele sus indicate Sterpov V.D., le-a prezentat la BC „Guinea”.

Stasiev Iu.T., deținând funcția de vicepreședinte a Conducerii BC „Guinea”, neștiind despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., neverificând veridicitatea actelor prezentate la bancă, certificatele de venituri și cheltuieli ale împrumutatului, actele care confirmă vânzarea-cumpărarea materialelor de construcție, actele la construcția încăperii, planul construcției casei, contractele cu antreprenorii, fără analiza situației financiare a împrumutatului, actul de verificare a gajului la fața locului, analiza de fapt a sinecostului averii gajate și nu a respectat ordinea perfectării și eliberării creditelor, a semnat contractul de credit № 15-2, încheiat între banca sus indicată și Sterpov V.D. În baza contractului de credit sus indicat și ordinului - dispoziție № 1, din 21.08.1995, lui Sterpov V.D. i s-a acordat un împrumut în sumă de 250.000 lei, pe un termen de 18 luni, cu perceperea 30 % anual.

Primind banii în sumă de 250000 lei, Sterpov V.D. i-a transmis lui Stasiev Iu.T., despre ce ultimul i-a scris o recipisă și ulterior, i-a transmis lui Verbițchii S.N., care primind banii în sumă de 250.000 lei, s-a obligat să restituie creditul primit și procente pe el, utilizându-i pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD” și în diferită perioadă de timp, din numele împrumutatului Sterpov V.D., introducea mijloace bănești la BC „Guinea”, plată procentelor pentru timpul utilizării împrumutului, și anume: La 19.03.1996 pe ordinul de venituri № 15 – 14550 lei; La 28.05.1996 pe ordinul de venituri № 45 – 6250 lei; La 23.09.1996 pe ordinul de venituri № 14 – 35000 lei; La 24.09.1996 pe ordinul de venituri № 20 – 20500 lei; La 31.01.1997 pe ordinul de venituri № 112 – 21000 lei; La 28.10.1997 pe ordinul de venituri № 23360.007 – 19900 lei;

La 29.10.1997 pe ordinul de venituri № 23906.001 – 2080 lei, iar în total au fost achitate procente în sumă de 119280 lei, iar în ordinele de venituri de persoane neidentificate de anchetă, semnătura din numele lui Sterpov V.D., a fost falsificată.

În afară de aceasta, împrumutul acordat lui Sterpov V.D., a fost parțial achitat, în mărime de 40000 lei, la 23.02.1996 și 07.03.1996.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N., a cauzat băncii „Guinea”, o daună materială în sumă de 210.000 lei.

3. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, în noiembrie 1996, l-a chemat în oficiul băncii „Guinea”, pe subalternul - lucrătorul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, Sarafaniov G.V., prin înșelăciune și abuz de încredere, l-a convins să perfecteze pe numele său împrumut de la BC „Guinea”, pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD” și l-a încredințat că la timp o să restituie împrumutul și o să achite procentele în termenul stabilit.

Sarafaniov G.V., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., la indicația lui, la 21.10.1996 s-a adresat la specialistul secției credite a BC „Guinea” Pereberina O.V., care la rîndul ei fiind subalternă lui Verbițchii S.N. și neștiind despre intențiile lui în executarea indicațiilor, a acordat lui Sarafaniov G.V. contribuție la perfectarea cererii pentru primirea împrumutului în sumă de 150.000 lei, chipurile pentru construcție personală.

În baza listei prezentate a averii gajate și cererii de credit întocmită de Sarafaniov G.V., la 06.11.1996 între ultimul și BC „Guinea” s-a întocmit contractul de gaj № 121-2Z, conform căruia pe perioada folosirii împrumutului, împrumutatul chipurile lasă în gaj materiale de construcții în sumă de 215.000 lei.

Primul vicepreședinte a Conducerii băncii, Scripnic S.V., primind pachetul de documente și constatînd că documentele corespund cerințelor Regulamentului de creditare, a semnat contractul de credit № 121-2, întocmit între banca indicată și împrumutatul Sarafaniov G.V. și ordinul - dispoziția № 2 din 08.11.1996, în baza cărui lui Sarafaniov G.V. i-a fost acordat împrumutul în mărime de 150.000 lei, pe un termen de 24 luni cu perceperea 20% anual.

După primirea împrumutului în sumă de 150.000 lei, Sarafaniov G.V. a transmis banii vicepreședintelui Conducerii băncii Stasiev Iu.T., care la rîndul său i-a transmis inculpatului Verbițchii S.N., pentru utilizarea în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

Inculpatul Verbițchii S.N., s-a obligat să restituie creditul primit de Sarafanicov G.V. și procentele pe el și din numele ultimului, în diferită perioada de timp, introducea mijloace bănești la BC „Guinea”, plata procentelor pentru creditul acordat, și anume: La 31.01.1997 pe ordinul de venituri № 106 – 6917 lei; La 30.10.1997 pe ordinul de venituri № 24310.001 – 14784 lei; La 31.07.1998 pe ordinul de venituri № 123237.001 – 5750 lei; La 26.08.1998 pe ordinul de venituri № 127276.001 – 3550 lei; La 26.08.1998 pe ordinul de venituri № 127249.001 – 8000 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă totală 39.001 lei.

Ulterior, împrumutul dat și procentele pe el, nu au fost achitate, unde inculpatul Verbițchii S.N., a cauzat băncii daună materială în sumă de 150.000 lei.

4. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, la începutul lunii noiembrie 1996 l-a chemat în oficiul său pe subalternul firmei „Raxetta-Moldova LTD” - Chirnețchii C.E. și făcînd abuz de încredere, l-a convins pe ultimul să perfecteze pe numele său împrumut de la BC „Guinea” pentru utilizarea în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

Pentru acest scop, Chirnețchii C.E., la rugămintea inculpatului Verbițchii S.N., a perfectat o cerere de credit, pentru primirea împrumutului în mărime de 422.550 lei, pentru procurarea tehnicii organice și lista averii care nu exista, care urma să fie indicată în contractul de gaj, prezentînd aceste documente în secția credite a BC „Guinea”.

Inculpatul Verbițchii S.N., făcînd abuz de serviciu, la 24.12.1996 personal, din numele Consiliului băncii, a hotărît de a-i acorda împrumut lui Chirnețchii C.E. în sumă de 394.810 lei, întocmind un proces-verbal fals a ședinței Consiliului, în care a introdus informație intenționat falsă despre faptul că, la această ședință au fost prezenți membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vicepreședintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărît de a-i acorda un împrumut lui Chirnețchii C.E. în sumă de 394.810 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal pentru conducerea BC „Guinea” era temei pentru eliberarea creditului în sumă de 394.810 lei. În baza listei false prezentate la 25.12.1996, între BC „Guinea” și Chirnețchii C.E. a fost perfectat contractul de amanet № 5, conform căruia Chirnețchii C.E. pentru perioada utilizării împrumutului, chipurile, lasă în gaj tehnică organică în sumă totală de 422.550 lei, care se păstrează la depozitul băncii pe adresa m. Chișinău, str. A.Russo 1.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, primind actele sus indicate și neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., a semnat contractul de credit № 137-2 din 25.12.1996, întocmit între banca sus indicată și împrumutatul Chirnețchii C.E. și ordinul - dispoziție № 3 din 25.12.1996, în baza cărui lui Chirnețchii C.E. i-a fost acordat un împrumut în mărime de 394.810 lei pe un termen de 4 luni cu perceperea 30% anual.

Chirnețchii C.E., primind banii în sumă de 394.810 lei în casa băncii, la 25.12.1996, conform ordinului de cheltuieli № 50, i-a transmis vicepreședintelui Conducerii băncii, Stasiev Iu.T., care i-a scris recipisă în primirea banilor iar banii i-a transmis inculpatului Verbițchii S.N., care i-a utilizat pentru activitatea comercială a firmei sale, achitînd la BC „Guinea” procente pentru folosirea creditului, și anume:

- la 28.02.1997 pe ordinul de venituri № 120 – 21715 lei;
- la 31.03.1997 pe ordinul de venituri № 71 – 9870 lei;
- la 18.07.1997 pe ordinul de venituri № 154 – 9870 lei;
- la 31.07.1997 pe ordinul de venituri № 123274 – 29611 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă totală de 71066 lei.

Ulterior, acest împrumut și procentele pe el nu au fost restituite, iar inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat daună materială BC „Guinea”, în sumă de 394.810 lei.

5. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, intenționat, la începutul lui decembrie 1996 l-a chemat la sine în oficiu în BC „Guinea” pe subalternul său, lucrătorul firmei „Raxetta-Moldova LTD” Cozovici S.A. și prin abuz de încredere, l-a convins să perfecteze pe numele său un împrumut de la banca de resort „Guinea” pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

Pentru acest scop Cozovici S.A., la rugămintea inculpatului Verbițchii S.N., a perfectat cererea pentru primirea împrumutului în sumă de 361.840 lei pentru procurarea tehnicii organice și lista bunurilor care nu existau, care urmau a fi incluse în contractul de gaj și le-a prezentat în secția credite „Guinea”.

Inculpatul Verbițchii S.N., făcând abuz de atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale, la 24.12.1996 personal, din numele Consiliului băncii a primit hotărârea de a elibera un împrumut împrumutatului Cozovici S.A. în sumă de 361.840 lei, întocmind un proces-verbal a ședinței fals, în care a introdus informație falsă, că la ședința dată au fost prezenți membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a decis de a-i elibera împrumutatului Cozovici S.A. un împrumut în sumă de 361.840 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea BC „Guinea” era temei pentru a acorda împrumut lui Cozovici S.A. în sumă de 361.840 lei.

Ulterior, în baza listei false prezentat la 25.12.1996, între BC „Guinea” și împrumutatul Cozovici S.A. a fost întocmit un contract de amanet № 4, în care erau introduse informații false despre faptul că pe perioada utilizării împrumutului, Cozovici S.A. chipurile dă în gaj tehnică organică în sumă de 404.960 lei și că marfa dată chipurile se păstrează în depozitul BC „Guinea”, mun. Chișinău, str. A.Russo 1, la fel a fost perfectat și contractul de credit № 136-2.

În baza contractului de credit și ordinului - dispoziție № 1 din 25.12.1996 lui Cozovici S.A. i-a fost acordat un împrumut în mărime de 361.840 lei pe un termen de 4 luni cu perceperea 30% anual.

În baza ordinului de cheltuieli № 51 din 25.12.1996 Cozovici S.A. a primit banii în sumă de 361.840 lei și i-a transmis vicepreședintelui Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T., care i-a scris o recipisă și a transmis banii lui Verbițchii S.N., care s-a obligat a restitui creditul primit de Cozovici S.A. și procentele pe el, achitând pe acest credit procentele, și anume:

- la 28.02.1997 pe ordinul de venituri № 119 – 19901 lei;l
- la 31.03.1997 pe ordinul de venituri № 72 – 9046 lei;l
- la 18.07.1997 pe ordinul de venituri № 155 – 9046 lei;

- la 27.02.1998 pe ordinul de venituri № 71650.001 – 25788 lei;
- la 31.07.1998 pe ordinul de venituri № 123267.001 – 9046 lei;
- la 21.07.1998 pe ordinul de venituri № 123269.001 – 1350 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă de 74177 lei.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N., a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în sumă de 361.840 lei.

6. Tot inculpatul Verbițchii S.N., la mijlocul lui decembrie 1996, aflându-se în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD” a chemat-o în birou pe Medinscaia V.I. – lucrătorul firmei „Paritet”, care arenda încăpere în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD” și prin abuz de încredere, a convins-o pe Medinscaia V.I. să perfecteze pe numele său un împrumut de la banca de resort „Guinea” pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, declarându-i că v-a achita la timp procentele și v-a restitui împrumutul în termenul stabilit. Medinscaia V.I., neștiind despre intențiile inculpatului Verbițchii S.N. și neștiind despre acțiunile lui ilegale, a fost de acord de a primi împrumut.

Verbițchii S.N., făcând abuz de atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale, la 24.12.1996 din numele Consiliului băncii a decis să-i elibereze un împrumut lui Medinscaia V.I. în sumă de 430.000 lei, întocmind un proces-verbal al ședinței fals, în care a introdus informație falsă, despre faptul că chipurile la ședința dată au fost prezenți membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a decis să-i acorde un împrumut lui Medinscaia V.I. în sumă de 430.000 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea BC „Guinea” este temei pentru eliberarea împrumutului lui Medinscaia V.I.

La 25.12.1996 Medinscaia V.I. la indicația inculpatului Verbițchii S.N. s-a adresat la specialistul secției credite a BC „Guinea” Pereberina O.V., care nepresupunând despre acțiunile ilegale a inculpatului Verbițchii S.N., i-a acordat un ajutor tehnic lui Medinscaia V.I. în perfectarea cererii pentru eliberarea împrumutului și întocmirea contractului de credit № 139-2 din 26.12.1996 despre acordarea ei a împrumutului în sumă de 430.000 lei pe un termen de 6 luni cu perceperea procentelor 30% anual. Medinscaia V.I. a semnat contractul de credit și l-a transmis la bancă.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, primind documentele sus indicate, neștiind scopul adevărat a lui Verbițchii S.N., în executarea hotărârii Consiliului băncii, care pentru Conducere este obligatoriu, a semnat contractul de credit № 139-2 încheiat între banca indicată și Medinscaia V.I. la 27.12.1996 în baza ordinului - dispoziție № 1, prin care i-a fost acordat un împrumut în mărime de 430.000 lei pe un termen de 6 luni cu perceperea 30% anual.

De către persoane neidentificate de organul de anchetă, în ordinul de cheltuieli № 41 a fost falsificată semnătura din numele lui Medinscaia V.I. și prezentat în casa băncii, de unde au fost eliberați bani în sumă de 430.000 lei, pe care Verbițchii S.N. i-a utilizat în activitatea comercială a firmei sale, obligându-se să restituie creditul și procentele pe el, achitând procente pentru credit, și anume:

- la 31.01.1997 pe ordinul de venituri № 121 – 12183 lei;
- la 31.01.1997 pe ordinul de venituri № 153 – 10750 lei;
- la 28.02.1997 pe ordinul de venituri № 716476 – 2250 lei;
- la 31.07.1998 pe ordinul de venituri № 123270.001 – 10750 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă de 65933 lei.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, unde inculpatul a cauzat o daună materială băncii „Guinea” în sumă de 430.000 lei.

7. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, intenționat, în decembrie 1995 l-a chemat pe colaboratorul firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD”, Cazac V.N., prin abuz de încredere, l-a convins să perfecteze pe numele său un împrumut de la banca de resort a lui Verbițchii S.N. „Guinea” sub pretext de construcția casei.

Cazac V.N., a fost de acord să primească împrumut și la 06.12.1995, la rugămintea lui, s-a adresat la specialistul secției credite a BC „Guinea” Pereberina O.V., care fiind subalterna inculpatului Verbițchii S.N. și neștiind despre intențiile lui adevărate, i-a acordat un ajutor tehnic lui Cazac V.N., în perfectarea și primirea împrumutului în mărime de 130.000 lei, pentru construirea casei.

Cazac V.N. a prezentat în secția credite a băncii „Guinea” lista bunurilor depuse în gaj întocmită la rugămintea lui Verbițchii S.N. și la 13.12.1995 între dînsul și banca „Guinea” a fost încheiat un contract de gaj № 34-2Z, în care au fost introduse informații false, că în perioada utilizării împrumutului, Cazac V.N. dă în gaj materiale de construcție în sumă totală de 225560 lei.

Șeful direcției financiare și creditare a băncii „Guinea” Deli R.G., primind pachetul de documente și stabilind că documentele corespund normelor Regulamentului de creditare, neștiind scopul adevărat al inculpatului Verbițchii S.N., a semnat credit № 34-2 încheiat între banca indicată și Cazac V.N. și conform ordinului - dispoziție № 1 din 14.12.1995, ultimului i-a fost acordat un împrumut în mărime de 130.000 lei pe un termen de 18 luni cu percepere a 28% anual.

Inculpatul Verbițchii S.N., făcînd abuz de încredere a directorului firmei lui de resort „SNT” Scurtul V.D., l-a convins pe ultimul să întocmească factura № 25 despre transferarea a 130000 lei de la contul de împrumuturi № 23658635 la contul de decontare № 467975 al firmei „SNT” sub pretextul de a procura materiale de construcție conform specificației, ce ultimul a și făcut la 13.12.1995.

Ulterior, de la contul firmei „SNT”, conform dispoziției de plată № 3 din 14.12.1995, suma dată de bani a fost transferată la contul de decontare № 006807684 al firmei „Star” nerezidentă a Republicii Moldova, care are cont de decontare la „Rietumu Bank” or. Riga, Lituania un avans pentru materialele de construcție conform contractului № 10/12 din 01.12.1995.

După primirea împrumutului în sumă de 130000 lei, inculpatul Verbițchii S.N. din numele împrumutatului Cazac V.N., în perioade diferite de timp a introdus mijloace bănești în BC „Guinea” plata procentelor pentru utilizarea împrumutului, și anume:

- la 23.02.1996 pe ordinul de venituri № 6 pe numele lui Cazac V.N. transferarea 7786 lei la contul depozitar № 960401;
- la 28.06.1996 pe ordinul de venituri № 43 pe numele lui Cazac V.N. transferarea 9100lei la contul depozitar № 103960803;
- la 25.09.1996 pe ordinul de venituri № 9 pe numele lui Cazac V.N. transferarea 9100 lei la contul depozitar № 103960803;
- la 31.01.1997 pe ordinul de venituri № 115 pe numele lui Cazac V.N. transferarea 15167 lei la contul depozitar № 103960803;
- la 31.07.1996 pe ordinul de venituri № 123230.001 pe numele lui Cazac V.N. transferarea 4983 lei la contul depozitar № 172298045084;
- la 26.08.1997 pe ordinul de venituri № 127285.001 pe numele lui Cazac V.N. transferarea 1664 lei la contul depozitar № 172298045084, iar în total au fost achitate procentele în sumă totală 47.800 lei.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N., a cauzat băncii o daună materială în sumă de 130.000 lei.

8. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în circumstanțe indicate mai sus, la 01.03.1997 din numele Consiliului băncii a întocmit un proces-verbal fals al ședinței Consiliului, în care a introdus informație intenționat falsă despre aceea că la această ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea”, Scripnic S.V. Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu., și că Consiliul a decis de a-i acorda lui Osipov V.Ia. un împrumut în sumă de 282000 lei în baza cererii de credite perfectată de persoane neidentificate de organul de anchetă, care au falsificat semnătura din numele lui Osipov V.Ia., în care era indicat, că suma care se cere cu împrumut, se ia pentru activitate comercială.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii este temei pentru încheierea contractului de credit № 180-2 și eliberarea împrumutului cet. Osipov V.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, neștiind despre intențiile adevărate a inculpatului Verbițchii S.N., la 11.03.1997 a semnat contractul de credit № 180-2 încheiat între banca sus numită și chipurile cu cet.Osipov V. și conform ordinului - dispoziție № 2 din 14.03.1997 împrumutatului Osipov V. i-a fost eliberat un împrumut în mărime de 282000 lei pe un termen de 8 luni cu perceperea 12% lunar.

De către persoane neidentificate de organul de anchetă, la 14.03.1997 în ordinul de cheltuieli № 87 întocmit pe numele lui Osipov V.Ia. a fost falsificată semnătura din numele ultimului. Cine a primit banii în sumă de 282.000 lei în casa băncii nu a fost posibil de constatat.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în mărime de 282.000 lei datorita.

9. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, la 01.03.1997 din numele Consiliului băncii a întocmit un proces-verbal fals al ședinței Consiliului, în care a introdus informație intenționat falsă, despre faptul că la adunare au participat

membrii Consiliului BC „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât să-i acorde un împrumut cet. Mitracov S.V. în sumă de 360000 lei în baza cererii de credit din 01.03.1997 perfectată de persoane neidentificate de organul de anchetă, care au falsificat semnătura din numele lui Mitracov S.V., în care era indicat că suma cerută se acordă pentru activitate comercială.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea”, este temei pentru perfectarea contractului de credit № 181 și acordarea împrumutului cet. Mitracov S.V. în sumă de 360.000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, neștiind despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., neverificând veridicitatea actelor prezentate în bancă, nu a respectat ordinea de perfectare și eliberare a creditelor și la 12.03.1997 a semnat contractul de credit № 181-2, încheiat între banca indicată și chipurile împrumutatului Mitracov S.V. și conform ordinului - dispoziție № 3 din 14.03.1997 ultimului i-a fost acordat un împrumut în sumă de 360.000 lei pe un termen de 6 luni cu perceperea 12% lunar, necătînd că de către persoane neidentificate de organul de anchetă, în contractul de credit sus indicat și ordinul de cheltuieli № 87 a fost falsificată semnătura din numele lui Mitracov S.V.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în sumă de 360.000 lei.

10. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, la începutul lui noiembrie 1997, aflîndu-se în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, amplasat pe str. Negruzzi 2, mun. Chișinău, făcînd abuz de încredere a lucrătorului firmei de resort „Raxetta-Moldova LTD” Bandîliuc V.V., prin înșelăciune, ducîndu-l în eroare privitor la intențiile sale, l-a rugat să-i facă o favoare în perfectarea și primirea în interesele sale a unui împrumut de la banca de resort „Guinea” pe numele său, convingîndu-l că el la timp v-a achita procentele pentru împrumut și o să achite creditul în termenul stabilit.

Bandîliuc V.V., a fost de acord să perfecteze actele pentru primirea împrumutului.

Apoi Bandîliuc V.V. împreună cu Bratuhin S.V., la sfîrșitul lui octombrie 1997, la indicația lui Verbițchii S.N. s-au adresat la specialistul secției credite a băncii „Guinea” Pereberina O.V., care nu a bănuit ilegalitatea acțiunilor inculpatului Verbițchii S.N., i-a acordat lui Bandîliuc V.V. un ajutor tehnic în perfectarea cererii pentru eliberarea împrumutului în sumă de 251000 lei pe un termen de 24 luni pentru activitate comercială, pe care ultimul la 31.10.1997 a semnat-o și a transmis-o la bancă.

Inculpatul Verbițchii S.N. intenționat, creînd o vizibilitate legală de acordare a creditelor, la 14.11.1997 personal, din numele Consiliului băncii, a hotărât de a-i acorda un împrumut împrumutatului Bandîliuc V.V. în sumă de 251000 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a introdus informație falsă, despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât să-i acorde un împrumut lui Bandîliuc V.V. în sumă de 251000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal pentru conducerea băncii „Guinea”, este temei pentru încheierea contractului de credit № 243-2 și eliberarea împrumutului lui Bandîliuc V.V. în sumă de 251000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, primind actele la semnat, neștiind despre scopul lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea actelor prezentate în bancă și nu a respectat ordinea perfectării și eliberării împrumutului, la 14.11.1997 a semnat din numele băncii contractul de credit № 243-2, încheiat între banca sus indicată și împrumutatul Bandîliuc V.V. despre acordarea ultimului un împrumut în sumă de 251000 lei.

Împrumutatului Bandîliuc V.V. de către banca „Guinea” i-a fost acordat un împrumut la 17.11.1997 în baza ordinului - dispoziție № 31065.001 în sumă de 110700 lei, iar la 19.11.1997, conform ordinului - dispoziție № 32064.001 suma de 140300 lei.

Cu persoane neidentificate de organul de anchetă și prin înțelegere prealabilă cu Verbițchii S.N., la 17 și 19.11.1997 în ordinele de cheltuieli № 32064.001 și № 31065.001, întocmite pe numele lui Bandîliuc V.V., a fost falsificată semnătura din numele ultimului și au fost primiți în casa băncii „Guinea” bani în sumă de 110700 lei și 140300 lei, iar în total 251.000 lei, pe care Verbițchii S.N. i-a întrebuințat pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

Ulterior, suma dată și procentele nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în sumă de 251.000 lei.

11. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în același circumstanțe, la începutul lui noiembrie 1997, l-a chemat în oficiu pe colaboratorul firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD”- Zaițev A.V., și făcînd abuz de încredere, ducîndu-l în eroare, l-a rugat să-i facă o favoare, să perfecteze și să primească în interesele sale un împrumut de la BC „Guinea” pe numele său, convingîndu-l că el la timp o să achite procentele pentru împrumut și o să-l restituie în timpul stabilit.

Zaițev A.V., a fost de acord să perfecteze actele pentru primirea împrumutului, și anume:

Zaițev A.V., la indicația lui Verbițchii S.N., la 29.10.1997 s-a adresat la specialistul secției credite a băncii „Guinea” Pereberina O.V., care nu a presupus ilegalitatea acțiunilor lui Verbițchii S.N., i-a acordat un ajutor tehnic lui Zaițev A.V. în perfectarea cererii de acordare a împrumutului în sumă de 240000 lei.

Zaițev A.V. a semnat cererea de credit și a transmis-o la bancă.

Inculpatul Verbițchii S.N. intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scop personal, creînd o vizibilitate legală în acordarea creditului, la 28.10.1997, personal, din numele Consiliului a hotărît de a-i acorda un împrumut lui Zaițev A.V. în sumă de 240000 lei, a întocmit un proces-verbal fals, unde a introdus informație intenționat falsă despre faptul că la adunarea dată au fost prezenți membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii băncii „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărît de a-i acorda un împrumut împrumutatului Zaițev A.V. în sumă de 240000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea” este temei pentru încheierea contractului de credit № 244-2 din 17.11.1997 între banca indicată și Zaițev A.V. de acordare ultimului un împrumut în sumă de 240000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii băncii „Guinea”, primind actele, neștiind despre intențiile adevărate a lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea actelor prezentate la bancă și nu a respectat ordinea de perfectare și eliberarea creditelor și la 17.11.1997 a semnat din numele băncii contractul de credit № 244-2 încheiat între banca indicată și împrumutatul Zaițev A.V. despre acordarea ultimului un împrumut în sumă de 240000 lei.

La 17.11.1997, conform ordinului - dispoziție № 31053.001, lui Zaițev A.V. i-a fost acordat împrumutul în sumă de 240000 lei, care a fost primită de Verbițchii S.N. prin înțelegere prealabilă, cu persoane neidentificate de organul de anchetă, în aceeași zi în baza ordinului de cheltuieli № 31053.001 întocmit pe numele lui Zaițev A.V., falsificînd semnătura din numele ultimului și utilizînd creditul pentru activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, achitînd procentele pentru credit numai parțial în sumă de 103200 lei conform ordinului de venituri № 123248.001 din 31.07.1998.

Ulterior, împrumutul dat și procentele pe el nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat băncii „Guinea” daună materială în sumă de 240.000 lei.

12. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în același circumstanțe, cu scopul cauzării daunei materiale proprietarului, la începutul lui noiembrie 1997 l-a chemat în oficiu pe colaboratorul firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD” Batruhin S.V. și făcînd abuz de încredere și prin înșelăciune, ducîndu-l în eroare, l-a rugat să-i facă o favoare în perfectarea și primirea în interesele sale un împrumut la BC „Guinea” pe numele său, convingîndu-l, că la timp va achita procentele pe împrumut și o să restituie creditul la timpul stabilit.

Batruhin S.V., a fost de acord să perfecteze actele pentru primirea împrumutului, și anume:

Batruhin S.V. la 05.11.1997, la indicația lui Verbițchii S.N. s-a adresat la specialistul secției credite a băncii „Guinea” Pereberina O.V., care nu a bănuțit de acțiunile ilegale ale lui Verbițchii S.N., i-a acordat un ajutor tehnic lui Bratuhin S.V. în perfectarea cererii pentru acordarea împrumutului și încheierea contractului de credite № 245-2 din 10.11.1997 despre acordarea lui un împrumut în sumă de 211000 lei pe un termen de 24 luni cu perceperea plății în mărime de 12% anual;

Bratuhin S.V. a semnat cererea de credit și contractul de credit și le-a transmis în bancă.

Inculpatul Verbițchii S.N. intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale, creînd o vizibilitate a legalității în acordarea creditului, la 05.11.1997 personal, din numele Consiliului băncii, a hotărît să-i acorde un împrumut împrumutatului Bratuhin S.V. în sumă de 211000 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a introdus informație intenționat falsă despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și

vice-președintele Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât de a-i acorda un împrumut lui Bratuhin S.V. în sumă de 211000 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” este temei pentru acordarea împrumutului lui Bratuhin S.V. în sumă de 211000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii băncii „Guinea”, primind actele l-a semnat, neștiind despre intențiile adevărate a lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea actelor prezentate în bancă și nu a respectat ordinea perfectării și eliberării creditului, la 10.11.1997 a semnat din numele băncii contractul de credit № 245-2, încheiat între banca indicată și împrumutatul Bratuhin S.V. despre acordarea ultimului un împrumut în sumă de 211000 lei.

La 17.11.1997, conform ordinului - dispoziție № 31068.001, lui Bratuhin S.V. i-a fost acordat un împrumut în sumă de 211000 lei.

Inculpatul Verbițchii S.N. prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, la 17.11.1997, în ordinele de cheltuieli № 31068.001 a falsificat semnătura din numele lui Bratuhin S.V. și a primit în casa băncii „Guinea” bani în sumă de 211000 lei, pe care i-a întrebuințat în scopuri personale în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”, achitând procentele în sumă de 9073 lei conform ordinului pe venituri din 31.07.1998.

Ulterior, împrumutul dat și procentele nu au fost restituite, unde Verbițchii S.N. a cauzat băncii „Guinea” daună materială în sumă de 211.000 lei.

13. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în același circumstanțe, cu scopul cauzării daunei materiale proprietarului, la începutul lui noiembrie 1997, aflându-se în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, amplasat pe str. Negruzzi 2, mun. Chișinău, l-a chemat la sine pe colaboratorul firmei date Diacur V.A., făcând abuz de încredere și ducându-l în eroare pe ultimul în ce privește intențiile sale, l-a rugat să-i facă o favoare în perfectarea și primirea în interesele sale pe numele său un împrumut de la BC de resort „Guinea”, indicând că el la timp v-a achita procentele pentru împrumut și o să restituie creditul la timpul stabilit.

Diacur V.A., a fost de acord să perfecteze documentele pentru primirea împrumutului și la începutul lui noiembrie 1997 împreună cu Bratuhin S.V., la indicația lui Verbițchii S.N., s-au adresat la specialistul secției credite a băncii „Guinea” Pereberina O.V., care nu a presupus acțiuni ilegale a lui Verbițchii S.N., i-a acordat lui Diacur V.A. un ajutor tehnic în perfectarea cererii la eliberarea împrumutului în sumă de 210700 lei pe un termen de 36 luni pentru activitate comercială, pe care ultimul la 05.11.1997 l-a semnat și transmis la bancă.

Inculpatul Verbițchii S.N. intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, în scopuri personale, creînd vizibilitatea legalității creditului acordat, la 05.11.1997 personal, din numele Consiliului băncii a hotărât să-i acorde un împrumut împrumutatului Diacur V.A. în sumă de 210700 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a introdus informație intenționat falsă despre faptul că la ședința dată, au fost prezenți membrii Consiliului băncii „Guinea”, Scripnic S.V. Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât de a-i acorda împrumut lui Diacur V.A. în sumă de 210700 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele băncii „Guinea”, primind actele la semnat, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., neverificînd veridicitatea actelor prezentate băncii și nepresupunînd ordinea perfectării și eliberării creditului, la 17.11.1997 a semnat din numele băncii contractul de credit № 246-2, încheiat între banca indicată și împrumutatul Diacur V.A. despre acordarea ultimului un împrumut în sumă de 210700 lei. La 19.11.1997, conform ordinului - dispoziție № 32065.001, împrumutatul Diacur V.A. i-a fost acordat un împrumut în sumă de 210700 lei.

Inculpatul Verbițchii S.N., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, în contractul de credit și în ordinul de cheltuieli № 32065.001, întocmit pe numele lui Diacur V.A., a falsificat semnătura din numele ultimului și a primit în casa băncii „Guinea” bani în sumă de 210700 lei, pe care i-a utilizat în activitatea comercială a firmei sale, achitînd procente pentru împrumut în sumă de 8897 lei la 31.07.1998.

Ulterior, împrumutul dat și procentele la el, nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în sumă de 210.700 lei.

14. Tot inculpatul Verbițchii S.N. în circumstanțele sus indicate, la începutul lui mai 1996 a chemat în oficiu două colaboratoare a firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD” Nisicenco N.P. și Cernev N.M. și făcînd abuz de încredere, le-a convins să semneze documente de fondare a firmei „Sancra” și să devină corespunzător director și contabil.

Nisicenco N.P. și Cernev N.M., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., neștiind despre intențiile lui, au fost de acord să semneze actele fondatorii și să devină director și contabil a firmei indicate.

La începutul lui iunie 1996, de către persoane neidentificate de organul de anchetă, prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Verbițchii S.N., din numele directorului firmei „Sancra” a fost întocmit un demers pe numele vicepreședintelui Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. cu rugămîntea de a acorda firmei date un credit în sumă de 400000 lei, un contract fictiv № 01/6 din 03.06.1996, chipurile încheiat între firma „Tehcom” din numele directorului Coșevoi R. și firma „Sancra”, chipurile cumpără o linie de turnare - astupare pentru producerea sucurilor și apei din fructe în sumă de 400000 lei; bilanțul fictiv a firmei „Sancra” pentru iunie 1996 – 1997, ianuarie și aprilie 1998; lista bunurilor firmei „Sancra”, în care era introdusă informație intenționat falsă despre faptul că firma chipurile lasă în gaj uși, produse în Londra, în cantitate de 130 bucăți, prețul unei uși – 820 lei, în sumă totală de 106600 lei; 2000 m² de teracotă din ceramică, produse în Spania, prețul unui m² - 87 lei, în sumă totală de 174000 lei; 40 seturi de tehnică sanitară, produsă în Spania, prețul unui set – 2709 lei, în sumă totală 108360 lei; 60 căzi din acril, produse în Spania, prețul unei căzi – 905 lei, în sumă totală 54300 lei; 50 căzi triunghiulare din acril, produse în Spania, prețul unei căzi – 3680 lei, în sumă totală 184000 lei, iar în total în sumă de 627260 lei și că marfa dată se păstrează la depozitul firmei care arendează de la întreprinderea „Melodia”, amplasată în mun. Chișinău, str. Petricani, 19, care au fost sigilate cu ștampila firmei „Sancra” și prezentate la BC „Guinea”.

În baza acestor documente false, inculpatul Verbițchii S.N., făcînd abuz de atribuțiile sale de serviciu, la 12.06.1996, personal, din numele Consiliului băncii „Guinea” a hotărît de a-i acorda firmei „Sancra” un credit în sumă de 400000 lei, a întocmit un proces-verbal fals al ședinței, unde a introdus informație intenționat falsă despre faptul că chipurile la ședința Consiliului au fost prezenți membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărît să-i acorde firmei „Sancra” un credit în sumă de 400000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” este temei pentru acordarea firmei „Sancra” un credit în sumă de 400000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele băncii „Guinea”, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., neverificînd veridicitatea actelor prezentate la bancă, certificatele despre venituri și cheltuielile împrumutatului, documente care ar confirma vînzarea-cumpărarea materialelor de construcție, documente pentru construcția casei, planul construcției casei, contractul cu antreprenorii construcției, fără analiza situației financiare a împrumutatului, actul de verificare a gajului la fața locului, analiza sinecostului de fapt a averii gajate și nerespectînd ordinea perfectării și eliberării creditului, executînd hotărîrea Consiliului băncii de eliberare a creditului, a semnat contractul de credit № 27-1 încheiat între banca indicată și firma „Sancra” din numele directorului Nisicenco N.P. ordinul - dispoziție № 1 din 20.06.1996 de acordare firmei „Sancra” a unui credit în sumă de 400000 lei pe un termen de 18 luni cu perceperea 42% anual.

Inculpatul Verbițchii S.N., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, folosind conturile de împrumut și conturi de decontare, la fel și ștampila firmei „Sancra”, „Tehcom”, „SNT”, „Arsis”, „Extra-Profil” la 03.06.1996, în baza contractului № 01-07, încheiat între firma „Sancra” și „Tehcom” de procurare a utilajului, au întocmit dispoziție de plată № 1 din 20.06.1996, de pe care mijloacele bănești în sumă de 400000 lei, primite în banca „Guinea” de firma „Sancra”, au fost transferate de la contul de împrumuturi № 477321 a firmei „Sancra”, la contul de decontare № 280101793 la firma de resort „Tehcom” în BC „Export-Import”.

Ulterior, mijloacele bănești în sumă de 400000 lei, de la contul № 280101793 al firmei „Tehcom” au fost transferate pe dispoziția de plată № 12 din 25.06.1996 la contul de decontare № 46700429 firmei de resort a lui Verbițchii S.N. „SNT” ca restituire a datoriei creditoriale în baza actului de verificare din 21.06.1996.

Ulterior, banii în sumă de 400000 lei au fost utilizați de Verbițchii S.N. în modul următor:

La 24.06.1996, prin dispoziția de plată № 5 a transferat 113092 lei la contul de decontare № 467616 al firmei „Arsis” ca restituire a datoriei creditoriale, în baza actului de verificare din 24.06.1996;

La 24.06.1996, prin dispoziția de plată № 6 a transferat 124367 lei la contul de decontare № 467218 al firmei „Alina-S” ca restituire a datoriei creditoriale, în baza actului de verificare din 21.06.1996;

La 24.06.1996, prin dispoziția de plată № 9 a transferat 148443 lei la contul de decontare № 467276 al firmei „Extra-Profil” ca restituire a datoriei creditoriale, în baza actului de verificare din 21.06.1996. Tot inculpatul Verbițchii S.N. repetat, în aceleași circumstanțe, în octombrie 1997 împreună cu persoane neidentificate de organul de anchetă, din numele directorului firmei „Sancra” Nisicenco N.P., a perfectat o cerere pe numele vicepreședintelui Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T. cu rugămintea de a majora suma contractului de credit № 27-1 din 20.06.1996 în mărime de 400000 lei, pentru procurarea merelor, la fel și lista fictivă a bunurilor care nu existau a firmei „Sancra” transmise în gaj, pentru asigurarea restituirii creditului, în care a fost introdusă informație intenționat falsă, că firma „Sancra” transmite în gaj 140 de uși în asortiment, produse în Londra, prețul unei uși – 820 lei; 40 seturi de tehnică sanitară, produse în Spania, prețul unui set – 2709 lei, în sumă totală de 223160 lei și că marfa dată chipurile se află la depozitul firmei, care arendează de la întreprinderea „Moldelina”, amplasată în mun. Chișinău, str. Petricani, 19 și prezentate în BC „Guinea”.

În baza actelor false, la 30.10.1997 de către persoane neidentificate de organul de anchetă, a fost perfectată o adăugire falsă la contractul de gaj № 27-1/Z, în care au fost introduse informații intenționat false, că firma „Sancra” pe perioada utilizării creditului lasă în gaj bunuri în sumă de 223160 lei și un acord adăugător la contractul de credit № 27-1 din 20.06.1996.

La 26.09.1997 inculpatul Verbițchii S.N. intenționat, depășind atribuțiile sale de serviciu, personal din numele Consiliului băncii a hotărât de a majora suma creditului eliberat firmei „Sancra” în sumă de 399000 lei, întocmind un proces-verbal fals al ședinței, unde a introdus informație intenționat falsă despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vicepreședintele Conducerii BC „Guinea”, Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât de a majora cu 399000 lei suma creditului eliberat anterior pe contractul de credit № 27-1 din 20.06.1996, firmei „Sancra”.

Inculpatul Stasiev Iu.T., vicepreședintele Conducerii BC „Guinea”, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., fiind dus în eroare de ultimul, neverificând veridicitatea actelor prezentate la bancă, nu a cerut factura pentru cumpărarea materialelor gajate, fără actul de verificare a bunurilor gajate la fața locului și fără verificarea dacă corespunde documentelor prezentate cu marfa gajată și nerespectând ordinea perfectării și eliberării creditului, a semnat acordul adăugător la contractul de credit № 27-1 din 20.06.1996, încheiat între banca indicată și firma „Sancra” din numele directorului, Nisicenco N.P.

Prin ordinul - dispoziție № 24638.001 din 31.10.1997 banca i-a acordat firmei „Sancra” un credit suplimentar în sumă de 399000 lei.

La 31.10.1997, contabilul firmei „Raxetta-Moldova LTD” Vornovițcaia R.P., conform cecului seria M5 № 744329, din casa BC „Guinea” a primit în numerar 392800 lei și i-a transmis lui Verbițchii S.N., care i-a utilizat în activitatea comercială a firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

După primirea creditelor în sumă de 799000 lei, inculpatul Verbițchii S.N., din numele firmei „Sanra”, în diferită perioadă de timp, introducea mijloace bănești la BC „Guinea” pentru achitarea procentelor pentru creditul acordat, și anume:

- la 24.08.1996, conform ordinului memorial № 204 – 19133 lei;
- la 14.11.1996, conform ordinului memorial № 201 – 19150 lei;
- la 27.12.1996, conform ordinului memorial № 207 – 50850 lei;
- la 31.01.1997, conform ordinului memorial № 202 – 14000 lei;
- la 28.02.1997, conform ordinului memorial № 204 – 12667 lei;
- la 31.03.1997, conform ordinului memorial № 203 – 12667 lei;
- la 31.07.1998, conform ordinului de venituri № 123210.001 suma de 12667 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă de 141134 lei.

Ulterior, creditele date și procentele pe ele nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în sumă de 799.000 lei.

15. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în circumstanțele indicate mai sus, la începutul lui octombrie 1996 a chemat-o la sine în oficiu pe colaboratorul firmei „Raxetta-Moldova LTD” Rușiuc T.A., și făcând abuz de încredere, a convins-o să semneze documentele fondatorii de crearea firmei „Sortis” și să fie director. Rușiuc T.A., aflându-se în dependență de serviciu și neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., a semnat actele fondatorii și a devenit directorul firmei indicate, la fel a semnat documente din numele firmei „Sortis” pentru a primi în BC „Guinea” un credit în sumă de 654000 lei pentru procurarea unei mini-mori pentru producerea făinii.

Rușiuc T.A., lucrînd la firma de resort a lui Verbițchii S.N. „Raxetta-Moldova LTD”, la rugămintea lui a semnat din numele directorului firmei „Sortis” următoarele acte pentru acordarea creditului: proces-verbal al ședinței fondatorilor firmei „Sortis”, în care era indicat că chipurile îi încredințează lui Rușiuc T.A. de a primi un credit în BC „Guinea” în sumă de 645000 lei; cerere de credit; ancheta - împrumutatului; business - planul; lista bunurilor firmei „Sortis” care se dau în gaj la banca „Guinea”, în care au fost introduse informații vădit false despre faptul că firma „Sortis” acordă în gaj: o moară-mini de producere a făinii; 3 elevatoare, prețul unui elevator de 52000 lei în sumă totală de 156000 lei; o stațiune pentru curățirea grîului în preț de 25000 lei; un șnec cu prețul de 110000 lei; o moară cu prețul de 338800 lei; un trior cu prețul de 110000 lei; un dozator cu prețul de 50200 lei și 3 utilaje pentru cusut saci cu prețul unui utilaj 20000 lei, în sumă totală de 60000 lei, iar în total suma de 1075000 lei și că utilajul dat se păstrează la adresa: mun. Chișinău, str. Petricani 19; contractul № 37-1 din 25.10.1996, în care este indicat că firma „Tehcom” chipurile îi acordă firmei „Sortis” o linie de producere a făinii în sumă de 1075000 lei; contractul de gaj № 32-1/Z din 04.11.1996, în care au fost introduse informații vădit false, că firma „Sortis” pentru perioada folosirii creditului lasă în gaj utilaj în sumă de 1075000 lei; contractul de cedare a venitului din numele BC „Guinea” și a firmei „Sortis”, conform căreia băncii i se acordă dreptul la încasarea de la împrumutat în ordine incontestabilă toate mijloacele bănești acumulate; bilanțul firmei „Sortis” la 15.10.1996 Rușiuc T.A. le-a semnat și le-a transmis lui Verbițchii S.N., pe care dînsul le-a aplicat ștampila firmei „Sortis”.

Inculpatul Verbițchii S.N. în actele indicate mai sus, împreună cu factura falsă № 000125 din 28.10.1996, întocmită anterior prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de anchetă, a introdus informație vădit falsă, că firma „Tehcom” chipurile i-a acordat firmei „Sortis” utilajul sus indicat în sumă totală de 1075000 lei și a prezentat documentele date la BC „Guinea”.

În baza acestor documente, la 24.10.1996 Verbițchii S.N., făcând abuz de atribuțiile sale de serviciu, personal, din numele Consiliului băncii a hotărât de a-i acorda firmei „Sortis” un credit în sumă de 645000 lei, a întocmit un proces-verbal fals a ședinței, în care a introdus informații vădit false despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât să acorde un credit firmei „Sortis” în sumă de 645000 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal este temei pentru Conducerea BC „Guinea” de a acorda credit în sumă de 645000 lei firmei „Sortis”.

Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele BC „Guinea”, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., neverificând veridicitatea actelor prezentate la bancă și nerespectând ordinea și eliberarea creditului, a semnat contractul de credit № 32-1, încheiat între banca indicată și firma „Sortis”, din numele directorului Rușiuc T.A. și ordinul - dispoziție № 3 din 29.10.1996 despre acordarea firmei „Sortis”, creditul în sumă de 645000 lei pe un termen de 18 luni, cu perceperea a 40% anual.

Mijloacele bănești în sumă de 645000 lei au fost transferate la 25.10.1996 în baza contractului № 37/1, încheiat între firma „Sortis” și „Tehcom” de procurare a utilajului în baza dispoziției de plată № 1 de la contul de împrumuturi № 477525 a firmei „Sortis” la contul de decontare № 46700410 la firma de resort a lui Verbițchii S.N. „Tehcom” în BC „Exim-Import”, care ulterior au fost îndreptate la achitarea datoriei pe contractul de credit № 102 din 13.02.1996 în sumă de 135000 dolari SUA, primiți anterior de firma „Tehcom” în această bancă.

Tot inculpatul Verbițchii S.N. în octombrie 1997 în circumstanțe analogice, folosind documentele și ștampila firmei „Sortis”, din numele directorului firmei date Rușiuc T.A., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, au întocmit o cerere fictivă pe numele vicepreședintelui Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T. cu rugămintea de a majora suma contractului de credit № 32-1 din 19.10.1996 în sumă de 162000 lei, chipurile pentru procurarea cerealelor și în această cerere prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, au falsificat semnătura din numele lui Rușiuc T.A., aplicând ștampila firmei „Sortis”.

În baza cererii indicate, inculpatul Verbițchii S.N. la 20.10.1997, personal, din numele Consiliului băncii a hotărât de a majora suma creditului eliberat firmei „Sortis” în sumă de 162000 lei întocmind un proces-verbal fals al ședinței, în care a introdus informație intenționat falsă despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului BC „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât de a majora suma creditului acordat firmei „Sortis” în sumă de 162000 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea BC „Guinea” este temei pentru majorarea sumei creditului eliberat anterior pe contractul de credit № 32-1 din 29.10.1996 firmei „Sortis” în sumă de 16200 lei, cu micșorarea procentelor de la 40% anual la 34%.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii băncii „Guinea”, neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea documentelor prezentate în bancă și nu a respectat ordinea și eliberarea creditelor, la 30.10.1997, a semnat un acord adăugător la contractul de credit № 32-1 din 20.10.1996, încheiat între banca indicată și firma „Sortis” din numele directorului Rușiuc T.A. despre majorarea sumei creditului de 162000 lei.

BC „Guinea” prin ordinul - dispoziție № 24635.001 din 31.10.1997 a eliberat firmei „Sortis” un credit suplimentar în sumă de 162000 lei. În aceeași zi contabilul firmei „Sortis” Vornovițaia R.P., prin cec seria M5 № 960127, din casa BC „Guinea” a primit în numerar 162.000 lei și i-a transmis lui Verbițchii S.N., care primind suma creditului, s-a obligat să-l restituie și procentele pe el.

Inculpatul Verbițchii S.N., din numele directorului firmei „Sortis”, în diferită perioadă de timp a introdus mijloace bănești la BC „Guinea” pentru achitarea procentelor pentru utilizarea creditului, și anume:

- la 27.08.1996, conform ordinului memorial № 209 – 44433 lei;
- la 31.01.1997, conform ordinului memorial № 204 – 21500 lei;
- la 28.02.1997, conform ordinului memorial № 205 – 21500 lei;
- la 31.01.1997, conform ordinului memorial № 204 – 21500 lei;
- la 30.04.1997, conform ordinului memorial fără număr – 21500 lei;
- la 31.05.1997, conform ordinului memorial fără număr – 21500 lei;
- la 21.07.1997, conform ordinului memorial № 203 – 21500 lei;
- la 31.07.1997, conform ordinului memorial № 123211.001 – 21500 lei;
- la 19.08.1997 – 36780 lei, iar în total pe creditul dat au fost achitate procentele în sumă totală de 231713 lei.

În rezultatul acordării și nerestituirii creditelor, băncii „Guinea” i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 546.280 lei.

Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, la 12.11.1997, din numele Consiliului băncii a întocmit un proces-verbal fals a ședinței, în care a introdus informație vădit falsă despre faptul că la ședință au participat membrii Consiliului băncii „Guinea”, Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu. și că Consiliul a hotărît să-i acorde firmei „Sortis” un overdraft în sumă de 205000 dolari SUA, ceea ce constituie 937000 lei la cursul oficial a BNM la 02.02.1998.

După aceasta, de către persoane neidentificate de organul de anchetă, prin înțelegere prealabilă cu Verbițchii S.N., din numele directorului firmei „Sortis” Rușiuc T.A. au fost perfectate și prezentate băncii „Guinea” următoarele acte fictive, și anume:

- scrisoarea din 01.12.1997 pe numele Președintelui Conducerii băncii „Guinea”, Bulgac V.A. din numele directorului firmei „Sortis”, Rușiuc T.A. cu rugămintea de a prezenta un overdraft în sumă de 205000 dolari SUA pe un termen de un an, pentru activitate comercială;

- bilanțul și darea de seamă despre rezultatele financiare și utilizarea lor de către firma „Sortis” la ziua de 31.12.1997 – 01.04.1998;

- lămurirea din numele directorului firmei „Sortis” la bilanțul anual pentru anul 1997;

- contractul № 47 din 25.11.1997, încheiat de firma „Transfer Manager Corporation”, din numele directorului Matveeva A. denumit mai departe ca - executor pe de o parte și firma „Sortis” din numele directorului Rușiuc T.A., denumit - client și că executorul asigură, la cererea clientului, alimentarea la stația Chișinău a Căii Ferate din Moldova a garniturii de tren specializate a parcursul MPS Federația Rusă și țările CSI în sumă totală de 2000000 dolari SUA;

- contractul de realizare a deservirii overdraft-ului № 1 din 01.12.1997, încheiat între banca „Guinea” și firma „Sortis” din numele lui Rușiuc T.A., în care este indicat că în scopul executării la timp de către client a obligațiilor față de partenerii de afaceri, banca îndeplinește deservire de overdraft cu clienții în limita overdraft-ului – 205000 dolari SUA cu limită temporară a fiecărei tranșe nu mai mult de 30 zile.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” a servit temei pentru încheierea contractului de îndeplinire a serviciilor overdraft, № 1 din 01.12.1997, încheiat între banca „Guinea” și firma „Sortis”, din numele lui Rușiuc T.A. și eliberarea firmei „Sortis” a creditului, în formă de overdraft în sumă de 205000 dolari SUA.

Bulgac V.A., fiind Președintele Conducerii băncii „Guinea”, neștiind despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., neverificând veridicitatea actelor prezentate băncii și nerespectând ordinea perfectării și eliberării creditului fără asigurarea gajului, în baza contractului de exercitare a deservirii overdraft-ului № 1 din 01.12.1997 a firmei „Sortis” în sumă de 205000 dolari SUA, a semnat ordinul - dispoziție fără număr din 02.02.1998 și a eliberat firmei „Sortis” un credit în formă de overdraft în sumă de 200000 \$ SUA (ceea ce constituie 937900 lei la cursul oficial al BNM la 02.02.1998) și transferat la contul № 84073990027 „Transfer Manager Corporation”, nerezidentă a RM la banca „Mobiasbanca” mun. Chișinău.

Pe linia dată de credit au fost achitate procentele pentru utilizarea creditului în sumă totală de 72363,19 lei, în baza ordinelor memoriale № 114044.001, № 114119.001 din 29.06.1998 și № 129425.001 din 29.09.1998.

Ulterior, acest credit și procentele la el nu au fost restituite, prin ce băncii „Guinea” i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 937.900 lei.

În total, în urma creditelor eliberate firmei „Sortis”, băncii „Guinea” i-a fost cauzată o daună materială, în sumă de 1.484.180 lei.

16. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, în octombrie 1996 l-a chemat la el în oficiu, amplasat în mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, pe

colaboratorul firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD” Golban A.G. și făcînd abuz de încredere, l-a convins pe ultimul să semneze acte fondatorii a firmei înființate anterior „Tehcom” și să fie directorul acestei firme.

Golban A.G., fiind în dependență de serviciu de inculpatul Verbițchii S.N., și neștiind despre intențiile adevărate ale lui, a fost de acord să fie fondator și director al firmei date.

De către persoane neidentificate de organul de anchetă, prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Verbițchii S.N., din numele firmei „Tehcom” au fost perfectate următoarele documente false: ancheta împrumutatului; procesul-verbal al ședinței fondatorilor firmei „Tehcom” din 28.10.1998, unde era indicat, că Golban A.G. este numit în funcția de director al firmei „Tehcom”, iar Creciun O.A. în funcția de contabil a acestei firme; procesul-verbal a ședinței fondatorilor firmei „Tehcom”, unde era indicat că fondatorii firmei îi încredințează directorului Golban A.G. să primească un credit în sumă de 435000 lei; cererea de credit din 18.10.1996, unde era indicat că împrumutatul este firma „Tehcom”, creditor banca „Guinea”, suma creditului 435000 lei și că creditul se ia pentru procurarea sucurilor pe un termen de 18 luni; cartele cu mostre de semnătură a lui Golban A.G. și Creciun O.A. și ștampila firmei „Tehcom” confirmată de biroul notarial № 6, sect. Centru, mun. Chișinău; business - planul activității firmei „Tehcom”; bilanțul firmei la situația de 01.11.1996 și darea de seamă despre rezultatele financiare la situația de 01.01.1997; planul de venituri și cheltuieli, calculul despre necesitatea resurselor la credit a firmei „Tehcom” pentru ianuarie - decembrie 1997; planul de venituri și cheltuieli; calculul despre necesitatea resurselor la credit a firmei „Tehcom” pentru noiembrie 1996 - mai 1997; contractul de furnizare № 13-08 din 01.11.1996, încheiat între firma „Tehcom” din numele directorului Golban A.G. și SRL „Crecher” din numele directorului Treatiacov S., unde era indicat că firma „Crecher” vinde, dar firma „Tehcom” cumpără sucuri în sumă de 435000 lei; lista bunurilor care se dau de firma „Tehcom” în gaj băncii „Guinea”, în sumă totală de 702000 lei, contractul de credit № 35-1, contractul de cedare a încasării zilnice și contractul de gaj № 35-1Z, care au fost confirmate prin ștampila firmei „Tehcom” și prezentate în BC „Guinea” pentru acordarea creditului.

În baza acestor acte false, la 07.11.1996, inculpatul Verbițchii S.N., făcînd abuz de serviciu, personal, din numele Consiliului băncii a hotărît de a-i acorda credit firmei „Tehcom” în sumă de 435000 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a inclus informații intenționat false despre faptul că la ședința dată au fost prezenți membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T., și că Consiliul a hotărît de a elibera un credit firmei „Tehcom” în sumă de 435000 lei.

Primul vicepreședinte al Conducerii BC „Guinea” Scripnic S.V., primind pachetul de documente și constatînd că documentele corespund cerințelor normelor de credit, neștiind despre intenția adevărată a lui Verbițchii S.N., a semnat din numele băncii, încheiat între bancă și firma „Tehcom”, contractul de credit № 35-1, contractul de cedare a încasării zilnice și contractul de gaj № 35-1Z, înregistrat la biroul notarial Rîșcani, mun. Chișinău.

Şeful administraţiei de creditare Deli R.G. la 07.11.1996 a semnat ordinul - dispoziţie № 2 de acordare firmei „Tehcom” un credit în sumă de 435000 lei pe un termen de 18 luni cu perceperea a 40% anual. De la contul băncii în sumă de 435000 lei au fost transferaţi la contul de împrumuturi № 477428 al firmei „Tehcom”.

La 06.11.1996 în baza contractului № 13-08 din 01.11.1996, încheiat între firma „Tehcom” şi „Crecher” de procurare a sucurilor conform dispoziţiei de plată № 17, banii în sumă de 435000 lei, de la contul de împrumuturi № 477428 au fost transferaţi la contul de decontare № 17467478 al firmei „Crecher”.

Ulterior, de la contul de decontare № 17467478 al firmei „Crecher”, prin dispoziţia de plată № 27 din 11.11.1996 mijloacele băneşti în sumă de 352478 lei au fost transferate la contul de decontare № 467218 al firmei „Alina S” pentru procurarea sucurilor, însă banii în sumă de 36185 lei au fost utilizaţi pentru achitarea procentelor pe credit primit anterior de firma „Alina S”, iar 330000 lei – pentru achitarea creditului primit de această firmă la BC „Guinea” pe contractul de credit № 15-1 din 01.11.1995.

În acea zi, de la contul de decontare № 17467478 al firmei „Crecher” prin dispoziţia de plată № 28 au fost transferaţi 82522 lei la contul de decontare № 467276 al firmei „Extra-Profil” sub pretextul procurării sucurilor, însă banii în sumă de 82522 lei au fost utilizaţi pentru achitarea procentelor pentru creditul firmei „Extra-Profil” primit anterior pe contractul de credit № 17-1 din 11.11.1995 în aceeaşi bancă.

După primirea creditului în sumă de 435000 lei din numele directorului firmei „Tehcom”, inculpatul Verbiţchii S.N. în diferită perioadă de timp introducea mijloace băneşti în BC „Guinea” pentru achitarea procentelor la utilizarea creditului, şi anume:

- la 30.12.1996, conform ordinului memorial № 205 – 26100 lei;
- la 31.01.1997, conform ordinului memorial № 206 – 14500 lei;
- la 28.02.1997, conform ordinului memorial № 208 – 14500 lei;
- la 31.03.1997, conform ordinului memorial № 207 – 14500 lei;
- la 04.07.1997, conform ordinului memorial № 200 – 43500 lei;
- la 09.10.1997, conform ordinului memorial № 200 – 27000 lei;
- la 31.07.1997, conform ordinului de venituri № 123212.001 – 14500 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă de 154600 lei.

În rezultatul creditului acordat, BC „Guinea” i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 435.000 lei.

Tot inculpatul Verbiţchii S.N., la 09.12.1996, personal, din numele Consiliului băncii a hotărît să acorde un credit BC „Investprivatbank” în sumă de 430000 lei perfectînd un proces-verbal fals a Consiliului, unde a indicat informaţie intenţionat falsă despre faptul că la şedinţa dată au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Şvedov A.A., Deli R.G. şi vice-preşedintele Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. şi că Consiliul a hotărît de a acorda un credit BC „Investprivatbank” în sumă de 430000 lei pe un termen de un an cu perceperea a 24% anual.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” a constituit temei pentru încheierea la 12.12.1996 a contractului de credit №

G02.961212.002. Astfel, la 16.12.1996, conform ordinului - dispoziție № 3 a fost acordat creditul interbancar BC „Investprivatbank” în sumă de 430000 lei.

După aceasta, inculpatul Verbițchii S.N. a prezentat la semnat vicepreședintelui Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. un acord adăugător anexat la contractul interbancar de credit № G02.961212.002 din 12.12.1996, încheiat între BC „Investprivatbank” și banca „Guinea”, în care au fost introduse schimbări în punctul 1.2 al contractului dat, că suma totală a depozitului constituie asigurarea creditului eliberat de BC „Investprivatbank” firmei „Tehcom”.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii BC „Guinea”, neștiind despre scopul adevărat a lui Verbițchii S.N. a semnat acordul adăugător la contractul de credit interbancar № G02.961212.002 din 12.12.1996 între BC „Investprivatbank” și banca „Guinea” transmițând inculpatului Verbițchii S.N., care i-a transmis la BC „Investprivatbank”.

De către persoane neidentificate de către organul de anchetă, din numele directorului firmei „Tehcom”, Golban A.G., au fost întocmite următoarele acte false:

- contractul № 12/05 din 01.12.1996, chipurile încheiat între firma „Lisec” din numele directorului numit în continuare furnizor, pe de o parte, și firma „Tehcom” din numele directorului Golban A.G., numit în continuare cumpărător, pe de altă parte, în care este indicat că furnizorul se obligă a-i furniza cumpărătorului utilaj pentru producerea ferestrelor din PVH în sumă totală de 100000 dolari SUA;

- două liste transmise firmei „Tehcom” în gaj a bunurilor sub contract de credit cu BC „Investprivatbank” în sumă totală de 230180 mărci RFG;

- contractul de credit № 69 din 23.12.1996, încheiat între BC „Investprivatbank” și firma „Tehcom”, în care era indicat că banca dată acordă firmei „Tehcom” un credit în sumă de 430000 lei pe un termen de 334 zile în baza căruia, prin hotărârea Comitetului de creditare BC „Investprivatbank” № 69 din 24.12.1996, firmei „Tehcom” i-a fost acordat un credit în sumă de 430000 lei pe un termen de 11 luni cu perceperea a 30% anuale.

Inculpatul Verbițchii S.N., folosindu-se de faptul că la el se află ștampila firmei „Tehcom”, la 24.12.1996, din numele directorului firmei indicate Golban A.G., a întocmit dispoziția de plată № 15, prin care a transferat 430000 lei a firmei „Tehcom” la contul № 1904984 al firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD” conform contractului № 12/5 din 01.12.1996, de unde firma „Raxetta-Moldova LTD” i-a îndreptat pentru procurarea a 91729 dolari SUA și inculpatul Verbițchii S.N., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de anchetă, în documente a falsificat semnătura din numele directorului firmei „Tehcom” a lui Golban A.G.

În continuare, în legătură cu faptul că firma „Tehcom” nu a achitat în termenul stabilit creditul primit la 23.12.1996 în BC „Investprivatbank” în sumă de 430000 lei, pe contractul de credit № G02.961212.002 BC „Investprivatbank” a realizat condițiile acordului adăugător la contractul de credit № G02.961212.002 din 12.12.1996, încheiat între BC „Investprivatbank” și banca „Guinea”. În conformitate cu p.1.2 al contractului dat, la 29.08.1998 a avut loc achitarea datoriei firmei „Tehcom” în sumă de 430000 lei față de BC „Investprivatbank” din contul sumei a depozitului interbancar amplasat de banca „Guinea” în BC „Investprivatbank”.

Astfel, în rezultatul primirii creditului în sumă de 430000 lei de către firma „Tehcom” în BC „Investprivatbank”, neachitarea lui în termenul stabilit și achitarea creditului din contul sumei a depozitului interbancar, amplasat de banca „Guinea” în BC „Investprivatbank”, inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat băncii „Guinea” o daună materială în sumă de 430.000 lei.

Ulterior, aceste credite și procentele nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat băncii o daună materială în sumă totală de 865.000 lei.

17. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, făcând abuz de încredere lui Scurtul V.D.- directorul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, l-a convins pe ultimul să înfieze și înregistreze firma „Rosting” pentru primirea creditului în BC „Guinea”.

Scurtul V.D., neștiind despre intențiile inculpatului Verbițchii S.N., la indicația ultimului i-a chemat la el în oficiu pe colaboratorii firmei „Raxetta-Moldova LTD” Șanin A.V. și Mihailiuc T.L. și le-a comunicat, că firma pe care o conduc ei „Raxetta-Moldova LTD”, se află într-o stare financiară grea și este necesar de a înființa firma „Rosting” cu scopul de a primi credit la BC „Guinea”, deoarece firma „Raxetta-Moldova LTD” deja a primit credit și după legislația care reglementează ordinea acordării creditelor, nu are dreptul de a primi încă credite neachitându-l pe cel anterior. Scurtul V.D. i-a convins pe Șanin A.V. și Mihailiuc T.L., că procentele pe credit și creditul v-or fi achitate la timp de către inculpatul Verbițchii S.N.

Șanin A.V. și Mihailiuc T.L., aflându-se în dependență de serviciu de Scurtul V.D. și inculpatul Verbițchii S.N. și neînțelegând rolul lor adevărat, au fost de acord să semneze actele fondatorii și să devină corespunzător director și contabil al firmei „Rosting”.

Mai târziu, inculpatul Verbițchii S.N., făcând abuz de încredere a lui Șanin A.V. și Mihailiuc T.L., i-a convins să semneze actele din numele firmei „Rosting” de primire din BC „Guinea” a unui credit în sumă de 425000 lei pentru procurarea termopanului pentru producerea ferestrelor și ușilor.

Șanin A.V. și Mihailiuc T.L., lucrând la firma de resort a lui Verbițchii S.N. „Raxetta-Moldova LTD”, au semnat din numele firmei „Rosting” următoarele documente pentru acordarea creditului:

- cerere pentru deschiderea temporară a contului de decontare firmei „Rosting” la BC „Guinea”, cartela cu mostrele de semnături, în care este indicat, că Șanin A.V. este directorul firmei „Rosting”, iar Mihailiuc T.L.- contabilul acestei firme;

- cererea la credit din 11.11.1996, în care este indicat că împrumutatul se consideră - firma „Rosting”, creditorul - BC „Guinea”, suma creditului cerut – 425000 lei, obiectul creditării – procurarea mărfii de consum narodnic, termenul creditului – 24 luni, sursa de achitare – veniturile globale de la realizarea mărfii, modul asigurării – gajul;

- lista bunurilor date băncii „Guinea” în sumă de 425000 lei și că marfa gajată se păstrează pe adresa mun. Chișinău, str. Haltei 3;

- ancheta împrumutatului;

- bilanțul firmei „Rosting” la 12.11.1996;

- ordinul № 1 pe firma „Rosting” din 28.10.1996 despre numirea în funcție a contabilului Mihailiuc T.L.;

- procesul-verbal al adunării fondatorilor firmei „Rosting” din 06.11.1996, unde este indicat că fondatorii îi încredințează lui Șanin A.V. să primească un credit în bancă în sumă de 425000 lei pentru a procura termopan;

- business - planul;

- devizul de venituri și cheltuieli, calculul necesităților resurselor de credite pentru firma „Rosting” din noiembrie 1996 până în noiembrie 1998;

- contractul № 02-11 din 11.11.1996, încheiat între firma „Rosting” și firma „Paritet”, unde este indicat că firma „Paritet” vinde, iar firma „Rosting” cumpără termopan pentru producerea ferestrelor și ușilor din PVH în sumă de 425000 lei;

- contractul de credit № 36-1 din 14.11.1996 despre acordarea firmei „Rosting” un credit în sumă de 425000 lei pe un termen de 24 luni cu perceperea a 40% anual;

- contractul de gaj № 36-1/Z, înregistrat la biroul notarial Rîșcani, mun. Chișinău, în care era indicat că împrumutatul, pe perioada utilizării creditului, transmite în gaj bunuri în sumă de 548400 lei.

Șanin A.V. și Mihailiuc T.L., semnând aceste acte, le-a transmis inculpatului Verbițchii S.N., care le-a aplicat ștampila firmei „Rosting” și le-a prezentat la BC „Guinea”.

În baza acestor acte, la 07.11.1996 inculpatul Verbițchii S.N. personal, din numele băncii a hotărât să acorde credit firmei „Rosting” în sumă de 425000 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a introdus informație intenționat falsă, că la ședința dată au participat membrii Consiliului BC „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii BC „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a hotărât să-i acorde un credit firmei „Rosting” în sumă de 425000 lei.

Primul vicepreședinte a Conducerii BC „Guinea” Scripnic S.V., primind pachetul de documente și constatând că documentele corespund cerințelor Regulamentului de creditare și neștiind despre intențiile lui Verbițchii S.N., a semnat din numele băncii contractul de credit № 36-1, încheiat între bancă și firma „Rosting”.

La 14.11.1996 șeful direcției de creditare a BC „Guinea” Deli R.G. a semnat ordinul - dispoziție № 2 de acordare a creditului firmei „Rosting” în sumă de 425000 lei cu transferarea mijloacelor bănești la contul de împrumuturi № 477729 la firma indicată. De la contul băncii, banii în sumă de 425000 lei au fost transferați la contul de împrumuturi № 477729 a firmei „Rosting” care au fost utilizați în modul următor:

în baza contractului № 02-11 din 11.11.1996, încheiat între firma „Rosting” și „Paritet” despre procurarea termopanului a fost întocmită dispoziția de plată № 1 din 14.11.1996, pe care suma de 425000 lei a fost transferată de la contul de împrumuturi № 477729 al firmei „Rosting” la contul № 41010483028449 al firmei „Paritet”;

suma de 423700 lei de la contul № 41010483028449 al firmei „Paritet” a fost transferată prin dispoziția de plată № 35 din 17.11.1996 la contul № 15467713 la firma de resort a lui Verbițchii S.N. „Raxetta-Moldova LTD” pentru procurarea

mărfii de consum public, însă banii în sumă de 423700 lei au fost utilizați în felul următor:

la 19.11.1996, prin dispoziția de plată № 348 au fost transferați 50000 lei, SP „Expo-Business-Chișinău” – cotizație pentru dezvoltarea infrastructurii pe contractul № 33 din 01.10.1996;

la 19.11.1996, prin dispoziția de plată № 349 au fost transferați 20000 lei combinatului de șampanie „Cricova” pentru șampanie, conform facturii № 093145 din 22.10.1996;

la 19.11.1996, prin dispoziția de plată № 350 au fost transferați 300000 lei la contul № 1477304 al firmei „Raxetta-Moldova LTD” firmei de resort a inculpatului Verbițchii S.N. pentru achitarea împrumutului primit de firmă de la BC „Guinea” pe contractul de credit № 24-1 din 17.04.1996;

la 19.11.1996, prin dispoziția de plată № 351 a fost transferat 53050 lei băncii „Guinea” – achitarea procentelor la credit, primit pe contractul de credit № 24-1 din 17.04.1996.

După utilizarea creditului în sumă de 425000 lei, la vederea sa, inculpatul Verbițchii S.N. în diferită perioadă de timp introducea mijloace bănești în BC „Guinea”, pentru a achita procentele pentru utilizarea creditului, și anume:

La 30.12.1996 conform ordinului memorial № 204 – 22195 lei;

La 31.01.1997 conform ordinului memorial № 207 – 14167 lei;

La 28.02.1997 conform ordinului memorial № 209 – 14167 lei;

La 31.03.1997 conform ordinului memorial № 208 – 14167 lei;

La 31.03.1997 conform ordinului memorial № 210 – 13667 lei;

La 21.06.1997 conform ordinului memorial № 204 – 13667 lei;

La 21.07.1997 conform ordinului memorial № 201 – 14167 lei;

La 31.07.1998 conform ordinului de venituri № 123222.001 – 1417 lei;

La 31.07.1998 conform ordinului de venituri № 123224.001 – 14350 lei;

La 29.09.1998 conform ordinului memorial № 200 – 1737 lei, iar în total au fost achitate procentele în sumă de 123701 lei.

Ulterior, acest credit și procentele la el nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat prin aceasta băncii „Guinea” o daună materială în sumă de 425.000 lei, achitând numai procentele în sumă de 123701 lei.

18. Tot inculpatul Verbițchii S.N., la începutul lui februarie 1997 le-a chemat pe colaboratoarele firmei lui de resort „Raxetta-Moldova LTD” Zubenco L.E. și Bunina N.B., făcând abuz de încredere, le-a convins pe ultimele să semneze documentele fondatorii de înființare a firmei „Calitrix”, numind-o pe Zubenco L.E. director al firmei „Calitrix” și pe Bunina N.B. – contabil. Ultimele, fiind în dependență de serviciu de inculpatul Verbițchii S.N. și neștiind despre intențiile adevărate ale lui, au fost de acord să fie director și contabil a firmei date și au semnat documentele din numele firmei „Calitrix” pentru primirea de la banca „Guinea” a unui credit în sumă de 410000 lei pentru procurarea produselor cerealiere, și anume:

- cerere pe numele Președintelui Conducerii băncii „Guinea” din numele fondatorilor SRL „Calitrix” pentru a deschide un cont de decontare temporar;
- avizul de venituri și cheltuieli, calculul în necesitatea resurselor de credit, pentru firma „Calitrix” pentru februarie 1997 – februarie 1998;
- contractul № 12-2 din 10.02.1997;
- anexa la contractul № 12-2, Specificația № 1;
- balanța întreprinderii la 12.02.1996;
- cartela cu mostrele de semnături și ștampila din 15.05.1998;
- contractul de gaj № 39-1g din 18.03.1997;
- contractul de credit № 39-1 din 12.02.1997;
- dispoziții de plată № 1 din 12.02.1997 despre transferarea a 200000 lei de la contul de împrumuturi № 477732 al firmei „Calitrix” la contul № 46700299 al firmei „Ideal” în BC „Eximbanc” și №2 de la aceeași dată, despre transferarea 210000 lei de la contul № 477732 la contul № 1467628 al firmei „Scrion” în banca „Guinea”;
- procesul-verbal al adunării fondatorilor firmei „Calitrix” din 28.12.1996, unde este indicat că Bunina N.B. este numită în funcția de contabil a firmei „Calitrix”.

De către persoane neidentificate de organul de anchetă, din numele directorului firmei „Calitrix”, la începutul lui februarie 1997 au fost perfectate următoarele acte false:

procesul-verbal al ședinței fondatorilor firmei „Calitrix” din 28.12.1998, în care au fost introduse informații intenționat false că în calitate de director al firmei „Calitrix” este Zubenco L.E.;

ancheta împrumutului din numele firmei „Calitrix”, în care au fost introduse informații intenționat false că în calitate de director al firmei „Calitrix” este Zubenco L.E., iar contabil Dunina N.B.;

contractul № 12-02, din 10.02.1997, în care au fost introduse informații intenționat false, că chipurile firma „Ideal” livrează, iar firma „Calitrix” cumpără producție agricolă în sumă totală de 200000 lei;

anexa la contract № 12-2 (specificare № 1) pe documentele date au fost aplicate ștampilele firmelor „Ideal” și „Calitrix”, semnăturile din numele directorului firmei „Ideal” Bezverhnei S.B. au fost falsificate de persoane neidentificate de organele de urmărire penală;

factura № 001277 din 03.02.1997, în care au fost introduse informații intenționat false, că firma „Ideal” a livrat firmei „Calitrix” bunuri de preț în sumă totală de 152000 mărci germane, pe factură Verbițchii S.N. a aplicat ștampilele firmelor „Ideal” și „Calitrix” și prin aceasta a falsificat semnătura din numele directorilor firmelor „Ideal” Bezverhnei S.V. și „Calitrix”- Zubco L.E.;

contractul № 39/1 din 12.02.1997, în care au fost introduse informații intenționat false că firma „Serion” livrează, iar firma „Calitrix” cumpără producție agricolă în sumă totală de 62000 lei, pe contractul dat lipsește ștampila firmei „Serion” la fel și semnătura directorului firmei Bodros I.L.;

cererea de credit a firmei „Calitrix” din 12.02.1997, în care a fost indicată suma creditului acordat în mărime de 410000 lei pentru procurarea producției agricole;

enumerarea utilajului acordat ca gaj pe contractul de credit băncii „Guinea”, în care au fost introduse informații intenționat false, precum că firma „Calitrix”, pe timpul acordării creditului, lasă ca gaj următoarele materiale de preț: stația de transport tip RTV 27/16 la prețul de 4000 mărci germane; stația automată de uscat și spălat tip RTL 16 VN la prețul de 114000 mărci germane, capacitatea de reciclare pentru o secție (zona pentru spălarea anterioară) cu prețul de 13300 mărci germane; stație de transport și reținere tip RTV 15/16 WA la prețul de 7700 mărci germane; adaptor cu un singur cap la prețul de 1400 mărci germane; pompă avariata de tip HSP la prețul de 1600 mărci germane; în sumă totală de 152000 mărci germane și aceste materiale de preț se află la păstrare pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani 19.

Documentele sus menționate, le-au prezentat la banca „Guinea” persoane neidentificate și care ulterior au stat la baza încheierii contractului la 18.03.1997 între firma „Galitrix”, în persoana directorului Zubenco Z.C. și banca „Giunea”.

Inculpatul Verbițchii S.N., depășind atribuțiile de serviciu cu, la 17.02.1997 personal, din numele Consiliului băncii a luat hotărâre privind acordarea firmei „Calitrix” a creditului în sumă de 410000 lei, a întocmit proces-verbal al consiliului „Guinea” fals, în care a inclus date false precum că la ședință au fost prezenți membrii Consiliului băncii „Guinea” Deli R.G., Șvedov A.A. și vicele Președintelui Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T., precum că Consiliul a luat hotărâre de acordare firmei „Calitrix” a creditului în sumă de 410000 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea” a stat ca temei pentru încheierea contractului de credit № 39-1 și acordarea firmei „Calitrix” a creditului în sumă de 410000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-director, reprezentant al Conducerii băncii „Guinea”, nu cunoștea despre intențiile adevărate ale inculpatului Verbițchii S.N. și la 12.02.1997 a semnat contractul de credit № 39-1, încheiat între băncile indicate și firma „Calitrix” în persoana directorului ei Zubenco Z.C. și conform ordinului - dispoziției № 1 din 12.02.1997, firmei „Calitrix” i s-a acordat credit în sumă de 410000 lei pe un termen de 12 luni cu perceperea 40% anual.

Ulterior, persoane neidentificate de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Verbițchii S.N., folosind conturile de împrumut și decontare, la fel și de ștampilele firmelor „Calitrix” și „Ideal”, în baza contractului № 12-02 din 10.02.1997 încheiat între firmele „Ideal” și „Calitrix” privind procurarea producției agricole, la 12.02.1997 a fost întocmită dispoziția de plată № 1, prin care, din suma sus menționată (410000 lei) 200000 lei, a fost transferată pe contul de împrumut № 477732 firmei „Calitrix”, pe contul № 46700299 firmei „Ideal” în B.C. „Export-Import”.

Apoi, aceleași persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la 14.02.1997 prin ordinul - dispoziție privind rambursarea overdraft-ului din contul № 46700299 al firmei „Ideal”, au transferat 200000 lei pe contul № 90400687 firmei „Raxetta-Moldova LTD”, din care 161512,28 lei au fost îndreptate la stingerea

datoriei pe contractul overdraft № 08 din 02.09.1996, iar 38527,58 lei la stingerea datoriei pe contractul de credit № 114 din 09.04.1996 primite anterior de firma „Raxeta-Moldova LTD”.

La 12.02.1997, în baza dispoziției de plată № 2 a fost transferată suma 210000 lei din contul de împrumut № 477732 al firmei „Calitrix”, pe contul № 1467628 firmei „Serion”, ca avans pentru producția agricolă, conform contractului fără număr și dată.

În aceeași zi, de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, din numele firmei „Serion”, a fost îndeplinit cec seria M5 № 855438 în sumă de 259530 lei pe numele persoanei neidentificate de organul de urmărire penală Lejneva Raisa Nicolae, conform căreia suma sus menționată a fost primită în numerar.

După primirea creditului în sumă de 410000 lei de firma „Calitrix”, persoanele neidentificate de organul de urmărire penală, în august 1997, din numele directorului firmei „Calitrix” Zubenco Z.C. au întocmit următoarele documente false:

cererea din numele vice-directorului Președintelui Consiliului băncii „Guinea”, Stasiev Iu. T. cu rugămintea de a majora suma creditului pe contractul de credit № 39-1 din 12.02.1997 în sumă de 410000 lei;

contractul suplimentar la contractul de gaj № 39/g, din 18.03.1997, în care au fost introduse date false că firma „Calitrix”, pe momentul folosirii sumei suplimentare a creditului pe contractul de credit № 39/1 din 12.02.1997, pune ca gaj bunuri în sumă totală de 175418 mărci germane și bunurile date se află pe adresa mun. Chișinău, str. Haltei 3;

lista bunurilor neexistente a firmei „Calitrix”, puse ca gaj cu scop de a asigura rambursarea creditului, în care au fost introduse date false, că firma „Calitrix” transmite ca gaj: freză pentru prelucrarea lemnului la prețul de 12096 mărci germane; mașină pentru freză a canalului de evacuare a apei la prețul de 74919 mărci germane; mașină de găurit la prețul de 2100 mărci germane; panou cu roțile pentru profil la prețul de 1680 mărci germane; aparat de măsurare a curbei de profil la prețul de 1281 mărci germane; aparat de șlefuire pneumatic la prețul de 3344 mărci germane; mașină pneumopolizantă cu prețul de 546 mărci germane; fus de sisal la prețul de 79352 mărci germane, în total în sumă de 175418 mărci germane și că obiectele gajate se află pe adresa mun. Chișinău, str. Haltei 3, au fost prezentate la banca „Guinea” pentru micșorarea sumei creditului dat anterior.

Inculpatul Verbițchii S.N. intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, în interes personal, la 18.08.1997 personal, din numele Consiliului băncii a luat hotărîre privind majorarea sumei creditului eliberat firmei „Calitrix” pe suma de 41000 lei, formînd proces-verbal fals al ședinței Consiliului băncii, în care a introdus date false, precum că la ședința dată au fost prezenți membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a primit hotărîre, privind majorarea cu 410000 lei a sumei creditului eliberat anterior pe contractul de credit № 39-1 din 12.02.1997 firmei „Calitrix”.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea”, era ca temei pentru întocmirea unui acord suplimentar la contractul de credit № 39-1 din 12.02.1997 și eliberarea firmei „Calitrix” a creditului suplimentar 410000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-director Președintelui Conducerii băncii „Guinea” nu cunoștea intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., a semnat acordul suplimentar la contractul de credit № 39-1 din 12.02.1997 încheiat între banca menționată și firma „Calitrix”, în persoana directorului Zubenco Z.C. și conform ordinului - dispoziție № 1 din 25.07.1997 firmei „Calitrix” i s-a eliberat un credit suplimentar în sumă de 410000 lei.

Ulterior, persoanele neidentificate de anchetă, la 25.07.1997 au întocmit din numele directorului și a contabilului firmei „Calitrix” Zubenco Z.E. și Bunina N.B. dispoziția de plată № 6, conform căreia suma sus menționată, a fost transferată din contul de împrumut № 477732 al firmei „Calitrix”, pe contul № 1467628 firmei „Serion” ca avans pentru producția agricolă, ca urmare, conform dispoziției de plată № 14, banii în sumă de 410000 lei din contul № 1467628 firmei „Serion”, au fost transferate pe contul № 01980726 firmei „WEST”, în „Rietumu Bank”, rezident or.Riga, Latvia.

Ca urmare, creditele și procentele pe el n-au fost întoarse, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat o daună în sumă de 820.000 lei.

19. Tot inculpatul Verbițchii S.N. în octombrie 1996 i-a chemat în oficiu pe colaboratorii firmei care i se subordonează lui, „Raxetta-Moldova LTD” Bucur A.N. și pe Trofanciuc A.I., abuzînd de încrederea lor i-a convins să devină fondatori ai firmei „Arsis”, semnînd procesul-verbal al adunării generale al firmei „Arsis” din 22.10.1996, conform căreia Bucur A.N. a fost numit director, iar Trofanciuc A.I. contabil, mai apoi contabil a devenit Tatar E.A.

Bucur A.N. și Tatar E.A., fiind dependenți de inculpatul Verbițchii S.N., neștiind despre intențiile reale, au fost de acord să devină director și contabil a firmei numite. Pentru aceasta au semnat cartela cu mostre de semnături și amprenta ștampilei firmei „Arsis” din 31.10.1996, în care s-a introdus înscrieri că director al firmei date este Bucur A.N., iar contabil Tatar E.A., totodată legalizînd semnăturile în biroul notarial.

Mai apoi, Bucur A.N. și Tatar E.A., la rugămintea inculpatului Verbițchii S.N., au semnat documente din numele firmei „Arsis” de primirea din banca „Guinea” a creditului în sumă de 645380 lei pentru procurarea utilajului pentru producerea iaurtului, și anume:

contractul № 14-10 din 20.10.1996 încheiat între firma „Orabus” în persoana directorului Leășenco V.V., în continuare numit furnizor, și firma „Arsis”, în persoana directorului Bucur A.N., numit în continuare cumpărător, despre faptul că furnizorul vinde, iar cumpărătorul dobîndește utilaj pentru producerea iaurtului într-o unitate la prețul de 800000 lei;

lista utilajului transmisă ca gaj în sumă totală de 710000 lei, care a fost prezentată la banca „Guinea”.

La fel, de persoane neidentificate de anchetă, în comun acord și împreună cu inculpatul Verbițchii S.N., din numele directorului Bucur A.N. au fost întocmite următoarele documente fictive:

- trei procese-verbale a adunării fondatorilor firmei „Arsis” din 03.06.1997, în care au fost introduse date false privind faptul că fondatorii firmei indicate îl împuternicesc pe directorul Bucur A.N. să ia credit din banca „Guinea” în sumă de 645830 lei pentru procurarea liniei de producere a iaurtului cu dreptul de a încheia contract de gaj pe bunuri în sumă de 800000 lei;

- cererea de credit din 14.07.1997, în care este indicat că împrumutatul este firma - „Arsis”, banca împrumutatului - „Guinea”, suma creditului cerut - 645380 lei, obiectul creditului - procurarea utilajului pentru producerea iaurtului, termenul creditului – 4 ani, tipul asigurării creditului - gajul;

- business - planul pentru finanțarea programei de producere a iaurtului de către firma „Arsis”;

- contractul № 14-10 din 20.10.1997, încheiat între firma „Orabus” în persoana directorului Leașenco V.V., în continuare numit furnizor, și firma „Arsis” în persoana directorului Bucur A.N., în continuare numit cumpărător, în care au fost introduse date false că furnizorul vinde, iar cumpărătorul cumpără utilaj pentru producerea iaurtului la preț de 800000 lei;

- bilanțul și darea de seamă privind rezultatele financiare și folosirea lor de firma „Arsis” la perioada 01.01.1997, 01.01.1998 - 01.04.1998;

- lista bunurilor transmise de firma „Arsis” ca gaj pentru contractul de credit, cu banca „Guinea”, în care au fost introduse date false despre faptul că firma indicată pe timpul folosirii creditului acordă ca gaj următoarele bunuri: vas pentru prelucrarea laptelui cu prețul de 124650 lei; două agregate pentru frigider cu prețul de 12600 lei; un pasteurizator cu prețul de 57900 lei; un separator cu prețul de 38250 lei; șase vase pentru producerea iaurtului cu prețul de 59820 lei; două mașini de turnare cu prețul de 81888 lei; transportor cu prețul de 92676 lei; două mașini de astupare cu prețul de 13560 lei, 32 de furnituri cu prețul de 3296 lei; 14 țevi pentru produse alimentare cu prețul de 2240 lei, în total în sumă de 800000 lei și că bunurile date se află la păstrare pe adresa mun.Chișinău, str. Petricani 19.

Documentele sus menționate au fost prezentate în banca „Guinea” pentru primirea creditului.

Inculpatul Verbițchii S.N. intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, personal la 14.07 1997, din numele Consiliului băncii a luat hotărâre de eliberare a creditului firmei „Arsis” în sumă de 645380 lei, formînd proces-verbal al ședinței fals, în care a introdus date false privitor la faptul că la ședință au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-directorul, Președintele Conducerii a acestei bănci Stasiev Iu.T. și Consiliul băncii a luat hotărâre de eliberare a creditului firmei „Arsis” în sumă de 645380 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea” a stat ca temei la încheierea contractului de credit № 52–1 din 30.07.1997 și eliberarea creditului firmei „Arsis” în sumă de 645310 lei pe un termen de 4 ani cu încasarea a 33% anual, totodată, de persoane neidentificate de organul de anchetă, pe contractul

de credit a fost falsificată semnătura din numele directorului firmei „Arsis” Bucur A.N.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-director a Președintelui Conducerii băncii „Guinea” nu cunoștea despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea documentelor prezentate băncii, nu a respectat ordinea eliberării creditului, a semnat contractul de credit № 52–1 din 30.07.1997, întocmit între banca indicată și firma „Arsis” în persoana directorului Bucur A.N., privind eliberarea creditului firmei „Arsis” în sumă de 645380 lei și conform ordinului – dispoziției № 1 din 30.07.1997, firmei „Arsis” i s-a eliberat credit în sumă de 645380 lei, transferat pe contul de împrumut № 477444.

După eliberarea creditului, de persoane neidentificate de anchetă, în baza contractului № 14–10 din 20.10.1996, încheiat între firma „Orabus” și „Arsis”, privind procurarea utilajului pentru producerea iaurtului cu prețul de 800000 lei, la 30.07.1997 a fost întocmită dispoziția de plată № 13, conform căreia suma de 645380 lei, din contul de împrumut № 477444 a firmei „Arsis”, a fost transferată pe contul № 2467070 firmei „Orabus”, care în baza dispoziției de plată № 28 a transferat 645380 lei pe contul № 019807626 firmei „WEST” în „Rietumu Bank”, rezident Letonia, or. Riga.

Ulterior, pe creditul dat procentele nu au fost restituite, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat o daună materială în mărime 645.380 lei.

20. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, în noiembrie 1996 l-a chemat pe colaboratorii subdiviziunii firmelor lui „Raxetta-Moldova LTD” Orlic A.V. și Cormilițin N.B., abuzînd de încrederea lor, i-a convins să semneze documentele de fondare a firmei fondate de ei anterior „Extra- Profil”, să devină director și contabil a acestei firme, la ce ultimii, aflîndu-se în dependență de serviciu de inculpatul Verbițchii S.N., au fost de acord și au devenit fondatori, director și contabil a acestei firme.

De persoane neidentificate de organul de anchetă, din numele directorului firmei „Extra-Profil” Orlic A.V. au fost întocmite documente false:

proces-verbal al ședinței fondatorilor firmei „Extra-Profil” din 01.11.1997, în care este indicat că la funcția de director a firmei „Extra-Profil” este numit Orlic A.V. cu drept de a semna documente financiare;

cererea de credit din 20.04.1997, în care este indicat că împrumutatul este firma - „Extra-Profil”, împrumutător este banca - „Guinea”, suma creditului cerut este de - 820640 lei, obiectul creditului este - procurarea liniei de producere a termopanului, termenul creditului - 4 ani, sursele rambursării - încasarea de la realizare, forma asigurării creditului – bunurile firmei;

procesul-verbal al adunării fondatorilor firmei „Extra-Profil”, în care este indicat că fondatorii firmei îl împuternicesc pe fondatorul firmei date, Cormilițin N.V. de a primi din bancă suma creditului 820640 lei pentru procurarea liniei de producere a termopanului, cu drept de a semna documentele financiare și îi încredințează de a încheia contract privind gajul în sumă de 335111 mărci germane;

devizul de venituri și cheltuieli, calculul necesității de resurse ale creditului pe firma „Extra-Profil” pe iulie 1997 - iulie 2001;

contractul de furnizare № 34-07, din 12.07.1997 încheiat între firma „Relaxion” în persoana directorului Chirnev A.H. și SRL „Extra-Profil”, în persoana directorului Orlic A.V., în care este indicat că firma „Relaxion” vinde, iar firma „Extra-Profil” cumpără utilaj pentru producerea sticlei ermetice, în sumă totală de 820640 lei;

lista bunurilor transmise de firma „Extra-Profil” ca gaj băncii „Guinea” în sumă totală de 335111 mărci germane;

contractul de cedare a veniturilor fără dată și număr, încheiat între „Guinea” și firma „Extra-Profil”, în care este indicat că în asigurarea rambursării creditului primit, împrumutatul a prezentat băncii pe suma creditului și a procentelor pe el – 2215728 lei și dreptul prioritar la primirea mijloacelor bănești de la realizarea serviciilor și a lucrărilor, la fel și a altor mijloace parvenite pe contul împrumutatului;

contractul de credit № 54-1, încheiat între banca „Guinea” și firma „Extra-Profil” în persoana directorului Orlic A.V., în care este indicat că banca acordă firmei indicate credit în sumă de 820640 lei pe un termen de 4 ani cu rambursarea lui la 31.07.2001 și încasarea a 30% anual;

bilanțul firmei „Extra-Profil” la 01.10.1997 – 01.01.1998 și 01.04.1998, care au fost prezentate băncii „Guinea” pentru acordarea creditului.

După aceasta, Verbițchii S.N. repetat, abuzînd de atribuțiile de serviciu, în banca „Guinea” la 20.06.1997 personal, din numele Consiliului băncii a luat hotărîre privind eliberarea creditului firmei „Extra-Profil” în sumă de 820640 lei, întocmind proces-verbal fals, în care a introdus date false, că la ședința dată au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-directorul Președintelui Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. și că Consiliul a primit hotărîrea de eliberare a creditului firmei „Extra-Profil” în sumă de 820640 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal, pentru conducerea băncii „Guinea” a stat ca temei pentru întocmirea contractului de credit № 54-1 din 31.07.1997 și eliberarea creditului firmei „Extra-Profil” în sumă de 820640 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vicepreședinte al Conducerii „Guinea”, nu cunoștea intențiile lui Verbițchii S.N., nu a verificat veridicitatea documentelor prezentate la bancă, nu a respectat ordinea întocmirii și eliberării creditului la 31.07.1997 și a semnat contractul de credit № 54-1, întocmit între banca sus menționată și firma „Extra-Profil” în persoana directorului Orlic A.V., privind eliberarea creditului firmei „Extra-Profil” în sumă de 820640 lei.

Conform ordinului - dispoziției privind eliberarea creditului № 1 din 31.07.1997, firmei „Extra-Profil” i s-a eliberat credit în sumă de 820640 lei și a fost transferat pe contul de împrumut № 477046, care ulterior, la 31.07.1997 a fost transferat pe contul № 246737 firmei „Relaxion” în baza contractului № 34-07 din 12.07.1997, încheiat între firma „Relaxion” și „Extra-Profil”, privind procurarea liniei de producere a termopanului cu preț de 820640 lei.

Mai apoi, suma indicată din contul firmei „Relaxion” a fost transferată pe contul № 006807684 firmei „Star” în „Rietumu Bank” rezidentă în or. Riga, Latvia.

Ca urmare, creditul dat și procentele n-au fost întoarse, unde inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat o daună materială în sumă de 820.640 lei.

21. Tot inculpatul Verbițchii S.N. în aceleași circumstanțe, la 08.08.1997 personal, din numele Consiliului băncii a luat hotărâre privind acordarea creditului firmei „Nica Constant” în sumă de 175965 dolari SUA, întocmind proces-verbal fals, în care a introdus date false, precum că la ședință au participat membrii Consiliului BC ”Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-directorul Conducerii acestei bănci Stasiev Iu.T. și că Consiliul băncii a luat hotărâre privind acordarea creditului firmei „Nica Constant” în sumă de 175965 dolari SUA.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” a stat ca temei pentru întocmirea contractului de credit № 11-1 din 11.08.1997 și acordarea firmei „Nica Constant” a creditului în sumă de 175965 dolari SUA pe un termen de 4 ani cu încasarea a 23% anual.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-director al Conducerii băncii „Guinea”, neștiind despre intențiile și scopul lui Verbițchii S. N., nu a verificat originalitatea documentelor prezentate în bancă, nerespectând ordinea întocmirii și eliberării creditului, la 11.08.1997 a semnat contractul de credit № 11, încheiat între firma indicată de bancă „Nica Constant” în persoana directorului ei Broțchii S.V., privind eliberarea creditului firmei „Nica Constant” în sumă de 175965 dolari SUA și conform ordinului - dispoziției privind eliberarea creditului în sumă de 175965 dolari SUA (ce constituie 803836,69 lei, conform cursului BNM la 13.08.1997) și transferat pe contul de împrumut № 11097101.

Ulterior, la 13.08.1997 în baza contractului № 4-7 din 14.07.1997, încheiat între firma „Furor” și „Nica Constant” privind procurarea furniturii termopanului și a altui utilaj pentru producerea ferestrelor, ușilor din DVP, pe dispoziția de plată № 6 banii în sumă de 175965 dolari SUA au fost transferate din contul de împrumut № 11097101 firmei „Nica Constant” pe contul № 024807239 firmei „Furor” în „Ritumu Bank” rezidentă în or. Riga, Latvia.

Ulterior, creditul și procentele pe el nu au fost rambursate, prin aceasta inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat o daună materială 803.836 lei.

22. Tot inculpatul Verbițchii S.N. în aceleași circumstanțe, la începutul lunii iunie 1997, aflându-se în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, le-a chemat pe colaboratorii firmei subalterne firma „Raxetta-Moldova LTD” Verbovicova N.I. și Baleca O.V., abuzînd de încrederea lor, le-a convins să devină fondatorii firmei „Viza-Dezign” și să semneze documentele de fondare.

Ulterior, Verbițchii S.N. a numit-o ca director al firmei date pe Verbovicova N.I., abuzînd de încrederea ultimei, ducînd-o în eroare privind intențiile lui, a rugat-o să-i acorde ajutor în întocmirea și primirea în interesele personale a creditului pe firma „Viza-Dezign” în banca care i se subordona BC „Guinea”, explicînd că v-a rambursa creditul și procentele în termenul indicat. Ultima, fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., nu cunoștea despre intențiile adevărate și nu presupunea nelegalitate în acțiunile lui și a fost de acord de a întocmi documente pentru întocmirea creditului.

Astfel, Verbovicova N.I. la 02.07.1997 la indicația lui Verbițchii S.N. s-a adresat la specialistul secției credite a băncii „Guinea” Pereberina O.V., care i-a acordat ajutor tehnic la întocmirea cererii privind acordarea pentru firma indicată a creditului în sumă de 226 000 lei, pe un termen de 12 luni pentru procurarea producției agricole, nu presupunea în acțiunea lui Verbițchii S.N. ilegalități.

După aceasta, persoane neidentificate de organele de urmărire penală, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Verbițchii S.N., din numele directorului firmei „Viza-Dezign” Verbovicova N.I., au falsificat semnătura și a întocmit documente false, și anume:

- factura № 000799 din 21.05.1997, în care era indicat că firma „SNT” a expediat în adresa firmei „Viza-Dezign” blocuri pentru ferestre din PVX în sumă totală de 125000 lei și blocuri pentru uși în sumă de 129350 lei în sumă totală de 254350 lei;

- lista bunurilor firmei „Viza Dezign”, în care este indicat că firma indicată pe timpul folosirii creditului, pune ca gaj blocul pentru uși și ferestre din PVX în sumă totală 250850 lei și că bunurile se păstrează pe adresa mun. Chișinău, str. Holtei 3;

- bilanțul firmei „Viza-Desing” la 01.07.1997;

- contractul de cedare a încasărilor din 02.06.1997, în care este indicat că pentru asigurarea rambursării creditului la timp, împrumutatul a predat băncii pe suma creditului și procentele pe el – 343068 lei, dreptul de a primi mijloacele bănești de la realizarea serviciilor și a lucrului la fel și a altor încasări pe toate conturile împrumutatului;

- contractul de credit № 44-1 din 02.06.1997, încheiat între banca indicată și firma „Viza-Dezign” în persoana directorului Verbovicova N.I., în care este indicat că banca eliberează împrumutatului credit în sumă de 226000 lei pe un termen de 13 luni cu încasarea a 38% anual.

Documentele indicate au fost prezentate în banca „Guinea” pentru primirea creditului.

Inculpatul Stasiev Iu. T., fiind vice-director Președintelui Conducerii băncii „Guinea”, nu cunoștea intențiile adevărate ale inculpatului Verbițchii S.N., nu a verificat originalitatea documentelor prezentate la bancă, nu a respectat ordinea întocmirii și eliberării creditului fără asigurarea gajului, a semnat contractul de credit № 44-1 din 02.06.1997, întocmit între banca indicată și firma „Viza-Dezign” și conform ordinului - dispoziție privind eliberarea creditului, firmei indicate i s-a eliberat credit în sumă de 219500 lei.

După aceasta, persoane neidentificate de organul de urmărire penală, prin înțelegerea prealabilă cu inculpatul Verbițchii S.N., banii în sumă de 219500 lei, conform ordinului memorial № 200 din 2, 4 și 5 iunie 1997, au transferat sumele 84300 lei, 106000 lei și 29200 lei pe contul № 1467932 firmei sus indicate, iar la 4 și 5 iunie 1997 dispoziția de plată № 1 și № 2, banii în sumă de 190300 lei și 29200 lei, în total în sumă de 219500 lei, au fost transferate pe contul № 1467563 firmei „Sanra” ca avans pentru producția agricolă, totodată documentele indicate au fost întărite cu ștampila firmei indicate, iar semnătura din numele directorului firmei „Viza-Dezign” Verbovicova V.I., a fost falsificată.

În realitate, banii în sumă de 190300 lei, conform bonului M5 № 744326 din 04.06.1997, banii în sumă de 29200 lei pe bonul seria M5 № 744327 din 09.06.1997 au fost primiți din casa băncii „Guinea” de Verbițchii P.P. de contabilul firmei „Raxetta-Moldova LTD”.

În afară de aceasta, inculpatul Verbițchii S.N., prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, din numele directorului firmei „Viza-Dezing” Verbovicova N.I. a întocmit următoarele documente, și anume:

cererea din numele vice-directorului Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T. cu rugămintea de a majora suma creditului pe contractul de credit № 44-1 din 02.06.1997, cu 419000 lei;

acordul suplimentar la contractul de credit № 44-1 din 02.06.1997, în care este indicat că banca „Guinea” majorează suma creditului cu 419000 lei;

lista bunurilor firmei „Viza-Dezing” prezentată băncii „Guinea” ca gaj pe contractul de credit, în care este indicat că firma indicată dă ca gaj blocuri pentru ferestre și uși din PVX în sumă totală de 390335 lei și că materialele date se află pe adresa mun. Chișinău, str. Holtei 3, care au fost date băncii „Guinea”.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice- director a Președintelui Conducerii băncii „Guinea” nu cunoștea despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., nu a verificat originalitatea documentelor prezentate băncii, nu a respectat ordinea întocmirii și eliberării creditului fără asigurare cu gaj, a semnat acordul suplimentar la creditul № 44-1 din 02.06.1997, încheiat între firma indicată de bancă „Viza-Dezing” în persoana directorului Verbovicova N.I. și conform ordinului - dispoziției № 1 din 28.08.1997, firmei „Viza-Dezing” și s-a eliberat un credit suplimentar în sumă de 419000 lei.

Ulterior, persoanele neidentificate de organele de urmărire penală, prin înțelegerea prealabilă cu inculpatul Verbițchii S.N., profitând de faptul că la ultimul se află ștampila firmei „Viza-Dezing”, la 28.08.1997 a înlocuit din numele directorului firmei Verbovicova N.I. dispoziția de plată № 12, conform căreia banca a transferat mijloace bănești în sumă de 419000 lei din contul № 477732 firmei „Viza-Dezing” pe contul № 12467029 firmei „F & S International”, ca avans pentru producția agricolă. Într-adevăr, în aceeași zi directorul firmei „F & S International” Zameatin I.P., la rugămintea lui Verbițchii S.N., a înlocuit din numele firmei indicate dispoziția de plată № 74 întărind-o cu ștampila firmei „F & S International”, pe care s-a transferat 419000 lei din contul № 12467029 al firmei indicate, pe contul № 006807095 firmei „Rodas” în „Rietumu Bank” rezidentă a or. Riga, Latvia, conform contractului № 06-4 din 24.06.1997 pentru procurarea bunurilor materiale.

Ulterior, creditul și procentele pe el nu au fost rambursate, astfel inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat băncii „Guinea” o pagubă materială 628.167 lei.

23. Tot inculpatul Verbițchii S.N. în iulie 1997, în circumstanțe indicate mai sus, i-a chemat pe colaboratorii firmei „Raxetta-Moldova LTD” Oreol S.A. și Zubcova A.P., abuzînd de încrederea lor, i-a convins să semneze documentele pe firma anterior fondată de el, „Alina-S” și să devină contabil și director a acestei firme. Ultimii, aflîndu-se în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., nu cunoșteau despre intențiile adevărate ale lui, au stat de acord să devină director și contabil a

acestei firme. Mai apoi, inculpatul Verbițchii S.N., abuzînd de încrederea directorului firmei „Alina-S” Oreol S.A., ducîndu-l în eroare în ce privește intențiile lui, la rugămintea să-i acorde un serviciu în întocmirea și primirea în interesele firmei „Raxetta-Moldova LTD” a creditului în BC „Guinea” de resort explicînd lui, că v-a achita la timp procentele pe credit și-l v-a rambursa în termen.

Oreol S.A., fiind în dependență de serviciu de inculpatul Verbițchii S.N., nu cunoștea despre intențiile adevărate, nepresupunînd de nelegalitatea acțiunilor lui, a stat de acord.

Mai apoi, la indicația lui Verbițchii S.N., Oreol S.A. în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, situată pe adresa mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, a semnat următoarele documente: lista bunurilor date ca gaj de firma „Alina-S” în sumă totală de 962955 lei; contractul de credit № 60-1 din 05.09.1997, în care este indicat că banca acordă împrumutatului credit în sumă de 800000 lei pe termen de 3 ani cu rambursarea la 05.09.2000 și încasarea 30% anual.

Mai apoi, Verbițchii S.N., avînd documentele de formare și ștampila firmei „Alina-S” și datele din buletinul de identitate lui Oreol S.A., prin înțelegerea prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, din numele directorului firmei „Alina-S” Oreol S.A., a întocmit următoarele documente fictive:

ordinul pe firma „Alina-S” din 18.07.1997, în care este indicat că Zubcov A.P. este numit în funcția de contabil în firma indicată cu dreptul la a doua semnătură pe toate documentele financiare;

procesul-verbal al ședinței fondatorilor firmei „Alina-S” din 21.07.1997, în care este indicat că fondatorii firmei l-au împuternicit pe directorul firmei date Oreol S.A. de a primi creditul în banca „Guinea” în sumă de 800000 lei cu dreptul de a semna toate documentele financiare;

cererea de credit din 30.08.1997, în care este indicat că împrumutatul este firma „Alina-S”, banca împrumutătoare este - „Guinea”, suma creditului este - 800000 lei, obiectul creditului procurarea - producției agricole, termenul creditului - 3 ani, sursa rambursării - veniturilor din activitate, forma asigurării creditului - bunurilor firmei;

contractul de gaj № 16 din 05.09.1997, în care este indicat că firma „Alina-S” pe contractul de credit № 60-1 din 05.09.1997 a prezentat ca gaj marfă în sumă de 962955 lei;

devizul de venituri și cheltuieli, calculele de necesități ale surselor creditare pe firma „Alina-S”;

bilanțul firmei „Alina-S” la 01.10.1997, 31.01.1997 și 01.01.1998, la fel și contractul № 15 încheiat între firma „Alina-S” și firma „Reta”, în persoana directorului Crucinina B.I., în care este indicat că firma „Reta” furnizează firmei „Alina-S” producție agricolă în sumă de 800000 lei, astfel prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în contractul sus indicat a făcut semnătura din numele directorului firmei „Reta” Crucinina B.I., atestînd cu imprimarea ștampilei firmelor date, mai apoi le-a prezentat în banca „Guinea” pentru primirea creditelor.

Inculpatul Verbițchii S.N., făcând închipuirea legalității creditului acordat la 30.08.1997, personal, din numele Consiliului băncii a luat hotărâre privind eliberarea creditului firmei „Alina-S” în sumă de 800000 lei, întocmind un proces-verbal fals, în care a introdus date false, precum că la ședința dată au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V. și Șvedov A.A. și a vicepreședintelui Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T., precum că consiliul a luat hotărâre privind eliberarea creditului firmei „Alina-S” în sumă de 800000 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” a stat ca temei pentru întocmirea la 05.09.1997, a contractului de credit № 60-1 și eliberarea creditului firmei „Alina-S” în sumă de 800000 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-președintele Conducerii băncii „Guinea”, nu cunoștea despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., nu a verificat originalitatea documentelor prezentate în bancă, nu a respectat ordinea întocmirii și eliberării creditului și la 05.09.1997 a semnat contractul de credit № 60-1, încheiat între banca indicată și firma „Alina-S” în sumă de 800000 lei și conform ordinului - dispoziție № 2 din septembrie 1997, firmei „Alina-S” i s-a eliberat credit în sumă de 800000 lei și care a fost transferat pe contul de împrumut № 477952.

Mai apoi, persoane neidentificate de organul de urmărire penală, împreună cu inculpatul Verbițchii S.N., folosindu-se de faptul că la ultimul se află documentele de fondare și ștampila firmei „Alina-S”, la 05.09.1997, în baza contractului № 15-b din 15.08.1997, încheiat între firma „Reta” și „Alina-S”, privind procurarea producției agricole în sumă de 800000 lei, a fost întocmită dispoziția de plată № 14, conform căruia suma de 800000 lei, a fost transferată de pe contul de împrumut № 477952 a firmei „Alina-S”, pe contul № 14670226 firmei „Reta”, ulterior mijloacele bănești au fost transferate pe contul № 019807626 firmei „West” în „Rietumu Bank”, rezident or. Riga, Latvia.

După primirea creditului conform ordinului de încasare № 123217001 din 31.07.1998, inculpatul Verbițchii S.N. a introdus în casa băncii suma de 20000 lei, pentru rambursarea procentelor pentru folosirea creditului.

Ulterior, creditul dat și procentele pe el nu au fost rambursate, astfel inculpatul Verbițchii S.N. a pricinuit băncii „Guinea” o pagubă materială în mărime 800.000 lei.

24. Tot inculpatul Verbițchii S.N., în aceleași circumstanțe, la mijlocul lunii august 1995, aflându-se în oficiul firmei „Raxetta-Moldova LTD”, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Negruzzi 2, l-a chemat pe lucrătorul firmei de resort „Raxetta-Moldova LTD” Gvozdicov Iu.V., abuzînd de încrederea lui și l-a convins să devină director al firmei „Renta Impex”.

Mai târziu, inculpatul Verbițchii S.N. în august 1997, făcînd abuz de încrederea lui Gvozdicov Iu.V., ducîndu-l în eroare, în ceea ce privește intențiile sale, l-a rugat pe ultimul să-i acorde un serviciu în întocmirea și eliberarea în interesele lui a unui credit pe firma „Renta Impex” în BC de resort „Guinea”, explicîndu-i că el la timp v-a achita procentele și v-a rambursa creditul în termenul stabilit.

Gvozdicov Iu.V., fiind în dependență de serviciu de Verbițchii S.N., nu cunoștea despre intențiile adevărate ale lui Verbițchii S.N., nu a presupus ilegalitatea acțiunilor lui și a dat acord.

După aceasta inculpatul Verbițchii S.N., folosindu-se de datele din pașaportul lui Gvozdicov Iu.V., care se afla în firma „Raxetta-Moldova LTD”, prin înțelegerea prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, din numele directorului firmei „Renta Impex” Gvozdicov Iu.V., a întocmit următoarele documente, și anume:

- la 25.08.1997 a întocmit proces-verbal al ședinței fondatorilor firmei „Renta Impex”, în care a indicat că directorului Gvozdicov Iu.V. s-a împrumutat de a primi credit în sumă de 800000 lei, la fel și punerea în gaj a bunurilor firmei pentru asigurarea executării obligațiilor pe contractul de credit № 61/1, întocmirea și înregistrarea contractului de gaj;

- la 26.08.1997 a întocmit cerere de credit, în care a indicat că împrumutatul este firma - „Renta Impex”, împrumutătoare este banca - „Guinea”, suma creditului cerut este de - 800000 lei, obiectul creditului este - procurarea utilajului pentru producerea berii, termenul creditului - 5 ani, sursa rambursării - mijloacele proprii, forma asigurării creditului - gajul bunurilor;

- factura № 012941 din 25.08.1997, în care este indicat că firma „Inter Record”, chipurile a eliberat firmei „Renta Impex”, marfă în sumă totală de 804976 lei;

- lista bunurilor în 3 exemplare, eliberate firmei „Renta Impex”, ca gaj pe contractul de credit, încheiat cu banca „Guinea” în sumă totală de 804976 lei, care se află la păstrare pe adresa mun. Chișinău, str. Petricani, 19;

- contractul № 8 din 14.08.1997, chipurile firma „Caro-ot”, în persoana directorului Șaracova A.A. necesită în continuare furnizor și firma „Renta Impex”, în persoana directorului Gvozdicov Iu.V., necesită în continuare cumpărător, în care este indicat că furnizorul se obligă în 1997 - 1998, să furnizeze cumpărătorului utilaj pentru producerea berii în sumă totală de 800000 lei;

- contractul № 8/98-15 din 15.01.1998, încheiat între firma „Belcon” în persoana directorului Crucinina B.I. necesită în continuare furnizor și firma „Renta Impex” necesită în continuare cumpărător, în persoana directorului Gvozdicov Iu.V., în care este indicat că furnizorul se obligă în 1997 - 1998 să furnizeze cumpărătorului ingrediente (malț hamei) pentru producerea berii în sumă totală de 400000 lei;

- contractul de cedare a încasărilor, pînă la data în care este indicat că pentru asigurarea rambursării la timp a creditului primit, împrumutatul a prezentat băncii pe suma creditului, a procentelor conform creditului 2320000 lei, dreptul primar la primirea mijloacelor bănești de la realizarea serviciilor și a lucrărilor, la fel și altor mijloace de pe contul împrumutatului;

- bilanțul firmei „Renta Impex” la 01.07 - 01.10 - 31.12.1997 - 01.01.1998;

- contracte de credit № 61-5 din 05.09.1997, încheiat între banca indicată și firma „Renta Impex” în persoana directorului Gvozdicov Iu.V., în care este indicat că banca acordă împrumutatului credit în sumă de 800000 lei pe un termen de 5 ani cu încasarea de 36% anual, le-a întărit cu ștampila firmei indicate și le-a prezentat în banca „Guinea”.

Inculpatul Stasiev Iu.T., vice-președintele Conducerii băncii „Guinea”, nu cunoștea despre intențiile adevărate ale inculpatului Verbițchii S.N., nu a verificat originalitatea documentelor prezentate la bancă, nu a respectat ordinea întocmirii și eliberării creditului fără asigurarea cu gaj și a semnat contractul de credit № 61/1 din 05.09.1997, întocmit între firma indicată de bancă „Renta Impex” în baza contractului dat, în baza ordinului - dispoziție privind eliberarea creditului, firmei date i-a fost eliberat credit în sumă totală de 596348 lei, parțial prin dispoziția de plată № 3 din 05.09.1997 a fost eliberată suma 400000 lei, pe ordinul - dispoziție № 56670001 din 21.01.1998 a fost eliberată suma de 195906 lei, pe ordinul - dispoziție № 57019 din 22.01.1998 a fost eliberată suma 442 lei.

Mai apoi, inculpatul Verbițchii S.N., folosindu-se că la el se află ștampila firmei „Renta Impex”, la 05.09.1997 bani în sumă de 400000 lei, de pe contul № 476253 firmei indicate i-a transferat pe contul № 467070 a firmei „Caro-ot” ca avans pentru utilajul de producere a berii, conform contractului № 8 din 14.08.1997, astfel prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate de organul de urmărire penală, dispoziția de plată indicată, a fost falsificată semnătura din numele directorului firmei „Renta Impex” Gvozdicov Iu.V. și întărită cu ștampila firmei indicate.

Ulterior, la 20.01.1998, conform dispoziției de plată cu № 15, banii în sumă de 195906 lei, de pe contul № 141288045335 al firmei „Renta Impex” au fost transferați pe contul № 5467297 firmei „Belcon” ca avans pentru ingrediente (malț hamei) pentru producerea berii, conform contractului № 8/98-15 din 15.01.1998, astfel, de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în dispoziția de plată, semnătura din numele directorului firmei „Renta Impex” Gvozdicov Iu.V. a fost falsificată, întărind-o cu ștampila firmei indicate.

Mai apoi, de persoane neidentificate de organul de urmărire penală, la 22.01.1998 banii în sumă de 191660 lei au fost transferați de pe contul № 225138045620 al firmei „Belcom”, pe contul № 225138042786 firmei „Belaxion”, din care banii în sumă de 188200 lei, în aceeași zi, au fost ridicați din contul firmei în baza bonului seria M5 № 960472, pe numele persoanei neidentificate de organul de urmărire penală, Melenciuc Eugen Pavel.

La 22.01.1998, conform dispoziției de plată № 23, banii în sumă de 10500 lei au fost transferați de pe contul № 225138045620 al firmei „Belcom”, pe contul № 22246004981036 al firmei „Trento” în „Mobiasbanka”. La 27.01.1998, conform dispoziției de plată № 4, banii în sumă de 17998 lei au fost transferați de pe contul № 2224400840221 al firmei „Trento”, pe contul № 1070209 firmei „Projector”, în banca „Ucraina” rezidentă în or.Malin, regiunea Jitomir, Ucraina, în baza contractului № 2 din 20.01.1997 pentru procurarea utilajului de telecomunicație.

Ulterior, creditul și procentele de credit nu au fost rambursate, astfel inculpatul Verbițchii S.N. a cauzat băncii „Guinea” o pagubă materială în sumă de 5.963.480 lei.

25. Brînză V.P., fiind director comercial al firmei „Organica”, fondator a cărei este soția lui Dubalari L.P., fiind persoană care conduce organizație comercială non-guvernamentală, atribuită cu drepturi și obligații de îndeplinire a funcțiilor și a activității cu caracter de organizare și administrare, intenționat folosind atribuțiile

sale de serviciu, în scopul personal a introdus în documentele contabile date false pentru primirea de la banca „Guinea” mijloace creditare care le-a folosit în activitatea comercială a firmei sale, ulterior parțial a rambursat procentele de credit, nerambursînd în întregime creditul, ceea ce a dus la urmări grave în următoarele circumstanțe:

Astfel, Brînză V.P., care era interesat în punerea la punct a activității comerciale a firmei nou fondate „Organica”, a întocmit și a prezentat băncii „Guinea” documente pentru primirea creditului în sumă de 400000 lei, și anume:

- cererea de credit din 10.06.1997, în care este indicat că împrumutatul este firma - „Organica”, împrumutătoare - „Guinea”, suma creditului cerut este de - 450000 lei, obiectul creditului - procurarea combustibilului diesel, termenul creditului - 6 luni, sursa rambursării - mijloacele de la realizarea mărfii, documentele anexate - contractul și scrisoarea de garanție;

- contractul № 02104 din 11.07.1997, încheiat între firma „ARCH PETROL” în persoana directorului Isaeva F., în continuare numit - furnizor și firma „Organica”, în continuare numit – cumpărător, că Furnizorul vinde, iar Cumpărătorul cumpără combustibil A-76 la prețul de 1000000 lei;

- contractul № 72 din 24.07.1997 privind procurarea combustibilului marca A-76 în sumă de 140000 lei încheiat între firmele „Tehcom” în persoana directorului Golban A.G. și firma „Organica” în persoana directorului Dubalari L.P.

În afară de aceasta, inculpatul Brînză V.P., care la acel moment era director comercial a firmei „Organica”, a îndeplinit semnătura din numele directorului firmei „Organica” Dubalari L.P. (soției sale) pe cererea de credit din 10.06.1997, contractul privind linia de creditare № 53-1 din 31.07.1997 și contractul № 02/04 din 11.06.1997, care le-a întărit cu ștampila firmei și le-a prezentat la bancă.

Inculpatul Verbițchii S.N. intenționat, folosindu-se de atribuțiile sale de serviciu, cu scop personal, în baza documentelor prezentate de inculpatul Brînză V.P., la 10.06.1997 personal, din numele Consiliului băncii a luat hotărîre privind eliberarea creditului firmei „Organica” în sumă de 40000 lei, a întocmit proces-verbal fals al ședinței Consiliului, în care a introdus date false, precum că la ședință au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Deli R.G., Șvedova A.A. și Președintele Conducerii băncii Stasiev Iu.T., precum că Consiliul băncii a luat hotărîre privind eliberarea creditului firmei „Organica” în sumă de 400000 lei.

În baza documentelor sus indicate și a procesului-verbal al ședinței Consiliului băncii „Guinea”, a fost întocmit contract privind linia de creditare № 53-1 din 30.07.1997 și eliberarea creditului firmei „Organica” în sumă de 400000 lei pe un termen de 30 zile cu perceperea a 38% anual, semnat de inculpatul Stasiev Iu.T., care fiind vice-director a Președintelui Consiliului băncii „Guinea”, nu a verificat legalitatea și temeinicia documentelor prezentate.

În asigurarea rambursării la timp a creditului, a fost întocmit contractul de cedare a încasărilor din 31.07.1997, încheiat între banca „Guinea” și firma „Organica” în persoana directorului Dubalari L.P., în care este indicat că împrumutatul acordă băncii pe suma creditului și a procentelor pe el – 412667 lei,

dreptul inițial la primirea surselor bănești de la realizarea serviciilor și a lucrărilor, la fel și a altor transferuri pe contul împrumutatului.

Semnătura din numele directorului firmei „Organica” Dubalari L.P., în documentul dat, la fel a înlocuit-o inculpatul Brînză V.P., care era la acel moment director comercial a firmei „Organica”, care a întărit-o cu ștampila firmei și le-a prezentat băncii.

La fel, în banca „Guinea” au fost prezentate scrisori de garanție cu introducerea datelor false, și anume:

- scrisoarea pe numele Președintelui Conducerii „Guinea” Stasiev Iu.T., din numele Președintelui colhozului-asociației „Răut”, r-l Florești Novac V.A., în care este indicat că la depozitele uzinei de conserve a asociației date, firma „Organica”, conform contractului № 2/20 din 20.09.1997 păstrează 3500 tone de mere pentru prelucrarea concentratului de mere;

- scrisoarea pe numele Președintelui Conducerii „Guinea” Stasiev Iu.T., din numele Președintelui colhozului-asociației „Răut”, r-l Florești, Novac V.A., în care este indicat că la depozitele asociației date, firma „Organica” păstrează 90 tone de grâu;

- scrisoarea pe numele Președintelui Conducerii „Guinea” Stasiev Iu.T., din numele Președintelui gospodăriei agrare „Socolagro”, r-l Criuleni, Cernega N.I., în care este indicat că la depozitele gospodăriei date firma „Organica” păstrează 160 tone de porumb Renager;

- scrisoarea pe numele Președintelui Conducerii „Guinea” Stasiev Iu.T., din numele Președintelui gospodăriei agrare „Trestioara”, r-l Sîngerei Rusu T.M., în care este indicat că la depozitele gospodăriei date firma „Organica” păstrează 120 tone de grâu alimentară.

În afară de aceasta, persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu scopul de a majora suma creditului eliberat cu 420000 lei, din numele directorului firmei „Organica” Dubalari L.P., au fost întocmite următoarele documente false, și anume:

- cererea din 29.09.1997 pe numele Președintelui Conducerii băncii „Guinea” Stasiev Iu.T., din numele directorului firmei „Organica” Dubalari L.P., în care sunt înscrisurile că firma „Organica” solicită majorarea creditului cu 420000 lei pentru procurarea grâului agricol, combustibilului și a motorinei;

- lista mărfii prezentată de firma „Organica” băncii „Guinea” pe contractul de credit № 53-1 din 30.07.1997, în care este indicat, că ca gaj este acordat grâu cu prețul de 75600 lei, 350 tone de concentrat de mere cu prețul de 1225000 lei, în total în sumă de 1367800 lei;

- bilanțul și darea de seamă a rezultatelor financiare, cât și folosirea lor de firma „Organica” la 01.01.1998 și 01.04.1998;

- suplimentul din 10.10.1997 la contractul de gaj № 08 din 02.10.1997, în care sunt înscrisurile că firma „Organica”, în asigurarea rambursării la timp a creditului acordat, acordă băncii ca gaj marfă în sumă totală de 1367800 lei;

- contractul de cedare a încasărilor din 12.09.1997, încheiat între BC „Guinea” și firma „Organica” în persoana directorului Dubalari L.P., în care este indicat că în asigurarea rambursării creditului primit, împrumutul acordă băncii pe suma creditului și a procentelor pe el 820000 lei, dreptul prioritar la primirea mijloacelor bănești în sumă de 1031833 lei de la realizarea serviciilor și a lucrărilor, la fel și a altor încasări pe toate conturile împrumutatului, care au fost întărite cu ștampila firmei indicate, după ce au fost prezentate băncii „Guinea”, semnătura din numele directorului Dubalari L.P. a fost falsificată.

Ulterior, între banca „Guinea” și firma „Organica”, a fost întocmit un contract de gaj № 08 din 02.10.1997, în care este indicat că firma dată pe timpul folosirii creditului primit, acordă ca gaj bunuri în sumă totală de 500000 lei. Contractul dat a fost semnat de directorul firmei Dubalari L.P.

Inculpatul Verbițchii S.N. intenționat, folosindu-se de atribuțiile de serviciu, cu scop personal, din numele Consiliului băncii, a luat hotărâre privind majorarea creditului eliberat conform contractului de credit № 53-1 din 30.07.1997 firmei „Organica” cu 420000 lei, pentru ce la 29.08.1997, din numele Consiliului băncii, a întocmit un proces-verbal fals al ședinței Consiliului, în care a introdus date false precum că la ședință au participat membrii Consiliului băncii „Guinea” Scripnic S.V., Șvedov A.A. și vice-președintele Conducerii băncii Stasiev Iu.T. și că Consiliul băncii a primit hotărârea privind majorarea sumei creditului eliberat firmei „Organica” cu 420000 lei.

Hotărârea indicată în procesul-verbal, pentru Conducerea băncii „Guinea” a stat ca temelie pentru întocmirea suplimentară a acordului din 12.09.1997 la contractul de credit № 53-1 din 30.07.1997, cât și majorarea creditului firmei „Organica” cu 420000 lei pe un termen de 30 zile cu percepere a 38% anual.

Inculpatul Brînză V.P. pe acordul dat a îndeplinit semnătura din numele directorului firmei „Organica” Dubalari L.P., întărind-o cu ștampila firmei indicate, mai apoi a prezentat-o băncii „Guinea”.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind vice-director a Președintelui Conducerii băncii „Guinea”, nu a verificat originalitatea și legalitatea documentelor prezentate și la 12.09.1997 a semnat acordul suplimentar la contractul de credit № 53-1 din 30.07.1997 privind majorarea creditului eliberat firmei „Organica” cu 420000 lei pe un termen de 30 zile cu perceperea a 38% anual, în rezultatul la ce firmei „Organica” i s-a majorat suma creditului eliberat în sumă de 420000 lei.

Astfel, banca „Guinea” în baza documentelor prezentate băncii, a eliberat firmei „Organica” credit în sumă totală de 820000 lei.

Inculpatul Brînză V.P., care la acel moment era director comercial a firmei „Organica”, a întocmit dispoziția de plată № 20 din 17.09.1997 și a transferat din suma sus indicată (820000 lei) 183700 lei, din contul de împrumut № 141178042897, firmei „Organica” pe contul ei № 225198042685 pentru procurarea producției agricole.

În aceeași zi, contabilul-șef al firmei Sainciuc C.V. a întocmit bonul seria M5 № 799176 cu semnătura inculpatului Brînză V.P. și cu semnătura sa, întărind ordinul

cu ștampila firmei „Organica”, a primit din casa băncii „Guinea” bani în sumă de 183700 lei pentru procurarea producției agricole.

Inculpatul Brînză V.P. a întocmit acte de procurare false, chipurile că procurarea de către firma „Organica” de la persoană fizică a merelor în sumă de 40320 lei, porumbului în sumă de 40425 lei și a grîului în sumă de 99648 lei, în total la suma de 180393 lei, ulterior operațiunea fictivă dată a reflectat-o în darea de seamă contabilă a firmei „Organica”.

În afară de aceasta, inculpatul Brînză V.P. a înlocuit la 02.10.1997 dispoziția de plată № 11 și a transferat suma de 250000 lei de pe contul de împrumut № 141178042897 firmei „Organica”, pe contul № 46700648 firmei „Maratin”, conform contractului № 11 din 02.10.1997 pentru procurarea zahărului.

La 08.10.1997 de inculpatul Brînză V.P. a fost întocmită factura № 054192, în care a introdus date false, precum că firma ”Maratin”, chipurile a descărcat firmei „Organica” 140500 kg zahăr, în sumă totală de 250000 lei și operațiunea dată a fost reflectată în dările de seamă contabile a firmei „Organica”.

Suma creditului rămas – 389607 lei, inculpatul Brînză V.P. a folosit-o în activitatea economică a firmei sus indicate.

Ulterior, firma „Organica” nu a rambursat băncii suma 639705 lei datoriată pe credit și 32794,87 lei datoriată pe procentele pentru credit, iar banca „Guinea” nu s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind încasarea sumei date în ordine silită.

Astfel, inculpații Verbițchii S.N. și Brînză V.P. au pricinuit băncii „Guinea” o pagubă materială în mărime de 639.705 lei.

În așa fel, de către instanță a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul Verbițchii, făcînd abuz de poziția sa de serviciu în banca “GUINEA” în scopuri de profit a falsificat hotărîrea Consiliului băncii privind eliberarea firmei “ORGANICA” al creditului, care ulterior nu a fost restituit, ceea ce a dus la urmări grave, deoarece băncii i-a fost cauzat prejudiciu în proporții deosebit de mari.

De asemenea și-a găsit confirmarea sa pe deplin, învinuirea înaintată inculpatului Brînză V. și instanța culpa lui dovedită.

În ședința de judecată nu și-a găsit confirmare învinuirea înaintată inculpatului Verbițchii potrivit art.123/1 CP RM – sustragerea proprietății pe epizodul dat, deoarece nimeni din martori cu certitudine n-a indicat că inculpatul a primit și a însușit suma dată de bani, iar depozizițiile inculpatului Brînză V. instanța le apreciază critic, deoarece el deasemenea este inculpat pe cauza dată, în privința lui cauza penală este potrivit art.123-1 CP RM a fost încetată, iar alte probe instanței n-au fost prezentate.

În ședința de judecată cu certitudine a fost stabilit, că firma “ORGANICA” activează pînă în prezent, dar nu este fictivă, iar în realitate cu firma conducea directorul comercial Brînză, dar nu Verbițchii, cum este indicat în învinuire.

Acel fapt, că firma “ORGANICA” nu a restituit creditul și procentele pentru el băncii “GUINEA” este un temei pentru bancă de a încasa de la firmă datoriile în ordinea procedurii civile.

26. Tot inculpatul Verbițchii S.N. la 12.02.1997 personal, din numele Consiliului băncii a semnat și a înaintat Președintelui Conducerii băncii Stasiev Iu.T. pentru executare procesul-verbal fals al ședinței Consiliului băncii, privind acordarea creditului în sumă de 400000 lei tatălui său Verbițchii N.F.

Inculpatul Stasiev Iu.T. nu a verificat originalitatea împrumutatului, în baza procesului-verbal fals al ședinței Consiliului băncii și la 14.02.1997 a semnat contractul de credit № 160-2, în baza căruia lui Verbițchii N.F. i s-a acordat credit în sumă de 400000 lei.

În momentul semnării contractului de credit, nu au fost cerute certificate privind veniturile și cheltuielile, documente care ar confirma cumpărarea - vânzarea materialelor de construcție, nu a fost petrecută o analiză financiară privind situația împrumutatului. Conform contractul de gaj la 13.05.1997, ca gaj a fost pus apartamentul 128, situat pe adresa bd. Moscovei 18, mun. Chișinău, prețul căruia conform Oficiului Cadastral, este de 37950 lei.

Ulterior, inculpatul Verbițchii S.N. la 21.10.1998 cu scopul de a vinde apartamentul 128, situat pe adresa bd. Moscovei 18, mun. Chișinău, transmis ca gaj băncii, în asigurarea rambursării creditului, prin abuz de încredere și înșelăciune, l-a dus în eroare pe Președintele Conducerii băncii „Guinea” Bulgac V.A., precum că a găsit cumpărător la apartament și din numele tatălui său împrumutatul Verbițchii N.F. cu suma de 18100 dolari SUA, ceea ce în lei moldovenești constituie suma de 122230 lei, pentru rambursarea creditului dat, l-a convins pe inculpatul Bulgac V.A. să înlocuiască scrisoarea № 05-938, precum că creditul parțial este rambursat. După vânzarea apartamentului dat, inculpatul Verbițchii S.N. a rambursat creditul tatălui său numai parțial, pricinuind astfel băncii o pagubă materială în mărime considerabilă în sumă de 67184 lei.

Inculpatul Bulgac V.A., fiind Președintele Conducerii băncii „Guinea”, nu cunoștea despre intențiile adevărate ale inculpatului Verbițchii S.N. și a semnat scrisoarea № 05-938, indicând în scrisoare informație falsă, precum că creditul primit de Verbițchii N.F., parțial este rambursat, pe când suma creditului nerambursat este de 378772 lei. Scrisoarea dată, a fost prezentată notarului, care nu a bănuit că informația în documente nu corespunde realității și a legalizat tranzacția de vânzare - cumpărare.

Scrisoarea № 05-938, a stat ca temei pentru ridicarea sechestrului la vinderea apartamentului, iar apartamentul a fost vândut cu suma de 18100 dolari SUA de inculpatul Verbițchii S.N.; din suma primită, în contul rambursării creditului, a introdus în bancă suma de 30046 lei, iar cealaltă sumă a folosit-o în scopuri personale, în așa mod, băncii i s-a cauzat o pagubă materială în mărime considerabilă în sumă de 67.184 lei.

Analizând probele examinate în ședința de judecată, instanța consideră vina inculpatului Verbițchii Serghei demonstrată, or a fost stabilit că banii în sumă de 8500 dolari SUA luați pe un anumit termen, de către inculpatul Verbițchii, nu au aparținut băncii, dar au fost incluși în contul contractului de vânzare-cumpărare al apartamentului tatălui său, care ultimul a trebuit să-l introducă în contul achitării

creditului și confirmă despre intenția lui Verbițchii la pricinuirea pagubei materiale băncii.

De asemenea, Colegiul menționează că, pe acest episod prima instanță corect, legal și întemeiat l-a achitat pe inculpatul Bulgac.

Astfel, în urma cercetării și verificării totalității de probe administrate în modul stabilit, Colegiul a constatat cu certitudine existența în acțiunile inculpatului Verbițchii Serghei a infracțiunilor prevăzute de în baza art.126 alin.(1) Cod penal (redacția din 27.03.1961) „Cauzarea de pagube materiale proprietarului prin înșelăciune și abuz de încredere, fapta neconstituind o sustragere” și art. 361 alin.(2), lit. d) Cod penal „Deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații, care s-au soldat cu daune în proporții mari intereselor publice, drepturilor și intereselor persoanelor fizice ocrotite de lege și al persoanelor juridice”.

Așa, Colegiul consideră că, prima instanță corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui Verbițchii S. cu privire la creditele luate, însă incorect a încadrat juridic acțiunile acestuia în baza art.196 alin.(3) CP (red.2002), neluând în considerație prevederile art.10 alin.(1) Cod Penal, „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Deci, acțiunile inculpatului au avut loc pînă la intrarea în vigoare a noului Cod penal în 2002 și prin urmare, acțiunile sunt guvernate de codul penal adoptat în 1961.

Tot aici, Colegiul menționează că, încadrarea acțiunilor în baza art.196 alin.(4) Cod penal în vigoare (sau art.196 alin.(3) Cod penal, după cum a încadrat prima instanță), ar agrava situația inculpatului, deoarece acesta prevede agravante și anume „cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari”, ceea ce la art.126 alin.(1) sau chiar la alin.(2), astfel de agravante lipsesc și prin urmare, sunt aplicabile prevederile art.10 alin.(1) Cod penal în vigoare. La fel, aceste prevederi se aplică, deoarece sancțiunea la art.196 alin.(4) Cod penal, este mai aspră decît cea a art.126 alin.(1) Cod penal (red.1961).

O altă situație este la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Verbițchii Serghei pentru „Deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi și eliberează de obligații”, unde urmează a solicita prevederile art.10 alin.(2) Cod penal, care expres prevede că: „Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv”, or sancțiunea penală prevăzută de art.361 alin.(2), lit.d) Cod penal este mai blîndă decît cea a art.209 alin.(2) Cod penal și anume în faptul că, la art.361 alin.(2) Cod penal se prevede închisoare de pînă la 5 ani, iar la art.209 alin.(2) Cod penal se prevede închisoare de la 1 la 5 ani, ceea ce indică că, legea npuă este mai blîndă prin faptul că prevede închisoare și pînă la un an, or potrivit art.70 alin.(2) Cod penal, Închisoarea se stabilește pe un termen de la 3 luni pînă la 20 ani.

Luînd în considerație poziția procurorului prin care acesta solicită ca acțiunile inculpatului Verbițchii Serghei să fie încadrate juridic în baza art.190 alin.(5) Cod penal, Colegiul menționează că, totuși pentru a fi încadrate acțiunile inculpatului Verbițchi S. în baza art.190 alin.(5) Cod penal, urma în mod obligatoriu să fie, cel puțin, recunoscute în calitate de părți vătămate, și anume persoanele care ar fi luat credite de la banca în cauză pentru Verbițchii S., cărora, în principiu, li s-au cauzat daunele materiale, mai mult că între aceste persoane și bancă au existat relații contractuale, care pînă la moment nu au fost anulate în modul stabilit, contractele de împrumut menționate fiind pînă la moment legale și în vigoare (care produc efecte juridice), or la încheierea acestor contracte, nu au fost constatate careva vicii, ca de altfel, inițial obligațiunile contractuale (pe majoritatea contractelor) au fost respectate – achitarea parțială a creditelor și a dobînzilor stabilite prin contractele încheiate.

Mai mult, pentru existența infracțiunii de escrocherie este necesar ca victima să fi fost dusă în eroare și să fi ajuns la o reprezentare greșită a unei situații sau împrejurări, adică au fost duse în eroare victimele care real au luat creditele, care nici nu au fost recunoscute ca victime, ulterior ca părți vătămate în procesul dat.

În continuare, instanța de apel reține că, organul de urmărire penală în învinuirile aduse inculpatului Verbițchii Serghei, indică, cu calitate de prejudiciu, și procentele pe dobîndă indicate în contracte, or în cazul infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) Cod penal, acestea nu pot fi incluse, deoarece, în primul rînd, se face trimitere la un contract de împrumut pe care Verbițchii nu l-a semnat, și într-al doilea - indicîndu-se procentele, se diminuează învinuirea, adică se indică sumele bănești ca dobîndă la împrumut pentru fiecare lună ulterioară, ceea ce nu poate fi considerată ca escrocherie, pe motiv că, în învinuire urma a indica suma concretă (finală) care ar fi fost supusă sustragerii, nu și sumele viitoare posibile.

La acest capitol se menționează că, infracțiunea de escrocherie este materială și se consideră consumată din momentul trecerii ilegale a bunurilor proprietarului, posesorului, deținătorului la cel vinovat, iar făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile străine după bunul său plac.

Însă ce ține de infracțiunea de cauzarea de pagube materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere ce nu constituie o sustragere, aceasta se consideră consumată nu din momentul comiterii acțiunii de înșelăciune sau abuz de încredere, ci din momentul cauzării daunei materiale în proporții mari, iar daunele au fost cauzate (în cazul dat) în momentul cînd au încetat plățile de către Verbițchii către bancă.

Prin urmare, luînd în considerație faptul că, Verbițchii după ce a primit banii de la persoanele care au luat pentru el credite de la banca în cauză, a achitat un timp oarecare sumele creditului și/sau dobînzile la credite, ceea ce indică că nu există elementele infracțiunii de „escrocherie”. Mai mult, latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie presupune și stabilirea legăturii de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă - dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere - și urmarea imediată, exprimată prin prejudiciile cauzate, adică prejudiciul trebuia să fie cauzat imediat, fără a fi întreprinse careva acțiuni din partea făptuitorului de restituire a daunei prezumate, pînă la descoperirea infracțiunii.

Se menționează că, escrocheria trebuie deosebită de cauzarea daunelor materiale prin înșelăciune sau prin abuz de încredere în cazul escrocheriei, bunurile nu se află în posesia sau detenția făptuitorului, ci în proprietatea, posesia sau detenția victimei și aceasta, fiind indusă în eroare, transmite infractorului voit, ea însăși, bunurile, iar în caz de cauzare a daunelor materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, bunurile se află deja la cel vinovat și el trebuia să le întoarcă posesorului legal, însă nu le-a întors, ci și le-a însușit în mod ilegal.

În acest sens, banii primiți sub formă de credit de către Verbițchii S., au fost primiți în conformitate cu legislația în vigoare, adică în urma unei înțelegeri cu persoanele menționate, obligându-se să le întoarcă în termenii stabiliți, unde a început rambursarea, după care a încetat efectuarea plăților, prin ce însușind aceste sume.

Totodată, primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi încadrată drept o escrocherie numai în cazul în care infractorul încă la momentul intrării în posesia acestor bunuri avea drept scop însușirea lor și nu intenționa să îndeplinească angajamentul asumat, or în cazul dat, în primul rând nu a fost demonstrată nici printr-o probă concludentă și veridică faptul că, Verbițchii inițial ar fi avut scopul însușirii banilor, fără a-i restitui, iar într-al doilea, obligațiunile asumate a început să l-e îndeplinească, fără a fi obligat de cineva, mai mult, în cazul în care Verbițchii la timp ar fi restituit integral împrumuturile și dobânda, nu avea să fie constată și descoperită careva infracțiune, or infracțiunea a fost descoperită doar în momentul când, nu se rambursau creditele de către debitori, adică, în cazul dat, de creditorii lui Verbițchii S.

Aici, chiar admitând paritatea de interpretare a dispozițiilor articolelor respective (190 Cod penal (2002) și 126 Cod penal (1961)), instanța de apel solicită prevederile art.8 alin.(3) Cod procedură penală, care indică că, Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Deci, acțiunile lui Verbițchii pe aceste episoade urmează a fi încadrate juridic în baza art.126 alin.(1) Cod penal (red.1961), deoarece toate episoadele au fost comise în timpul guvernării Codului penal al RM redacția din 27.03.1961.

Plus la toate, Colegiul consideră oportun de a înceta procesul în baza art.126 alin.(1) Cod penal, utilizând aceleași prevederi ale art.10 alin.(1) Cod penal, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, adică făcând trimitere anume la prevederile art.46 alin.(2) Cod penal (redacția 27.03.1961), care prevede că, „Persoana nu poate fi trasă la răspundere penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut trei ani, pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată o privațiunea de libertate pînă la 2 ani”, or anume aceste prevederi sunt aplicabile în această situație, adică în privința art.126 alin.(1) Cod penal.

În continuare, Colegiul consideră demonstrată integral și vinovăția inculpatului în baza art.361 alin.(2), lit.d) Cod penal, însă avînd în vedere că, din ziua comiterii ultimei infracțiuni de către inculpatul Verbițchii S. (21.10.1998) și pînă la momentul adoptării deciziei de către instanța de apel (12.01.2012) au expirat mai mult de 13 ani, adică de la urmărirea penală și de la examinarea cauzei de către instanța de judecată el nu s-a eschivat, din care motiv curgerea termenului de prescripție nu s-a

întrerupt și nu a fost suspendată, fapt ce indică la aplicarea prevederilor art. art.60 alin.(1), lit.b) Cod penal.

În asemenea circumstanțe, expirarea termenului de prescripție duce la liberarea de la răspundere penală a persoanei, cu încetarea procesului penal.

În urma analizei totalității de probe, Colegiul consideră că, Verbițchii Serghei urmează a fi achitat de învinuirea adusă în baza art.184 alin.(2) Cod penal (redacția din 27.03.1961), deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

1. Astfel, inculpatul Verbițchii S.N. se învinuiește că, fiind Președintele Consiliului băncii „Guinea”, situat str. Alecu Russo 1, mun. Chișinău și director comercial al firmei „Ideal”, adică persoană care conduce organizație comercială non-guvernamentală, avînd drepturi și obligații privind îndeplinirea funcției sau a acțiunilor cu caracter comercial, intenționat a folosit atribuțiile de serviciu în scopuri personale, în mai 1998 a întocmit pentru primirea creditului pe firma „Ideal” în banca „Export-Import” în sumă de 1800000 lei, cu garantul obligațiunilor de banca „Guinea”, încălcînd grav cerințele legislației și a actelor normative, care reglementează ordinea eliberării creditelor.

Inculpatul Verbițchii S.N., cunoscînd insolvabilitatea firmei indicate, în pofida cerințelor serviciului, s-a adresat la Președintele Conducerii băncii „Guinea” Bulgac V.A. cu rugămintea de a elibera firmei „Ideal” obligațiunea care asigură rambursarea creditului primit și a procentelor pentru folosirea lui în cazul neachitării împrumutului.

Bulgac V.A., fiind Președintele Conducerii băncii „Guinea”, nu a luat măsuri de asigurare prin gaj din partea firmei „Ideal” în folosul băncii „Guinea” și la 30.08.1998, fără permisiunea Consiliului băncii a eliberat obligațiunea de garant № 8, în care este indicat că banca „Guinea” garantează rambursarea creditului eliberat băncii – garant beneficiarului de împrumut firma „Ideal” pe contractul de credit № 414 din 06.05.1998 în sumă de 1800000 lei și procentele pentru folosirea creditului în sumă de 540000 lei și le-a prezentat băncii „Export-Import”.

În baza obligațiunii de garant № 8 din 30.04.1998, contractului de gaj din 06.05.1998, care este un garant suplimentar în rambursarea creditului și a planului business firmei „Ideal” prezentate de inculpatul Verbițchii S.N. în banca „Export-Import”, ultima, conform ordinului - dispoziție privind eliberarea creditului din 06.05.1998, a eliberat firmei „Ideal” credit în sumă de 1800000 lei pentru completarea mijloacelor circulante pe un termen de 12 luni cu perceperea a 30 % anual pentru folosirea creditului.

Din pricina lipsei bunurilor anterior prezentate de firma „Ideal” ca gaj la creditul băncii „Export-Import”, la 31.08.1998 banca indicată în ordine unilaterală, a reziliat contractul de credit № 414 din 06.05.1998 și s-a adresat cu acțiune în Judecătoria Economică de Circumscripție a mun. Chișinău privind încasarea în ordine silită de la banca - garant „Guinea” a creditului eliberat firmei „Ideal” – 1800000 lei și a procentelor pentru folosirea creditului – 540000 lei.

Judecătoria Economică de Circumscripție a mun. Chișinău la 04.12.1998 a luat hotărîre privind încasarea în ordine silită de la banca - garant „Guinea” în folosul băncii creditor – „Export-Import” a sumei creditului – 1773000 lei și a procentelor

424379,73 lei, în sumă totală de 2197379, 73 lei nerambursate de firma „Ideal” băncii „Export-Import”, conform contractului de credit № 414 din 06.05.1998.

În executarea hotărîrii instanței de judecată, banca - creditor „Export-Import”, conform p. 120 al.1 a Regulamentului BNM № 25/11-02 „Privind calculul fără numerar în RM”, a prezentat dispoziție de încasare № 2 din 03.03.1999 pe contul comercial al băncii - garant „Guinea” în BNM, însă dispoziția de încasare, la momentul dat nu este executată din lipsă de mijloace bănești pe contul comercial al băncii - garant „Guinea” față de banca - creditor „Export-Import”.

Astfel, inculpatul Verbițchii S.N., ca Președinte al Consiliului băncii „Guinea”, abuzînd de atribuțiile de serviciu în banca indicată, folosindu-se de atitudinea nepăsătoare față de obligațiunile de serviciu din partea Președintelui Conducerii băncii „Guinea” - Bulgac V.A., la 06.05.1998, conform contractului de credit № 414, în baza obligațiunilor de garant № 8 din 30.04.1998, banca „Guinea” din numele firmei „Ideal” în banca „Export-Import”, a primit creditul în sumă de 1800000 lei, în termenul indicat nu l-a rambursat pe suma rămasă de 1773000 lei și a achitat procentele pentru folosirea sumei de 424379 lei, ceea ce a dus la urmări grave, întrucît băncii „Guinea” i-a fost pricinuită o pagubă materială în mărime deosebit de mare în sumă totală de 2.197.379,73 lei.

2. Tot inculpatul Verbițchii S.N. se învinuiește că, fiind Președintele Conducerii băncii „Guinea” și director comercial al firmei „SNT”, în circumstanțele sus indicate, în mai 1998 intenționat folosind atribuțiile de serviciu în scopuri personale ca și în banca „Guinea”, în firma „SNT”, care se exprimau în înlocuirea cererii de primire a creditului în banca „Export-Import” în sumă de 1700000 lei sub garanția băncii „Guinea”, inculpatul Verbițchii S.N., cunoscînd incapacitatea de a plăti firmei, împotriva cerințelor serviciului, s-a adresat către Președintele Conducerii băncii „Guinea”- inculpatul Bulgac V.A. cu rugămintea de a elibera firmei „SNT” obligațiunea care garantează rambursarea creditului și a procentelor pentru folosirea creditului, în cazul cînd împrumutatul nu-l v-a achită.

Inculpatul Bulgac V.A., fiind Președintele Conducerii băncii „Guinea”, nu a luat măsuri privind asigurarea cu gaj din partea firmei „SNT” în folosul băncii „Guinea” și la 30.04.1998, fără hotărîrea Consiliului băncii, a eliberat obligațiunea ca garant № 7, în care a indicat că banca „Guinea” asigură rambursarea creditului eliberat băncii - garant beneficiarul de credit firmei „SNT”, conform contractului № 415 din 06.05.1998 în sumă de 1700000 lei, creditului în sumă de 510000 lei, prezentîndu-le în banca „Export-Import”.

În baza obligațiunii ca garant № 7 din 30.04.1998, contractul de gaj din 06.05.1998, care este ca un garant suplimentar la rambursarea creditului și planul business a firmei „SNT”, prezentate de Verbițchii S.N. în banca „Export-Import”, ultimul, conform ordinului - dispoziție privind eliberarea creditului din 06.05.1998, a eliberat firmei „SNT” credit în sumă de 203000 lei și 1497000 lei în sumă totală de 1700000 lei pentru suplimentarea mijloacelor circulare pe un termen de 12 luni, cu perceperea procentelor în mărime de 30% anual pentru folosirea creditului.

Din cauză că lipseau bunuri anterior acordate firmei „SNT” ca gaj băncii „Export-Import”, la 13.08.1998, banca indicată, conform scrisorii № 0412 unilateral

a reziliat contractul de credit № 415 din 06.05.1998 și s-a adresat cu o acțiune în Judecătoria Economică de Circumscripție a mun. Chișinău, privind încasarea în ordine silită de la banca „Guinea” a creditului eliberat firmei „SNT” – 1700000 lei, cât și a procentelor pentru folosirea creditului – 510000 lei.

Judecătoria Economică de Circumscripție a mun. Chișinău la 04.12.1998 a emis hotărâre privind încasarea în ordine silită de la banca - garant „Guinea” în folosul băncii creditoare „Export-Import” a sumei creditului 1674500 lei, cât și a procentelor în mărime de 403996 lei, în sumă totală de 2078496,65 lei, neachitate de firma „SNT” băncii „Export-Import”, pe contractul de credit № 415 din 06.05.1998.

În executarea hotărârii emise de Judecătoria Economică, banca creditor „Export-Import”, conform punct. 120 al. 1 a Regulamentului BNM № 25/11-02 „Privind calculele fără numerar în RM”, a prezentat dispozițiile de încasare № 1 din 03.03.1999 pe contul corespondent al băncii garant „Guinea” în Banca Națională a Moldovei, însă dispoziția de încasare pînă la momentul dat nu este executată din lipsa mijloacelor bănești pe contul corespondent a băncii garant „Guinea”, în rezultat, datoria băncii-garant „Guinea” față de banca - creditor „Export-Import” este de 2.078.496,65 lei.

Astfel, pe marginea presupusului abuz de serviciu de către președintele Consiliului băncii “Guinea” inculpatul Verbițchii S.N. la primirea de către firma “IDEAL” în banca “EXPORT-IMPORT” al creditului în mărime de 180000 lei, inculpatul Verbițchii S.N. vina sa n-a recunoscut-o, explicînd că, nici o atribuție față de firmele “IDEAL” și “SNT” nu are, director comercial la ele n-a lucrat, ceea ce se vede din materialele cauzei penale. Nici un document n-a întocmit și n-a semnat, documentele pe aceste firme la el nu s-au aflat. Indicații pentru primirea creditelor al numărului n-a dat și în privința creditelor primite n-a dat și în privința creditelor primite de către firme, el a aflat din materialele dosarului penal, cînd l-au chemat și au cerut explicații. Întrebarea privind eliberarea obligațiunilor de garanție de către bancă a fost în competența doar al președintelui administrației băncii Bulgac, cu care el nu a dus convorbiri în privința eliberării scrisorilor de garanție și el, nici un document la banca “EXPORT-IMPORT” n-a prezentat. Divergențele în depozițiile sale date la urmărirea penală le explică prin faptul că la anchetă s-a influențat asupra lui, explicațiile au fost scrise nu de el personal, dar pentru el a făcut ofițerul de urmărire penală. Ofițerul de urmărire penală l-a asigurat, că epizodul dat la învinuire nu-i va fi încriminat, dar va fi încetat și deaceea nu este important ce dipoziții v-a da. La urmărirea penală el s-a autocalomniat.

Inculpatul Bulgac V., învinuit pe epizodul dat în neglijență, vina și-a recunoscut-o parțial și a declarat că, la sfîrșitul lunii aprilie 1998 la rugămintea lui Verbițchii S.N. a fost eliberată obligațiunea de garanție pentru firmele “IDEAL” și “SNT”, care a fost semnată de către el și contabilul șef al băncii Zavalișina. Textul și însuși Scrisorile de Garanție au fost întocmite Verbițchii S.N., care ulterior fiind nu numai Președintele Consiliului băncii “GUINEA”, dar și cel mai mare deținător al acțiunilor, a insistat la eliberarea lor. El n-a cerut de la el nici un document, deoarece garanția susindicată mergea ca un document suplimentar, aflîndu-se în calitate de asigurare suplimentară pe contractele de credit 414 și 415, din 6 mai 1998. La primirea acestor credite Verbițchii S.N. a prezentat la banca „EXPORT-IMPORT”

toate documentele necesare. Aceste obligațiuni de Garanție au fost eliberate până la încheierea contractului de credit, deoarece el a considerat că, ei duc un caracter repetat. În conformitate cu art.188 al Cod Civil răspunderea garantului în fața beneficiarului este repetată și ca rezultat al acesteia, banca, care a eliberat sursele bănești, a fost obligat, mai întâi de toate, de a întreprinde în primul rând acțiunile corespunzătoare în privința împrumutatului. În judecătoria Economică la toate stadiile examinării acestei cauze n-a fost prezentată nici o probă al acelui fapt, că oarecare acțiuni de către banca creditor s-au întreprins.

Martorul Chirca M.S., Președintele Administrației "EXIMBANC", a declarat că firma "IDEAL" și "SNT" au fost clienții "EXIMBANC", luau credite și nu le restituiau.

Martorul Bezverhni S.V., a declarat că, formal a fost directorul firmei "IDEAL", mai precis Verbițchii i-a propus ei să devină director, însă ea nu ține minte. La ea nu era nici ștampila, nici actele fondatoare ale firmei "IDEAL". Susține explicațiile sale date la urmărirea penală. Discuții personal cu Verbițchii ea n-a avut, vorbeau doar la telefon. Cine se ocupa cu această firmă, ea nu poate spune. A susținut explicațiile date la urmărirea penală, care au fost citite în ședința de judecată, indicând, că deoarece a trecut timp, nu ține minte toate detaliile. Din explicațiile citite, se evidențiază că, în noiembrie 1996 Verbițchii S.N. i-a propus ei să devină fondator și director al firmei "IDEAL" și ea a stat de acord. După aceasta ei i-au fost transmise actele fondatoare la semnare, care ea le-a semnat. Actele fondatoare și ștampila firmei se aflau la Verbițchii S.N. Apoi Verbițchii S.N., care în acel timp activa în calitate de director comercial în firma "IDEAL", a trimis-o pe ea să semneze actele pentru primirea creditului în banca "EXPORT-IMPORT" în sumă de 1800000 lei. De la început ea s-a refuzat, dar el a convins-o că, toate actele pentru primirea creditului sunt în regulă și ea a stat de acord. În banca "EXPORT-IMPORT" ea a semnat contractul de credit și gaj. Creditul primit în sumă de 1800000 lei l-a folosit Verbițchii S.N.

Martorul Cormilițina, date la urmărirea penală, care au fost citite în ședința de judecată, care explică, că director comercial al firmei "IDEAL" și "SNT" a fost Verbițchii S.N., care a rugat-o să ocupe funcția de contabil în aceste firme. Funcția de contabil ea a ocupat-o din martie 1998 până în ianuarie 1999. Director al firmei "IDEAL" era Bezverheaia S., iar director al firmei "SNT" era Caverina V. Cu primirea creditelor și distribuția lor se ocupa directorul comercial al acestor firme Verbițchii S.N. Tot el î-i prezenta toate documentele contabile spre semnare. Privind faptul că au fost primite credite ea a aflat în momentul întocmirii bilanțului dării de seamă la aceste firme. Pentru ce scopuri Verbițchii S.N. întrebuița creditele ea nu cunoaște.

Partea civilă - reprezentantul Bernaz A.N., a declarat că, în anul 1998 "EXIMBANC" a eliberat 2 credite firmelor "IDEAL" și "SNT". Ca gaj ambele firme au depus bunurile mobile. Firmele creditul nu au restituit, iar bunurile gajate nu s-au depistat. Banca s-a adresat către judecătoria Economică cu acțiune către banca – garant "GUINEA" și instanța de judecată la 19 decembrie 1999 a emis hotărârea privind satisfacerea acțiunii privind încasarea din contul băncii garant "GUINEA" potrivit firmei "IDEAL" 2340000 lei și potrivit firmei "SNT" 2210000 lei. Hotărârea

nu se execută deoarece, în bancă nu sunt surse, cere de a încasa din contul vinovaților paguba pricinuită.

De asemenea, au fost verificate și actele recunoscute ca probe cum ar fi: bilanțul firmei "IDEAL" la 1 aprilie 1998 și 1 iulie 1998 (vol.176 f.d.219-222, 225-230); Cererea pentru primirea creditului din numele directorului firmei "IDEAL" Bezverhneaia S.V., adresată băncii "EXPORT-IMPORT" pentru eliberarea creditului firmei indicate în sumă de 1800000 lei (vol.17 f.d.204-205); Procesul-verbal nr.187 al ședinței al comitetului de credite al băncii "EXPORT-IMPORT" din 06 mai 1998, în care este indicat, că firmei "IDEAL" î-i este eliberat credit în sumă de 1800000 lei (vol.17 f.d.203); deservirea bunurilor din 06 mai 1998, în care este indicat, că firma "IDEAL" prezintă în gaj bunurile în sumă de 2340000 (vol.17 f.d.235, vol.18 f.d.12); contractul de gaj din 06 mai 1998, în care este indicat, că firma "IDEAL" pe timpul creditului depune în gaj bunurile în sumă de 2340000 lei (vol.17 f.d.234; vol.18 f.d.11); obligațiunea de garanție nr.8 din 30 aprilie 1998, în care este indicat, că banca "GUINEA" prin prezenta garantează returnarea creditului, eliberat de Banca-garant primitorului de credit firma "IDEAL" potrivit contractului de credit firma "IDEAL" potrivit contractului de credit nr.414 din 06 mai 1998 în sumă de 1800000 lei și procentelor pentru folosirea creditului în sumă de 540000 lei (vol.17 f.d.137, vol.18 f.d.160); contractul de credit nr.414 din 06 mai 1998, în care este indicat, că banca "EXPORT-IMPORT" a eliberat firmei "IDEAL" credit în sumă de 1800000 lei, pe un termen de 12 luni, cu încasarea pentru folosirea creditului a 30% anual (vol.17 f.d.133-134, vol.18 f.d.8); ordinul-indicație din 06 mai 1998 privind eliberarea creditului firmei "IDEAL" în sumă de 1800000 lei (vol.17 f.d.150); dispoziția de plată nr.12 din 06 mai 1998, potrivit căreia banii în sumă de 1800000 lei a fost îndreptați spre procurarea valutei străine în sumă de 379712 dolari SUA (vol.17 f.d.151); - dispoziția de plată nr.222450647 din 08 mai 1998, potrivit căreia banii în sumă de 1800000 lei au fost transferați pe contul nr.2224000840333 al firmei "TRANSFER-MENEGER" potrivit contractului nr.AG02-98/0327 (vol.17 f.d.152); scrisoarea nr.04/2 din 13 august 1998, în care este indicat, că pentru încălcarea firmei al condițiilor contractului de credit nr.414 din 06 mai 1998, în conformitate cu p.4.4 banca "EXPORT-IMPORT" a reziliat unilateral contractul dat (vol.17 f.d.242); pretenția nr.04/5 din 19 august 1998 pe suma de 1927500 lei din numele Președintelui Administrației băncii "EXPORT-IMPORT", adresată Președintelui Administrației băncii "GUINEA" Bulgac V.A., în care este indicat, că firma "IDEAL" nu a achitat creditul în sumă de 1927500 lei primit potrivit contractului de credit nr.414 din 06 mai 1998 în banca "EXPORT-IMPORT", deaceea banca "EXPORT-IMPORT" solicită, ca banca Garant "GUINEA" să achite datoria firmei "IDEAL" în sumă de 1927500 lei potrivit obligațiunii de Garanție nr.8 din 30 aprilie 1998 eliberată de către banca "GUINEA" (vol.17 f.d.243); cererea de chemare în judecată nr.01-S/1 din 26 august 1998 din partea băncii "EXPORT-IMPORT" adresată judecătoriai Economice mun.Chișinău privind recunoașterea băncii "GUINEA" în calitate de parte civilmente responsabilă și de a încasa de la banca dată în favoarea băncii "EXCPORT-IMPORT" suma bănească în mărime de 1945500 lei)vol.17 f.d.245-248); hotărîrea judecătoriai Economice mun.Chișinău din 19 decembrie 1999, în care este indicat, ca banca "GUINEA" a fost recunoscută în

calitate de parte civilmente responsabilă și de la banca dată în favoarea băncii “EXPORT-IMPORT” a fost încasată suma de 1773000 lei – datoria pentru credit și 424379 lei datoria pentru procente pentru folosirea creditului (vol.17 f.d.159); cerința de plată nr.2 din 03 martie 1998, depuse la incasa al contului băncii “GUINEA” la suma 2219737973 lei în Banca Națională a Moldovei (vol.17 f.d.259) și prin alte materiale ale cauzei.

De asemenea, pe marginea presupusului abuz de serviciu de către președintele Consiliului băncii “Guinea” Verbițchii S.N. la primirea de către firma “SNT” în banca “EXPORT-IMPORT” al creditului în sumă de 1700000 lei, inculpatul Verbițchii S.N. pe acest epizod a explicat, că nu are nici o atribuție față de firma “SNT”, director comercial al firmei date nu a fost. Nici un document nu a întocmit și nu a semnat, documentele pe această firmă la el nu s-au aflat. Indicații pentru primirea creditelor el nimănui nu a dat, iar în privința creditelor, primite de către firme, a aflat din materialele dosarului penal, când a fost invitat pentru a da explicații. Întrebarea privind eliberarea de către bancă al obligațiunilor de garanție a fost în componența Președintelui Administrației băncii Bulgac, cu care ei nu au discutat eliberarea scrisorilor de garanție și el, nici un document în banca “EXPORT-IMPORT” n-a prezentat.

Divergențele între explicațiile sale date la urmărirea penală, le explică prin ceea, că la urmărirea penală asupra lui s-a aplicat presiune, explicațiile le-a scris nu personal, dar aceasta a efectuat pentru el anchetatorul. Anchetatorul l-a convins, că epizodul dat nu-i va fi încredințat în învinuire, dar va fi încetat și deaceia nu este foarte important, ce explicații el va da. În cadrul urmăririi penale el sa autocalomniat.

Martorul Chirca M.S., Președintele administrației “EXIMBANC” care a explicat instanței, că firmele “IDEAL” și “SNT” au fost clienții lui “EXIMBANC”, au luat credite și nu le-au restituit.

Martorului Culinscaia V. A., date la ancheta preliminară, care au fost citite în ședința de judecată, care a explicat, că Verbițchii S.N. a fost directorul comercial al firmei “SNT”. La sfârșitul anului 1996, ultimul i-a propus ei să devină director al firmei “SNT” și ea a stat de acord. În luna mai 1998 Verbițchii S.N. a primit în bancă “EXPORT-IMPORT” credit în sumă de 1700000 lei. Unde, Verbițchii a distribuit acești bani ea nu cunoaște (vol.17 f.d.165-166).

Martorul Cormilițina, date la urmărirea penală, care au fost citite în ședința de judecată, care a explicat, că director comercial al firmei “SNT” a fost Verbițchii S.N., care a rugat-o să ocupe funcția de contabil în această firmă. Funcția de contabil ea a ocupat-o din martie 1998 până în ianuarie 1999. Director al firmei “SNT” era Caverina V. De primirea creditelor și distribuția lor se ocupa directorul comercial al acestor firme Verbițchii S.N. Însă el îi prezenta ei toate actele spre semnare. În privința faptului, că au fost primite credite, ea a aflat în timpul întocmirii bilanțurilor dării de seamă pentru firme. Pentru ce scopuri Verbițchii S.N. a folosit creditul, ea nu cunoaște (vol.17 f.d.163-164).

Partea civilă reprezentantul “EXIMBANC” Bernaz A.N., a declarat, că în 1998 “EXIMBANC” a eliberat 2 credite firmelor “IDEAL” și “SNT”. În calitate de gaj ambele firme au depus bunurile imobile. Firmele creditele nu le-au returnat, iar

bunurile gajate nu s-au depistat. Banca s-a adresat la judecătoria Economică cu o cerere de chemare în judecată către banca-garant "GUINEA" și instanța la 19 decembrie 1999 a emis hotărârea privind satisfacerea acțiunii și de a încasa din contul băncii garant "GUINEA" pentru firmele "IDEAL" 2340000 lei și pentru firma "SNT" 2210000 lei.

Hotărârea nu se execută din cauză, că în bancă nu sunt surse. Cere de a fi încasat din contul vinovaților paguba cauzată:- întemeierea tehnico-economică al creditului în sumă de 1700000 lei (vol.17 283-290);- procesul verbal nr.187 al adunării, comitetului de credite al băncii "EXPORT-IMPORT" din 06 mai 1998, în care este indicat, că firmei "SNT" îi este eliberat creditul în sumă de 1700000lei (vol.17 f.d.202-203); - lista bunurilor din 06 mai 1998 în care este indicat, că firma "SNT" depune în gaj bunurile în sumă în gaj bunurile în sumă de 2211500 lei (vol.17 f.d.291,293); - contractul de gaj din 06 mai 1998, în care este indicat, că firma "SNT" pe timpul folosirii creditului depune în gaj bunurile în sumă de 2211500 lei (vol.17 f.d.292, vol.18 f.d.11); - obligațiunea de garanție nr.7 din 30 aprilie 1998, în care este indicat, că banca "GUINEA" prin prezenta garantează returnarea creditului, eliberat de Banca-garant primitorului de credit firmei "SNT" potrivit contractului de credit nr.415 din 06 mai 1998 în sumă de 1700000 lei și al procentelor pentru folosirea creditului în sumă de 510000 lei (vol.17 f.d.295); - contractul de credit nr.415 din 06 mai 1998, în care este indicat, că banca "EXPORT-IMPORT" a eliberat firmei "SNT" credit în sumă de 1700000 lei, pe un termen de 12 luni, cu încasarea pentru folosirea creditului a 30% anual (vol.17 f.d.135-136; 296-297); - ordinul-dispoziție din 06 mai 1998 privind eliberarea creditului firmei "SNT" în sumă de 203150 lei (vol.17 f.d.144); - dispoziția de plată nr.15 din 06 mai 1998, potrivit căreia banii în sumă de 203000 lei au fost expediți spre procurarea valutei străine (vol.17 f.d.151);- ordinul-indicație din 06 mai 1998 privind eliberarea creditului firmei "SNT" în sumă de 1497000 lei (vol.17 f.d.145); - dispoziția de plată nr.14 din 06 mai 1998, potrivit căreia banii în sumă de 1496850 lei au fost expediat spre procurarea valutei străine (vol.17 f.d.143);- dispoziția de plată nr.222450819 din 08 mai 1998, potrivit căreia banii în sumă de 315759 dolari SUA au fost transferați pe contul nr.2224000840333 al firmei "TRANSFER-MANAGER" potrivit contractului nr.AG02-98/03/27 (vol.17 f.d.146); - scrisoarea nr.04/2 din 13 august 1998, în care este indicat, că pentru încălcarea de către firmă al condițiilor contractului de credit nr.415 din 06 mai 1998, în conformitate cu p.44 banca "EXPORT-IMPORT" a reziliat unilateral contractul dat (vol.17 f.d.301);- cererea de chemare în judecată nr.01-S/1 din 26 august 1998 din partea băncii "EXPORT-IMPORT" adresată judecătoriei Economice mun.Chișinău privind recunoașterea băncii "GUINEA" în calitate de parte civilmente responsabilă și de a încasa de la banca dată în folosul băncii "EXPORT-IMPORT" banii în sumă de 1945500 lei (vol.17 f.d.245-248);- titlu executoriu, eliberat în baza hotărârii judecătoriei Economice mun.Chișinău din 19 decembrie 1999, în care este indicat, că banca "GUINEA" a fost recunoscută în calitate de parte civilmente responsabilă și au fost încasați din contul băncii date în favoarea băncii "EXPORT-IMPORT" bani în sumă de 1674500 lei datoriei pentru credit și 403996, 65 lei datoriei procentelor pentru folosirea creditului, pentru achitarea creditului primit anterior de către firma "SNT" (vol.17 f.d.310); - cerința de plată nr.1 din 03 martie 1999, expuse

la incasa al contului băncii "GUINEA" în sumă de 2078496 lei în Banca Națională al Moldovei (vol.17 f.d.311); - bilanțul firmei "SNT" la 1 aprilie 1998 și 1 iulie și 1 octombrie 1998 (vol.17 f.d.64-79, 279-282).

În urma analizei probelor în cauză, Colegiul nu a stabilit careva elemente ce țin de abuzul de serviciu de către inculpatul Verbițchii Serghei.

Așa, nici-o probă cercetată și verificată de către instanța de apel nu indică direct la persoana inculpatului Verbițchii Serghei, ca fiind președintele Consiliului BC „Guinea”, că ar fi abuzat de serviciul său, adică a folosit intenționat atribuțiile sale contrar obligațiilor de serviciu.

Prin urmare, prin „abuz de serviciu” se înțelege acea comportare sau atitudine ilegală, incorectă a unei persoane cu funcție de răspundere, care constă în încălcarea intenționată a atribuțiilor sau îndatoririlor de serviciu, sau îndeplinirea acestora în mod fraudulos, fie prin neîndeplinirea lor, fie prin îndeplinirea lor abuzivă, săvârșită în timpul sau cu ocazia exercitării serviciului, încălcare prin care se aduce atingere drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau juridice.

Așa, prin faptul că îndeplinirii atribuțiilor de serviciu în mod defectuos se indică că, se efectuează sau execută un act de serviciu în mod necorespunzător sau cu nerespectarea dispozițiilor sau obligațiilor legale, prin folosirea abuzivă. Raportul de serviciu presupune însă exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice unei funcții în cadrul persoanei juridice, care conferă un drept de dispoziție și control.

Plus la toate, fapta urmează obligatoriu să se săvârșească în exercițiu atribuțiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere, adică cu ocazia și în cadrul sau în timpul exercitării serviciului. Abuzul de serviciu nu se poate comite în afara cadrului serviciului.

De regulă, activitățile legate de atribuțiile de serviciu se desfășoară la locul unde trebuie îndeplinit actul și în timpul orelor legale de serviciu.

Deci, având în vedere cele expuse, se evidențiază faptul că, toate elementele necesare pentru încadrarea juridică, lipsesc în acțiunile inculpatului Verbițchii Serghei.

Se menționează faptul că, în atribuțiile directe a lui Verbițchii Serghei, ca președinte a Consiliului BC „Guinea”, nu intra acordarea de credite persoanelor fizice și juridice, or acestea intrau în obligațiunile (atribuțiile) directe de serviciu a administrației băncii, cum ar fi directorul, vice-directorul băncii, personalul care direct se ocupă cu acordarea creditelor, fapt confirmat cu certitudine în cadrul cercetării judecătorești.

Plus la toate, organul de urmărire penală, înaintînd învinuirea lui Verbițchii Serghei în baza art.184 alin.(1) Cod penal, nu au indicat concret de care atribuții a abuzat Verbițchii în cadrul serviciului său, or textul învinuirii „ ... avînd drepturi și obligații privind îndeplinirea funcției sau a acțiunilor cu caracter comercial, intenționat a folosit atribuțiile de serviciu în scopuri personale a întocmit pentru primirea creditului pe firma „Ideal” și „SNT” în banca „Export-Import” în sumă de 1800000 și 1700000 lei, ca garantul obligațiilor de banca „Guinea”, încălcînd grav cerințele legislației și a actelor normative, care reglementează ordinea eliberării creditelor”.

Prin urmare, care atribuții de serviciu intenționat le-a folosit și care cerințe ale legislației și a actelor normative (care reglementează ordinea eliberării creditelor), le-

ar fi încălcat Verbițchii S., în învinuire nu este indicat, adică învinuirea, în mod obligatoriu, trebuie să fie concretă, în strictă conformitate cu prevederile art.281 Cod procedură penală, ceea ce nu s-a respectat.

Prin urmare, lui Verbițchii S., în cazul dat, nu-i poate fi atribuită calitatea de persoană cu funcție de răspundere, deoarece în perioada an.1995-1999, ocupa o funcție cu alegere al președintelui Consiliului băncii SA "GUINEA", în baza hotărârii adunării generale din 10.01.1995 al băncii și era o persoană, care activa în cadrul unei organizații comerciale, nestatale, însărcinată în organizația indicată, permanent, prin alegerea drepturilor și obligațiilor în vederea executării funcțiilor sau acțiunilor administrative nu și organizatorico-economice, ceea ce era în atribuțiile directe a directorului băncii Bulgac .

Se menționează și faptul că, instanța de fond corect și întemeiat a considerat necesar de a respinge acțiunea băncii "EXPORT-IMPORT", ce ține de creditele acordate firmelor „SNT” și „IDAL”, deoarece există hotărârea Judecătoriei Economice din 19.12.1999 privind încasarea sumei pagubei de la banca "GUINEA" și titlul executoriu este transmis spre executare.

Colegiul a constatat cu certitudine, că vinovăția lui Verbițchii Serghei pe episoadele Ilicenco Gh., Javgurean I., Bilic S. și SRL „Interplast”, nu și-a găsit confirmare, fapt ce solicită aplicarea prevederilor Hotărârii Plenului CSJ a RM, nr.5, din 19.06.2006, prin care pe episoadele pe care nu s-a stabilit vinovăția inculpatului, urmează a l-e exclude din învinuire.

Astfel, Colegiul consideră că, prima instanță corect, legal și întemeiat a analizat probele cercetate și a constatat nevinovăția inculpatului Verbițchii S.N. pe aceste episoade.

Astfel, Verbițchii Serghei este învinuit în ceea, că:

1. Făcînd abuz de poziția sa de serviciu, cu scopul sustragerii surselor bănești de la BC "GUINEA", 15.02.1997 folosindu-se de datele de anchetă și din pașaport al fostului acționar BC "GUINEA" Ilicenco Ghenadie Petru, care erau la bancă, prin înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organele de anchetă, din numele lui Ilicenco G.P. a întocmit cererea de primire al creditului fictivă pe numele Vice Președintelui Administrației BC "GUINEA" Stasiev I.T. cu rugămintea de a acorda lui Ilicenco G.P. credit în sumă de 353.000 lei, care a prezentat-o la BC "GUINEA", și de asemenea din numele Consiliului Băncii a întocmit procesul verbal fictiv al adunării privind eliberarea creditului împrumutatului Ilicenco G.P. în sumă de 353.000 lei.

Ulterior prin înțelegerea prealabilă cu o persoană neidentificată de către organele de anchetă de către organele de anchetă inculpatul Verbițchii S.N. la 12.03.1997, din numele lui Ilicenco G.P., a falsificat semnătura în contractul de credit nr.182-2 privind acordarea ultimului credit în mărime de 353.000 lei pentru activitatea comercială, pe un termen de 12 luni, cu încasarea a 12% anual.

Vice-președintele Administrației BC "GUINEA" Stasiev Iu.T., necunoscînd scopul real al lui Verbițchii S.N., neverificînd veridicitatea actelor prezentate la bancă, și nerespectînd ordinea întocmirii și eliberării creditului, a semnat contractul de credit nr.182-2 din 12.03.97, întocmit între banca indicată și împrumutatul

Ilicenco G.P. și ordinul dispoziția nr.3 din 13.03.97 privind eliberarea lui Ilicenco G.P. al creditului în sumă de 353.000 lei.

În baza celor documente de mai sus, la 13.03.1997 șeful secției de creditare al BC "GUINEA" Pereberina O.V. a întocmit ordinul de casă de cheltuieli nr.76 în sumă de 353.000 lei pe numele lui Ilicenco G.P. și l-a transmis în casa băncii pentru înmînarea banilor împrumutatului.

Inculpatul Verbițchii S.N., făcînd abuz de poziția sa de serviciu, la 13.03.1997, prin înțelegere prealabilă cu persoana neidentificată de către organele de anchetă, a făcut semnătura din numele lui Ilicenco G.P. în ordinul de casă nr.76, primind banii în sumă de 353 dolari din casa băncii, i-a sustras și a dispus de ei după propria sa părere în scopuri de profit.

După sustragerea creditului în sumă de 353.000 lei, Verbițchii S.N., urmărind scopul de a crea vizibilitatea legalității primirii creditului și folosirii lui în scopuri, și deasemenea ascunderea de către el al infracțiunii, din numele împrumutatului Ilicenco G.P. la timpuri diferite introducea surse bănești la BC "GUINEA" privind achitarea procentelor pentru folosirea creditului, și anume:

- la 29.10.1997, în baza ordinului de casă pe venituri nr.23904.001, au fost achitate procente în sumă de 26.828 lei;

- la 31.07.1998, în baza ordinului de casă pe venituri nr.123272.001, au fost achitate procente în sumă de 13.532 lei; iar în total au fost achitate procente în sumă totală 40.360 lei.

3. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N. se învinuiește că, făcînd abuz de poziția sa de serviciu, cu scopul sustragerii surselor bănești de la BC "GUINEA", 15.02.1997 folosindu-se de datele de anchetă și din pașaport al fostului acționar BC "GUINEA" Ilicenco Ghenadie Petru, care erau la bancă, prin înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organele de anchetă, din numele lui Ilicenco G.P. a întocmit cererea de primire al creditului fictivă pe numele Vice Președintelui Administrației BC "GUINEA" Stasiev I.T. cu rugămintea de a acorda lui Ilicenco G.P. credit în sumă de 353.000 lei, care a prezentat-o la BC "GUINEA", și de asemenea din numele Consiliului Băncii a întocmit procesul verbal fictiv al adunării privind eliberarea creditului împrumutatului Ilicenco G.P. în sumă de 353.000 lei.

Ulterior prin înțelegerea prealabilă cu o persoană neidentificată de către organele de anchetă de către organele de anchetă inculpatul Verbițchii S.N. la 12.03.1997, din numele lui Ilicenco G.P., a falsificat semnătura în contractul de credit nr.182-2 privind acordarea ultimului credit în mărime de 353.000 lei pentru activitatea comercială, pe un termen de 12 luni, cu încasarea a 12% anual.

Vice-președintele Administrației BC "GUINEA" Stasiev Iu.T., necunoscînd scopul real al lui Verbițchii S.N., ne verificînd veridicitatea actelor prezentate la bancă, și ne respectînd ordinea întocmirii și eliberării creditului, a semnat contractul de credit nr.182-2 din 12.03.97, întocmit între banca indicată și împrumutatul Ilicenco G.P. și ordinul dispoziția nr.3 din 13.03.97 privind eliberarea lui Ilicenco G.P. al creditului în sumă de 353.000 lei.

În baza celor documente de mai sus, la 13.03.1997 șeful secției de creditare al BC "GUINEA" Pereberina O.V. a întocmit ordinul de casă de cheltuieli nr.76 în

sumă de 353.000 lei pe numele lui Ilicenco G.P. și l-a transmis în casa băncii pentru înmînarea banilor împrumutatului.

Inculpatul Verbițchii S.N., făcînd abuz de poziția sa de serviciu, la 13.03.1997, prin înțelegere prealabilă cu persoana neidentificată de către organele de anchetă, a făcut semnătura din numele lui Ilicenco G.P. în ordinul de casă nr.76, primind banii în sumă de 353 dolari din casa băncii, i-a sustras și a dispus de ei după propria sa părere în scopuri de profit.

După sustragerea creditului în sumă de 353.000 lei, Verbițchii S.N., urmărind scopul de a crea vizibilitatea legalității primirii creditului și folosirii lui în scopuri, și deasemenea ascunderea de către el al infracțiunii, din numele împrumutatului Ilicenco G.P. la timpuri diferite introducea surse bănești la BC "GUINEA" privind achitarea procentelor pentru folosirea creditului, și anume:

- la 29.10.1997, în baza ordinului de casă pe venituri nr.23904.001, au fost achitate procente în sumă de 26.828 lei;

- la 31.07.1998, în baza ordinului de casă pe venituri nr.123272.001, au fost achitate procente în sumă de 13.532 lei; iar în total au fost achitate procente în sumă totală 40.360 lei.

4. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N. este învinuit că, repetat, făcînd abuz de poziția sa de serviciu, cu scopul sustragerii surselor bănești din BC "GUINEA", la mijlocul lunii noiembrie 1997 a chemat la sine în oficiu, situat pe str.Negruzzi 2, mun.Chișinău subalternul lucrător al firmei "RAZETA-MOLDOVA LTD" Bilic S.N. și făcînd abuz de încrederea lui, l-a rugat de a-i acorda o ofertă băncii pentru îmbunătățirea situației financiare și de a primi pe numele său credit în banca subordonată lui banca "GUINEA". Pe lîngă aceasta Verbițchii S.N. l-a încredințat că a achitat la timp procentele pe credit și va achita creditul în termenul stabilit. Bilic S.M. necunoscînd intențiile reale a lui Verbițchii S.N. și neprevăzînd ilegalitatea acțiunilor lor, a stat de acord.

După aceasta Bilic S.M. la indicația inculpatului Verbițchii S.N. la 03.11.1997 s-a adresat la secția de creditare al BC "GUINEA", Pereberina O.V. care, fiind supusă în servicii lui Verbițchii S.N. și ne cunocînd intențiile lui în executarea dispoziției lui a acordat coparticipare lui Bilic S.M. în perfectarea cererii privind primirea împrumutului în sumă 212.300 lei.

Inculpatul Verbițchii S.N. 03.11.1997 unipersonal, din numele Consiliului Băncii a luat hotărîrea privind acordarea împrumutului împrumutatului Bilic S.M. în sumă de 212.300 lei, întocmind procesul-verbal al ședinței fals în care a introdus informații false în privința faptului că la prezenta ședință au fost prezenți membrii Consiliului BC "GUINEA" Scripnic S.V., Șvedov A.A. și Vice Președintele Administrației BC "GUINEA" Stasiev Iu.T. și că Consiliul a primit hotărîrea în privința acordării creditului împrumutatului Bilic S.M. în sumă de 212.300 lei.

Hotărîrea indicată în procesul-verbal pentru Administrația BC "GUINEA" a servit temei pentru acordarea creditului împrumutatului Bilic S.M. în sumă de 212.300 lei.

Inculpatul Stasiev Iu.T., fiind Vice-președintele Administrației BC "GUINEA" primind cererea de credit al lui Bilic S.M., neverificînd veridicitatea actelor

prezentate la bancă, și nerespectând ordinea întocmirii și eliberarea creditului, a semnat contractul de creditare nr.242-2 din 14.11.1997, încheiat între banca indicată și împrumutatul Bilic S.M. și ordinul indicație nr.1 din 15.11.1997 privind eliberarea creditului lui Bilic S.M. în sumă de 212.300 lei pe un termen de 12 luni cu încasarea a 24% anual.

Inculpatul Verbițchii S.N., la 17.11.1997, prin înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organele de anchetă, a efectuat semnătura din numele lui Bilic S.M. în ordinul de casă nr.30981.001, primind banii în sumă de 212.300 lei din casa băncii i-a sustras, achitând procentele în sumă de 9.129 lei la 31.07.1998 în baza ordinului memorial nr.123233.001.

5. Tot el, inculpatul Verbițchii S.N. este învinuit că, repetat, cu scopul sustragerii, în luna aprilie 1998 a chemat la sine în oficiu, situat în mun.Chișinău str.Negruzzi 2, colaboratorul firmei subordonate lui, "RAXETTA-MOLDOVA LTD" Bilic S.M., făcând abuz de încrederea lui, l-a convins să devină directorul firmei "INTERPLAST", de a întocmi și a primi credit pentru firma dată la banca subordonată lui BC "GUINEA", asigurându-l pe ultimul, că el la timp v-a achita creditul și v-a achita procentele pentru el în termenul stabilit. Bilic S.M., necunoscând intențiile reale al inculpatului Verbițchii S.N., și nepresupunând ilegalitatea acțiunilor lui, a stat de acord să primească creditul, și pentru aceasta el a întocmit următoarele acte, și anume:

- cererea de credit din 28 aprilie 1998, în care a introdus informația, că Împrumutatul este firma "INTERPLAST", banca Împrumutatului – "GUINEA", suma creditului cerut – 307750 lei, termenul creditării – 1 lună, sursa achitării – venitul de la realizare, tipul asigurării – gajul proprietății în sumă de 431550, 57 lei;

- business-planul firmei "INTERPLAST" pentru procurarea și lărgirea pieții mărfurilor de consum intern;

- calculul veniturilor și cheltuielilor al firmei "INTERPLAST", calculul suficienței al surselor creditare pe luna aprilie-mai 1998;

- deservirea bunurilor, înaintate în gaj în baza contractului de credit al firmei "INTERPLAST", în care este indicat, că firma indicată în gaj bunurile în sumă totală 431550-567 lei și că aceste bunuri se află pe adresa: mun.Chișinău str.Pădurilor, 8;

- contractul nr.1 din 28 aprilie 1998, încheiat între firma "ORGANICA", în persoana directorului Dubalari L.P., denumit prin urmare "Furnizor", pe de o parte și firma "INTERPLAST" în persoana directorului Bilic S.M., denumit prin urmare Cumpărător, pe de altă parte și că Furnizorul vinde, iar Cumpărătorul procură termopan și furnitura pentru producerea ferestrelor și ușilor din PVC la prețul de 307750 lei;

- contractul privind linia de creditare nr.79-1 din 29 aprilie 1998, în care este indicat, că "GUINEA" i-i acordă Împrumutatului credit în sumă de 307750 lei pe un termen de 1 lună cu încasarea a 32% anual. Actele indicate Bilic S.M. le-a semnat și le-a confirmat prin ștampilă firmei "INTERPLAST" apoi le-a prezentat la bancă.

Inculpatul Bulgac V.A., fiind Președinte al Administrației băncii "GUINEA", necunoscând scopul real al lui Verbițchii S.N., neverificând veridicitatea actelor depuse la bancă și ne respectând ordinea întocmirii și eliberării creditului, lipsa

asigurării cu gaj și al hotărârii Consiliului băncii “GUINEA” la 29 aprilie 1998 a semnat contractul privind linia de creditare nr.79-1, încheiat între banca indicată și firma “INTERPLAST” în persoana directorului Bilic S.M., în rezultatul căruia, firmei “INTERPLAST” i-a fost repartizat creditul în sumă de 307750 lei și transferat la contul de împrumut nr.1411980410393.

Inculpatul Verbițchii S.N., făcând abuz de situația sa de serviciu în banca “GUINEA”, din sumele de bani anterior indicate, prin înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organele de anchetă, a întocmit dispoziția de plată nr.1 din 29 aprilie 1998 din numele directorului firmei “INTERPLAST” Bilic S.M., pe lângă aceasta, falsificând semnătura lui și transferând 307750 lei de pe contul de împrumut nr.1411980410393 al firmei “INTERPLAST” pe contul de decontare nr.225198042685 al firmei “ORGANICA”, ca și cum achitarea în avans pentru procurarea a termopan în baza contractului nr.1 din 28 aprilie 1998.

Prin urmare, Verbițchii S.N., făcând abuz de încrederea contabilului șef al firmei “ORGANICA” Sainciuc C.V. și ducând-o în eroare în privința intențiilor sale, i-a dat ei indicații de a întocmi cecul de cheltuieli pentru primirea în banca “GUINEA” 172449 lei pentru procurarea producției agricole, în realitate, Verbițchii S.N., urmărind scopul sustragerii al sumei date de bani, fără întocmirea și acordarea al careva actului contabil, la 29 aprilie 1998 din casa băncii “GUINEA” a primit suma de bani anterior indicată, care pentru procurarea producției agricole n-a utilizat-o, dar a însușit-o. În aceeași zi, Sainciuc C.V. ulterior fiind indusă în eroare și ne cunoscând, că Verbițchii S.N. a primit din casa băncii “GUINEA” 172449 lei, la indicația lui, a prezentat la casa băncii indicate cecul seria M5 nr.799190 pentru primirea surselor bănești în mărime de 172449 lei, însă, banii ea nu i-a primit, deoarece ei anterior au fost primiți de către Verbițchii S.N.

În așa mod Verbițchii S.N., făcând abuz de poziția sa de serviciu în privința lucrătorilor al firmelor subalterne lui: “INTERPLAST”, “ORGANICA”, deasemenea în banca “GUINEA”, din suma totală al creditului 307750 lei a sustras 172449 lei, prin abuzul poziției sale de serviciu și a dispus de ele la propria sa vedere în scop de profit personal, cauzând băncii “GUINEA” o pagubă materială în proporții deosebit de mari, iar suma rămasă 135301 lei, Verbițchii S.N. împreună cu directorul comercial al firmei “ORGANICA” Brînză V.P. le-a utilizat în activitatea gospodărească al firmei date.

6. Tot el, Verbițchii S., este învinuit că, repetat, făcând abuz de poziția sa de serviciu, cu scopul sustragerii surselor bănești din banca “GUINEA”, prin introducerea în actele oficiale al datelor-intenționat false, la începutul lunii mai 1998, aflându-se în în oficiul firmei “RAXETTA-MOLDOVA LTD”, situată pe adresa mun.Chișinău str.Negruzzi 2, a chemat la sine funcționarul firmei subalterne lui “RAXETTA-MOLDOVA LTD”, Javgurean I.D. și intrând la el în încredere, s-a rugat să întocmească și să primească în interesele sale împrumut pe numele său la banca subordonată lui Verbițchii S.N., banca “GUINEA” explicându-i, că el la timp va achita procentele pentru împrumut, și va achita împrumutul la timpul stabilit.

La indicația lui Verbițchii S.N., Javgurean I.D. la 27 mai 1998 a întocmit cererea privind acordarea lui creditului în sumă de 35000 lei pe un termen de 12 luni

pentru scopuri consumatorii prin gajarea apartamentului, la 29 mai 1998 a semnat contractul de creditare nr.281-2 din 01 iulie 1998 – contractul de gaj, în baza căruia pe timpul dispunerii împrumutului el a prezentat băncii în gaj apartamentul său situat pe str.Independenței 73 ap.9/1 mun.Chișinău întărit notarial.

Președintele Administrației băncii “GUINEA” Bulgac V.A., primind pachetul de documente și stabilind, că documentele corespund cerințelor Regulamentului de creditare și necunoscînd scopul real al lui Verbițchii, a semnat din numele băncii contractul de creditare nr.281-2 din 29 mai 1998, încheiat între bancă și împrumutatul Javgurean I.D., în rezultatul la ce ultimului i-a fost eliberat împrumutul în mărime de 35000 lei.

Verbițchii S.N. la 29 mai 1998, prin înțelegere prealabilă cu o persoană neidentificată de către organele de anchetă, în ordinul de casă de cheltuieli nr.10447.001 a falsificat semnătura din numele lui Javgurean I.D. și în casa băncii “GUINEA” a primit 35000 lei, care i-a sustras, prin abuzul de poziția sa de serviciu și a cheltuit la vederea sa în scopuri de profit.

Aceste învinuiri nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată.

Astfel, ce ține de episodul privind eliberarea împrumutului în sumă de 353000 lei, lui Ilicenco G.P., acțiunile inculpatului Verbițchii S., de către organele de anchetă au fost calificate în baza art.123/1 și 189 alin.(2) CP RM (în redacția Legii an.1961).

Inculpatul Verbițchii S.N. vina sa n-a recunoscut-o, declarînd că, în privința creditului în an.1998, procesul-verbal al adunării Consiliului băncii “GUINEA” el nu l-a semnat, prima dată lui la anchetă i-a fost prezentată fotocopia, după care n-a fost posibil de a socoti semnătura lui.

Martorul Ilicenco G.P. n-a fost interogat, deoarece acesta decedase, iar declarațiile date la ancheta preliminară au fost citite în ședința de judecată, unde a indicat că, la banca “GUINEA” niciodată nu s-a adresat, cererea pentru credit și contractul nu a semnat, credit nu a primit, cine putea să le întocmească și să primească banii el nu cunoaște (f.d.47-48, 49-51 vol.9).

Martorul Pereberina O. a declarat că, în luna februarie 1997 Stasiev Iu.T. a cerut de la ea cîteva formulare al cererii de credit. Peste cîteva timp, de la el a parvenit cererea întocmită pe numele lui Ilicenco G.P. Pe lîngă aceasta Stasiev Iu.T. preventiv a înștiințat-o, că există hotărîrea Consiliului băncii privind acordarea ultimului împrumut în mărime de 353.000 lei, în legătură cu ce era necesar de a pregăti contractul de credit.

De către secția de creditare a fost întocmit contractul de credit, care ea i l-a transmis lui Stasiev Iu.T. la semnat. După un timp oarecare ei i-a fost restituit contractul de credit semnat de ambele părți. Pereberina O.V. l-a întrebat pe Stasiev Iu.T. cînd vor parveni celelalte documente, la ce el i-a răspuns că documentele vor fi întocmite mai tîrziu, inclusiv și contractul de gaj. De asemenea, Stasiev Iu.T. i-a dat ei indicații să întocmească ordinul-depoziție și să îndeplinească ordinul de casă pe cheltuieli pentru eliberarea sumei. Îndeplinind ordinul de casă, l-a transmis controlorului pentru a-l înregistra ulterior să fie transmis în casa băncii. Seara aceleași zile ea l-a primit înapoi, semnat, inclusiv și de împrumutat. Cine s-a semnat în locul împrumutatului, și cine a primit banii în sumă de 353.000 lei în casă, ea nu

cunoaște. În privința achitării procentelor pe suma dată ea a explicat, că din cuvintele lui Solomca ea a aflat, că Verbițchii S.N. la 31.07.1998 a adus bani în bancă, pentru achitarea creditelor și procentelor, pentru care anume ea nu cunoaște, apoi a fost întocmită lista creditelor nerambursate, pe care le avea banca, în care a intrat și creditul lui Ilicenco.

Inculpatul Stasiev Iu. a declarat că, a semnat contractul de credit privind acordarea împrumutului lui Ilicenco I. în baza hotărîrii Consiliului băncii, semnătura împrumutului deja era pe contract. La adunarea Consiliului băncii pe întrebarea acordării împrumutului lui Ilicenco el n-a participat. Cine a primit banii în casa băncii și în ce circumstanțe el nu cunoaște. La administrația băncii a parvenit hotărîrea Consiliului băncii și documentele pe gaj, veridicitatea cărora nu au adus careva dubii la el.

Martorul Dragomir T.I., a explicat instanței, că ordinul de casă pe cheltuieli privind eliberarea lui Ilicenco creditului în sumă de 353.000 lei, ea a semnat, dar în ce circumstanțe ea nu ține minte, însă de obicei ordinele de casă pe cheltuieli veneau din secția de creditare deja cu semnătura clientului. Cine a primit suma dată de bani ei nu-i este cunoscut.

Martorul Lîsenko S.Iu., a declarat că, activînd în calitate de casier la banca "GUINEA", suma de 353.000 lei a fost eliberată de către ea clientului, reieșind din cele că semnătura depusă în rubrica "casier" î-i aparține ei, dar în ce circumstanțe a fost eliberată suma dată ea nu ține minte, deasemenea nu-l ține minte pe client, deoarece a trecut mult timp. Personal pe Ilicenco G.P. nu-l cunoaște.

Martorul Mironov E.V., a declarat că, activînd la banca "GUINEA" în calitate de șef al secției juridice, a primit prospectul generatoarelor electrice pentru întocmirea contractului de gaj pe creditul Ilicenco G., dar a fost întocmit acest contract, el nu poate spune.

Martorul Scripnic S.V. a declarat că, în perioada timpului indicat era adjunctul Președintelui Administrației băncii "GUINEA" în privința asigurării. El nu cunoștea nimic în privința creditului, eliberat lui Ilicenco G., care este socrul lui și acționarul băncii. La adunarea consiliului băncii la hotărîrea întrebării privind eliberarea creditului lui Ilicenco G. el n-a participat, cine a primit în casă banii el nu cunoaște.

Inculpatul Bulgac V.A. a declarat că, în iulie 1998 inculpatul Verbițchii S.N. a adus la bancă aproximativ 150000 lei pentru achitarea procentelor pe creditul lui, dar pentru care anume el nu cunoaște.

Martorul Strașnic S. a declarat că, fiind adjunct al contabilului șef a BC "GUINEA", cunoaște, că inculpatul Verbițchii S.N. la sfîrșitul lui iulie 1998 a adus la bancă aproximativ 300000 lei pentru achitarea procentelor pe creditele lui, dar pentru care anume nu cunoaște.

Din actul reviziei documentare, efectuate de către Banca Națională și Direcția Centrală Teritorială or.Chișinău DFC și R., se evidențiază, că în baza contractului de credit nr.182-2 din 13.03.1997 lui Ilicenco G.P. i-a fost eliberat creditul în sumă de 353000 lei, care la 13.01.1997 potrivit ordinului de casă pe cheltuieli nr.76 a fost primită din casa băncii, "GUINEA" cheși. Total pe creditul dat au fost achitate procentele în sumă totală 40360 lei. În rezultatul eliberării creditului dat BC

“GUINEA” i-a fost cauzată daună în mărime de 422776,33 lei, inclusiv 353000 lei - datoria pentru credit și 69776,33 lei – datoria pentru achitarea procentelor pentru credit (vol.9 f.d.10-22).

Potrivit cererii lui Ilicenco G.P., procesului-verbal al adunării acționarilor comerciale al băncii “GUINEA” nr.3 din 03.05.1995, contractului de vânzare al cotei din 03.05.1995, Ilicenco G.P. la 03.05.1995 a fost exclus din rîndurile acționarilor băncii “GUINEA” (f.d.226-229 v.9 cauza 9).

Astfel, s-a stabilit că, Ilicenco G. a fost acționarul băncii “GUINEA” și socru a Vice Președintelui Administrației Scripnic S., care a fost interogat în calitate de bănuit pe cauza dată (f.d.153), însă în privința lui ulterior cauza penală a fost încetată. Deci, potrivit concluziei expertizei scrisului din 03.07.1999 (vol.9, f.d.147), unde în concluzie este indicat: “textul scrisorii II-BM nr.612207 eliberat de Com.Pol.Frunze la 29.08.1976 bul.Moscovei 8 ap.39 Ilicenco G.P. „executat de către cetățeanul Scripnic S.V.”

În baza constatărilor expertizei suplimentare din 18.11.1999 semnătura în cererea de credit din 15.02.1997 din numele lui Ilicenco a fost efectuată de către Cravenco A. (f.d.193 v.9).

Prin concluzia expertului nr.3252 din 18.11.1999 s-a stabilit că, semnăturile din numele lui Ilicenco G.P. pe contractul de credit nr.182-2 din 12.03.1997, acordul adițional din 05.08.1998, ordinul de casă pe cheltuieli nr.76 din 13.03.1997 (două exemplare) în rubrica “Suma indicată în ordin am primit-o, cererea de primire a creditului din 15.02.1997 au fost întocmite nu de către Ilicenco G.P. dar de o altă persoană. De a stabili de către cine, Verbițchii S., Stasiev Iu., Scripnic S.V., Pereberina O.V., Lîsenko S., Blogu A., Cravenco A., Marcenco, Coteț, Țurcan, Mercaciov, Cîrnici, Șarupici sau de o altă persoană sunt efectuate semnăturile din numele lui Ilicenco pe documentele anterior indicate, nu a fost oferită posibilitatea (f.d.193-195 vol.9 cauza 9).

Conform ordonanțelor organului de U.P. din 03.03.2000 și 06.03.2000, dosarul penal în privința lui Ilicenco G., Deli R., Șvedov A., Scripnic S.V., Pereberina O.V., Lîsenko S.A., Cravenco, Dragomir, Burbulea N., Miron E., a fost încetat din cauza lipsei în acțiunile lor al componentei de infracțiuni, iar în privința lui Stasiev Iu., cauza penală încetată în baza art.123-1 Cod penal și înaintată învinuirea în baza art.186 alin. (1) Cod penal – neglijență.

Prin ordonanța organului de U.P. din 09.03.2000 dosarul penal în privința persoanelor neidentificate de către organul de U.P. a fost efectuat într-o altă procedură (f.d.265-266 v.9).

Din dosarul de credit al lui Ilicenco G., anexat la materialele cauzei se evidențiază, că este întocmit din 11 file, iar procesul-verbal al Consiliului băncii din 15.02.1997 privind eliberarea creditului lui Ilicenco lipsea (f.d.31 v.9).

Conform actelor de ridicare al documentelor, în care sunt enumerate numărul mapelor pe atîtea file, lista documentelor lipsește și nu este indicat că sunt ridicate procesele-verbale al ședințelor Consiliului Băncii (f.d.159 v.9).

Ulterior, în cadrul examinării documentelor din 13.07.1999 s-a constatat, că între 432 de mape cu documente, ridicate la 28.29.01 și 01.02.1999 au fost depistate

2 procese-verbale al adunării Consiliului Băncii din 15.02.1997 și 03.11.1997 privind acordarea creditelor lui Bilic și Ilicenco, în care este semnătura lui Verbițchii efectuată în copie xerox (f.d.224 vol.9).

Originalul procesului-verbal al adunării Consiliului băncii în materialele cauzei lipsesc, în legătură cu ce, nu s-a creat situația de a stabili cu certitudine că anume inculpatul Verbițchii S. a falsificat și a semnat copia procesului-verbal prezentat de organele de anchetă.

Din actul reviziei documentare, efectuate de către Banca Națională și Direcția Centrală Teritorială or.Chișinău DFC și R din 31.03.1999 se evidențiază, că hotărârea Consiliului Băncii în privința acordării creditului lipsește (f.d.11-15 vol.9).

Toate concretizările anterior enumerate n-a fost înlăturate în ședința de judecată, oarecare alte probe, care ar confirma epizodul dat al învinuirii instanței n-au fost prezentate.

Deci, faptul că, creditul dat a fost întocmit, primit și utilizat anume de către inculpatul Verbițchii S.N., nu a fost constatat, urmînd a exclude acest episod din învinuire.

De asemenea, în privința epizodului eliberării împrumutului în mărime de 212300 lei, împrumutatului Bilic S.M, inculpatului Verbițchii i-a fost înaintată învinuirea în baza art.123-1 și 189 al.2) CP RM (în redacția Legii an.1961), unde Verbițchii S.N. vina nu și-a recunoscut-o, indicînd că, Bilic activa în calitate de director al firmei "INTERPLAST" din an.1997, el a fondat această întreprindere și posibil ceva a întregat în privința creditelor, dar el niciodată nu i-a zis lui să i-a credit și în privința creditului Bilic lui nu i-a zis nimic. În registrul înregistrării proceselor-verbale al Adunării Consiliului Băncii nu-i înregistrarea procesului-verbal al Consiliului Băncii din 03.11.1997 privind acordarea creditului lui Bilic și el nu l-a semnat.

Martorul Bilic S.M., a declarat că, de la sfîrșitul anului 1997 a activat în calitate de director al firmei "INTERPLAST", fondator al căruia era inculpatul Verbițchii S.N. Din noiembrie 1997, inculpatul Verbițchii S.N. l-a chemat pe el la sine, în oficiul firmei "RAXETTA-MOLDOVA LTD" și i-a propus lui să primească pe numele său credit la banca "GUINEA", pentru corectarea situației băncii, la ce el a stat de acord. Inculpatul Verbițchii l-a trimis pe el la bancă la Președintele Administrației Stasiev, care a zis, că băncii sunt necesare surse pentru regularea situației financiare, pentru ce e și nevoie de credit. Deasemenea Stasiev l-a liniștit, că creditul și procentele pentru el vor fi achitate la timp, apoi l-a îndreptat pe el la secția de creditare Colaboratorul secției de creditare Pereberina O. i-a înmînat pentru a o îndeplini cererea de credit, suma creditului a fost indicată 212300 lei. El a semnat cererea de credit și contractul de credit, venind acasă, înțelegînd, că suma creditului cerut e mare și el nu v-a avea posibilitate să-l restituie, el a hotărît mai mult la bancă să nu să se ducă și banii să nu-i primească. Cine a primit suma creditului în bancă, și cine a achitat procentele pentru credit, el nu cunoaște. Pe ordinul de casă pe cheltuieli nu este semnătura lui. Cine putea primi suma împrumutului în bancă în locul lui el nu cunoaște.

Martorul Pereberina O.V., a declarat că, în noiembrie 1997, la secția de creditare, unde le activa în calitate de șef, a telefonat Vice-președintele Administrației băncii Stasiev Iu.T. și a zis, că se va apropia dom.Bilic S.M. pentru a îndeplini cererea de credit. Venind la secția de creditare, Bilic S. i-a transmis ei pașaportul pentru a scoate de pe el fotocopia, ea i-a transmis lui formularul cererii de credit, în circumstanțe el l-a completat, ea nu ține minte. După câteva zile, Stasiev Iu.T. i-a comunicat ei la telefon în privința faptului, că este hotărârea Consiliului băncii "GUINEA" privind eliberarea creditului lui Bilic S.M. și a rugat-o să pregătească contractul de credit, ceea ce ea a și efectuat, transmițându-l în anticameră lui Stasiev Iu.T. pentru a-l semna. După câteva zile contractul de credit pe numele lui Bilic S. a fost restituit la secția de creditare, semnat de ambele părți. Stasiev Iu.T. la telefon i-a spus ei să pregătească ordinul-dispoziție privind eliberarea banilor lui Bilic. La întrebarea ei, când va fi întocmit contractul de gaj, Stasiev Iu. i-a răspuns, că aceasta va fi mai târziu, iar acum trebuie întocmit ordinul-dispoziție privind eliberarea banilor, ceea ce ea a și efectuat. Deasemenea ea a întocmit ordinul de casă pe cheltuieli pe suma 212300 lei, l-a semnat ea în locul controlorului, apoi l-a transmis la casa băncii. Seara aceleiași zile, un exemplar al ordinului de casă pe cheltuieli a fost restituit la secția de creditare, semnat de către casier și împrumutat. Cine a primit banii în casă, și cine s-a semnat în locul lui Bilic S.M., și deasemenea cine a introdus procentele, nu cunoaște, din cuvintele lui Solonenco, cunoaște că la 31.07.1998 banii i-a introdus Verbițchii.

Martorul Lîsenko S.Iu. a declarat că, a activat la banca "GUINEA" în calitate de casier, din luna noiembrie 1997. Familia Bilic îi este cunoscută, dar personal nu-l ține minte. Nu ține minte că să-i elibereze lui suma 212300 lei potrivit ordinului de casă pe cheltuieli. Cine a primit suma indicată în casă, ea nu ține minte, dar și Verbițchii la casă ea nu l-a văzut. Ordinele de casă pe cheltuieli au fost întocmite în secția de creditare, au fost semnate de către controlor, contabil și client, după ce se transmiteau la casa băncii. La eliberarea banilor clientului în baza documentelor de cheltuieli, datele din pașaportul clientului la casă nu s-au verificat, deasemenea ei n-au verificat semnătura clientului din ordinul pe cheltuieli și din pașaport, deoarece aceasta nu era prevăzut de instrucțiunea băncii. Ține minte un caz, când în casă Pereberina a primit banii, dar în locul cui nu ține minte. A luat actele și banii, dar a restituit doar actele. Posibil, aceasta a fost creditul cuiva. Ea nu putea a-i refuza lui Pereberina. Suma a fost mare, în pachete.

Potrivit declarațiilor martorului Șvedova A.A., citite și examinate în ședința de judecată, în ordinea art.371 CPC RM, se evidențiază că, fiind membru al Consiliului Băncii „GUINEA” la 03.11.1997 el n-a participat la adunarea Consiliului băncii la hotărârea întrebării privind acordarea împrumutului lui Bilic S.M. proces-verbal el n-a semnat, cine a primit banii în casa băncii el nu cunoaște (f.d.109-110 vol.8).

Martorul Scripnic S.V. a declarat că, fiind Vice Președinte al Administrației băncii "GUINEA", la 03.11.1997, el n-a participat la adunarea Consiliului băncii la emiterea hotărârii în privința întrebării privind acordarea împrumutului lui Bilic S.M. Acest proces-verbal el n-a semnat, cine a primit banii în casa băncii nu cunoaște el.

Inculpatul Stasiev Iu.T. a declarat că, la începutul lunii noiembrie an.1997 la Administrația băncii "GUINEA" a parvenit spre executare procesul-verbal al

adunării Consiliului băncii la care a fost primită hotărîrea în privința eliberării creditului în sumă de 212300 lei cet.Bilic S.M. Primind spre executare hotărîrea Consiliului băncii privind eliberarea lui Bilic al creditului, el ca Vice-președinte al Administrației băncii a dus hotărîrea la serviciul corespunzător al băncii pentru întocmirea dosarului de credit și pregătirea spre semnare al contractelor de credit și gaj. Tot în acel timp la el s-a petrecut discuția cu Verbițchii S.N., care i-a comunicat, că are hotărîrea Consiliului băncii privind acordarea creditului lui Bilic, și deasemenea, privind faptul că prin înțelegere cu Bilic S.M., sursele acestui credit vor fi utilizate în activitatea comercială al firmei “RAXETTA-MOLDOVA LTD”. Pe Bilic îl cunoștea ca conducător al firmei producătoare de uși și ferestre din PVC, și el gîndea, că aceste surse al creditului vor fi utilizate în cadrul acestei activități. După cîteva timp, în luna noiembrie an.1997, la el la bancă a venit Bilic S.M., care a confirmat, că dumnealui are o înțelegere cu Verbițchii S.N. în privința utilizării împreună al creditului. El l-a trimis pe Bilic S.M., la secția de creditare pentru întocmirea actelor necesare. După întocmirea contractului și semnarea lui de către client, el l-a semnat și l-a transmis la secția de creditare. Ulterior, el de nenumărate ori a discutat cu Verbițchii S.N. în privința creditului dat și el permanent zicea, că el duce responsabilitate pentru utilizarea și restituirea creditului și achitarea procentelor pe el. Cine a introdus procentele pentru creditul dat el nu cunoaște.

Din actul reviziei documentare, efectuate de către Banca Națională și Direcția Teritorială Centrală or.Chișinău DFC și R, se evidențiază, că conform contractului de credit nr.242-2 din 14.11.1997, semnat din partea băncii de către Stasiev Iu.T. și Bilic S.M., ultimului i-a fost acordat împrumutul în sumă de 212300 lei, care a fost primit la casa băncii “GUINEA” în numerar la 17.11.1997 în baza ordinului de casă pe cheltuieli nr.30981:11. Creditul a fost eliberat fără asigurare cu gaj, fără analizarea situației financiare al împrumutatului. În total pentru acest credit au fost achitate procente în sumă totală 9129 lei. În rezultatul eliberării acestui credit BC “GUINEA” i-a fost cauzată dauna în mărime de 247877 lei inclusiv 212300 lei – datoria pentru credit și 35577 lei – datoria pentru achitarea procentelor pentru credit (v.8 f.d.136-139).

Analizînd toate probele anterior indicate prezentate și examinate în ședința de judecată, instanța consideră, că vina inculpatului Verbițchii S.N. în baza acestui epizod nu este dovedită.

Deci, nimeni din martorii interogați n-a indicat cu certitudine la Verbițchii ca la persoană, care a primit banii la casa băncii.

Conform concluziilor expertului nr.2556 din 15.09.1999 și al expertizei suplimentare nr.3253 din 22.11.1999 s-a constatat că semnăturile din numele lui Bilic S.M. pe ordinul de casă pe cheltuieli nr.30981.001 din 17.11.1997 (două exemplare) în rubrica Suma indicată în ordin am primit-o”, au fost efectuate nu de către Bilic S dar de o altă persoană. De a stabili de către cine, Verbițchii S., Stasiev Iu., Pereberina O., Lîsenko S., sau de către o altă persoană au fost efectuate semnăturile din numele lui Bilic S.M. pe actul dat, nu a fost posibil (f.d.232-234-242 vol.8 cauza 09).

Conform ordonanței organului de U.P. din 09.03.2000, dosarul penal în privința lui Șvedov A., Scripnic S.V., Pereberina O.V., Lîsenko S., Smirnov, Bilic a fost încetat din cauza lipsei componentei infracțiunii în acțiunile lor, iar în privința lui Stasiev Iu. dosarul penal a fost încetat pe art.123-1 CP RM și înaintată învinuirea în baza art.186 al.1 CP RM – neglijență (f.d.250-253).

De către instanță s-a stabilit, că Bilic, dosarul penal în privința căruia a fost încetat, a semnat cererea de credit și contractul în secția de creditare, ceea ce confirmă și însuși martorul, însă banii el nu i-a primit și ordinul de casă pe cheltuieli nu l-a semnat. Cine a semnat ordinul dat pe cheltuieli și a primit banii în casă de către instanță n-a fost constatat, iar prin ordonanța organului de U.P. din 16.03.2000 dosarul penal în privința persoanelor neidentificate de către organul de anchetă a fost separat într-o altă procedură (f.d.254 v.8).

Depozițiile martorului Bilic și al inculpatului Stasiev în privința faptului că inculpatul Verbițchii S. a primit creditul instanța le apreciază critic, deoarece ei sunt persoane cointeresate, în privința ambilor dosarele penale au fost încetate, lui Stasiev i-a fost înaintată învinuirea doar ca neglijență, și deasemenea în legătură cu ceea, că ele nu se confirmă prin alte probe certe.

În afară de aceasta, din dosarul de credit pe numele lui Bilic S.M., anexat la materialele cauzei se evidențiază, că el constă din 17 file, iar procesul-verbal a adunării Consiliului băncii din 3 noiembrie 1997 în privința acordării lui Bilic S. al împrumutului lipsește (f.d.31 v.9).

În baza actului de ridicare al documentelor, în care se enumeră numărul mapelor ridicate pe atâtea file, lista actelor lipsește și nu este indicat, că sunt ridicate procesele-verbale al adunării Consiliului Băncii (f.d.159 v.9).

Ulterior, în procesul examinării actelor din 13.07.1999 s-a constatat, că între 432 mape cu documente, ridicate la 28.01, 29.01 și 01.02.1999, au fost depistate 2 procese-verbale al Consiliului Băncii din 15.02.1997 și din 03.11.1997 privind acordarea creditului lui Bilic și Ilicenco, pe care se află semnătura lui Verbițchii efectuată în fotocopie (f.d.224 v.9).

Originalul procesului-verbal al adunării Consiliului Băncii la materialele cauzei lipsesc, în legătură cu ce, nu a fost posibil de constatat cu certitudine că anume inculpatul Verbițchii S.N. a falsificat și a semnat copia procesului-verbal de către organele de anchetă.

De asemenea, din actul reviziei documentare, efectuate de către Banca Națională și Direcție Teritorială Centrală or.Chișinău DFC și R din 14.11.1997 se evidențiază, că hotărîrea Consiliului băncii privind acordarea creditului lipsește (v.8 f.d.136-139).

Toate contrazicerile anterior indicate n-a fost posibil de a le lichida în ședința de judecată, oarecare alte probe, care ar confirma episodul dat al învinuirii instanței n-au fost prezentate, iar în conformitate cu legea toate contrazicerile se tratează în favoare inculpatului.

În așa mod, în ședința de judecată n-a fost constatat că contractul de credit a fost întocmit, primit și însușit anume de inculpatul Verbițchii, urmînd a exclude acest episod din învinuire.

Pe episodul privind acordarea firmei "INTERPLAST" al creditului în sumă de 172449 lei, inculpatul Verbițchii S.N., vina sa n-a recunoscut-o și a declarat că, nu are nici o atribuție la eliberarea și utilizarea surselor creditului acordate firmei "INTERPLAST", director al căreia este Bilic. Firma dată a fost organizată demult și pînă în prezent există, în privința primirii creditului de către firmă el nu cunoaște nimic.

Inculpatul Bulgac V.A. a declarat că, fiind Președinte al Administrației băncii "GUINEA", a semnat contractul de credit privind acordarea firmei "INTERPLAST" al creditului în sumă de 172449 lei. Creditul, dat a fost acordat cu scopul terminării băncii "GUINEA", cu întrebările căruia o perioadă îndelungată s-a ocupat Bilic S.M. directorul firmei. În acea perioadă reparația băncii avea o semnificație importantă, deoarece banca avea intenție de a vinde un număr mare de acțiuni al băncii altor investitori. În gaj firma "INTERPLAST" a depus utilajul pentru producerea termopanelor. Firma efectua reparația și aceasta este confirmat. Bilic a întocmit actele și le-a transmis la secția de creditare al băncii, iar el le-a semnat. În privința acordării creditului în lipsa asigurării cu gaj, al hotărîrii contractului de creditare și al hotărîrii Consiliului băncii privind acordarea creditului firmei "INTERPLAST"; el a comunicat, că actele pentru gaj și procesul-verbal cu hotărîrea primită al Consiliului băncii și al comitetului de creditare a fost, însă din care motiv ele în prezent lipsesc, el nu cunoaște. La întrebarea, cum el poate lămuri acest fapt, că fără acordul conducerii firmei "INTERPLAST", și deasemenea, în lipsa dispoziției de plată sursele în sumă de 307750 lei au fost transferate pe contul firmei "ORGANICA", Bulgac V.A. a explicat, că nici o indicație în privința aceasta n-a dat și că despre aceasta el a aflat în timpul interogării lui.

Martorul și reprezentantul părții civile al firmei "INTERPLAST" Bilic S.M. a declarat că, din 1997 pînă la momentul dat activează în calitate de director al firmei "INTERPLAST", care există pînă în prezent și se ocupă de producerea materialelor din PVC. Primăvara anului 1998, Verbițchii i-a propus să întocmească creditul pe întreprinderea sa la banca "GUINEA" pentru procurarea materialelor pentru producerea ferestrelor. Peste cîteva zile el s-a adresat la secția de creditare al băncii "GUINEA" unde a semnat cererea de credit, lista bunurilor depuse în gaj, contractul de credit privind primirea creditului. Peste cîteva zile contabilul firmei i-a comunicat, că pe contul firmei au parvenit aproximativ 300000 lei. Ulterior suma dată de bani a fost transferată pe contul firmei "ORGANICA". De la Verbițchii a aflat, că firma "ORGANICA" le v-a distribui marfă și i-a zis să semneze contractul, conform căruia firma "ORGANICA" trebuie să distribuie firmei "INTERPLAST" termopane și furnitură pe toată suma banilor primiți de către firma "INTERPLAST" sub formă de credit, cea ce el a și făcut, semnînd contractul cu firma "ORGANICA" director al căreia era Brînză. La întrebările lui Verbițchii răspundea că totul va fi în regulă. Peste un timp oarecare, la el s-a adresat contabilul firmei "INTERPLAST" Riumina G.N. și ia comunicat, că de pe contul firmei lor fără știrea lor au fost transferați banii, primiți sub formă de credit, pe contul firmei "ORGANICA". Pe acest fapt el s-a adresat cu o pretenție scrisă în adresa firmei "ORGANICA", însă răspuns n-a primit. Atunci el personal s-a adresat către conducerea firmei

“ORGANICA” Brînză V.P., și a cerut să fie restituiți banii, însă ultimul i-a zis să ceară banii de la Verbițchii S.N.

Martorul Riumina G.N. (declarațiile căreia au fost date citirii în ședință) a declarat că, la 14 aprilie 1998 ea s-a angajat la serviciu la firma “INTERPLAST” în funcția de contabil. La pregătirea documentelor pentru primirea creditului ea n-a participat. În privința faptului, că firmei “INTERPLAST” i-a fost acordat credit, ea a aflat la mijlocul verii an.1998, în moment, când ea s-a adresat la banca “GUINEA” la curatorul său, care i-a comunicat despre închiderea contului special pentru împrumut pe suma de 307750 lei, despre ceea că termenul pentru restituirea creditului este expirat. Despre aceasta ea i-a comunicat lui Bilic S.M., care i-a confirmat hotărîrea secției de creditare privind acordarea creditului în sumă de 307750 lei, însă documentele privind circulația banilor dați de către el n-au fost semnate, deaceea banii trebuiau să rămîna pe contul firmei lor (v.15 f.d.169-170).

Martorul Marus M.G. a declarat că, la 10 septembrie 1997 ea s-a angajat la serviciul la uzina “Creion” în funcție de economist, care ulterior a fost reorganizată în S.A.”INTERPLAST”. În cadrul activității la această firmă de la Bilic S.M. ea a primit indicație de a pregăti business-planul pentru producerea termopanelor în sumă de 12000000 lei. În acest proiect au fost atrași și alți colaboratori al firmei și în perspectivă firma “INTERPLAST” trebuia să se ocupe de fabricarea produselor din PVC și al termopanelor. După ce a fost pregătit proiectul dat, ea s-a îmbolnăvit și ulterior s-a concediat din propria inițiativă. În privința faptului că firmei “INTERPLAST” i-a fost acordat credit în sumă de 307750 lei, ea nu cunoștea.

Martorul Pereberina a declarat că, la secția de creditare al băncii “GUINEA” s-a apropiat directorul firmei Bilic și a lăsat un pachet cu documente pentru primirea creditului în bancă. De întocmirea creditului pe firma “INTERPLAST” se ocupa Vîrlan E.M. A fost întocmit contractul privind linia de creditare, semnat de către președintele direcției Bulgac.

Tot de la el a parvenit indicația de a întocmi creditul, necălcînd la concluziile negative al secției de creditare. Tot la el a semnat ordinul-dispoziție și a fost efectuată operațiunea de transfer al creditului pe contul firmei în baza contractului. Creditul a fost inclus în lista lui Verbițchii, și el s-a interesat de acest credit, termenul lui de returnare și datoriile. Cunoaște, că la bancă se efectua reparație și Bilic o efectua. Cînd ea l-a întrebat pe Bilic în privința restituirii contractului, el a răspuns, că nu cunoaște nimic.

Inculpatul Brînză V.P., a declarat că, la mijlocul an.1996 el s-a angajat la serviciu la firma “RAXETTA-MOLDOVA” în calitate de agent comercial. Aproximativ după un an Verbițchii S.N. i-a propus lui să deschidă firma, care trebuia să se ocupe de procurarea, prelucrarea și realizarea, producției agricole. Deoarece din condiții independente de el n-a avut posibilitatea de a deveni fondator al firmei date, iar apoi și director, el i-a propus soției sale Dubalari L.P. și surorii soției sale Bejenari V.P. să devină fondatori al firmei din nou fondată “ORGANICA”. În așa mod, la începutul lunii iunie an.1997 a fost fondată firma “ORGANICA”, director al căreia a fost numită Dubalari L.P., iar contabil Sainciuc C.V. De fapt firma o conducea Verbițchii S.N., tot el dispunea de sursele financiare. Între firma

“ORGANICA” și “INTERPLAST” a fost încheiat contract, care l-a semnat el și Bilic. Bani în sumă de 307750 lei au fost transferați de pe contul firmei “INTERPLAST” pe contul firmei “ORGANICA” la indicația lui Verbițchii S.N. De asemenea, la indicația ultimului, el a semnat cecul privind primirea banilor în numerar al sumei 172449 lei, care l-a transmis contabilului Sainciuc pentru primirea banilor în casă. Ultima a primit suma dată de bani în casa băncii în baza cecului semnat de el și i-a transmis lui, iar el, a transmis suma de bani lui Verbițchii, de la care nu a luat recipisă. Ultimul l-a asigurat, că v-a restitui banii firmei “ORGANICA”. Cealaltă sumă de bani, primită de la firma “INTERPLAST” a fost utilizată în activitatea gospodărească al firmei “ORGANICA”. Ulterior martorul a concretizat, că Sainciuc a lăsat banii pe masă în cabinetul lui în prezența lui Verbițchii, care i-a luat. Firma “ORGANICA” activează pînă în prezent și se achită cu datoriile.

Martorul Sainciuc (Antimir) C.V. a declarat că, în anii 1997-1998 a activat în calitate de contabil al firmei “ORGANICA”, director al căreia era Dubalari, iar director comercial Brînză. Ea îndeplinea indicațiile lui Dubalari și Brînză. Pe Verbițchii l-a văzut deoarece avea oficiu în același bloc. Nu cunoaște, dacă avea Verbițchii vre-o atribuție la firma “ORGANICA”. Ea întocmea actele contabile, dispozițiile de plată, la indicația lui Brînză. În luna aprilie 1998 ei i-au zis că scrie și să înainteze cerere la bancă privind eliberarea banilor în numerar în sumă de 172449 lei, însă cine a dat așa tip de indicație ea nu ține minte. Ea a îndeplinit cecul, l-a semnat în locul directorului firmei Dubalari și l-a transmis la casa băncii, pentru primirea banilor, dar la casa băncii casierii ei i-au zis, că banii deja i-au luat, cine anume ea n-a concretizat. Cine anume din casieri ei aceasta i-a zis, ea deasemenea nu ține minte. Ea a lăsat cecul la bancă și a plecat. Cine a luat banii ea nu cunoaște. Ea i-a transmis lui Brînză la semnare ordinul pe cheltuieli, care ultimul l-a semnat. Ea n-a întrebat cine a primit banii, deoarece aceasta nu era primit. Din depozițiile lui Sainciuc date la ancheta preliminară, care au fost citite, în ședința de judecată se evidențiază, că la ancheta preliminară Sainciuc a dat alte depoziții în privința faptului, că banii ca și cum i-au luat în casă Verbițchii și ei despre aceasta i-a zis Arnautova.

Potrivit confruntărilor efectuate între martorul Sainciuc și martorii Arnautova, Zavalîșina și Ursu, nici un colaborator al băncii n-a confirmat depozițiile lui Sainciuc.

După prezentarea martorului Sainciuc, al cecului din 29.04.98, în ședința de judecată ea a explicat, că suma de 172449 lei ea a dat-o la evidența lui Brînză, care s-a semnat pe ordinul de cheltuieli.

Martorul Arnautova S.B. administratoarea băncii “GUINEA” a declarat că, ea nu ține minte, ca ea să-i zică lui Sainciuc C.V., că banii în sumă de 172442 lei, în baza cecului i-a primit Verbițchii S.N. De asemenea, ea nu ține minte însuși faptul eliberării sumei date de bani lui Verbițchii S.N.

Reprezentantul părții civile Dubalari L.P. a declarat că, inculpatul Brînză este soțul ei. La propunerea inculpatului Verbițchii soțul Brînză a deschis firma “ORGANICA”, convingînd-o să devie fondator și director. Firma se ocupa cu

activitatea agricolă. Ea cu sora sa Bejenari N.P., au devenit fondatori al firmei "ORGANICA" la rugămintea lui Brînză V.P. Ea nu se ocupa de activitatea firmei. De fapt de activitatea firmei se ocupa soțul ei Brînză, ea executa funcția de director formal, doar pe documente, dar de fapt ea nu îndeplinea nici o funcție. La rugămintea soțului ea semna careva documente, mergea la banca "GUINEA" pentru întocmirea creditului pe firmă. Contabil al firmei era Sainciuc. Brînză a luat credit pentru activitatea firmei "ORGANICA". S-au utilizat oare sursele creditare după indicație, ea nu cunoaște, deoarece nu s-a interesat. Cunoaște că într-adevăr soțul lucra și achita procentele pentru credit. În rezultatul activității firmei "ORGANICA" i-a fost cauzată dauna în mărime de 600000 lei, care ea cere să fie încasată de la inculpatul Verbițchii, care era reprezentantul firmei și dădea indicații soțului ei și a sustras o parte din sursele creditare primite de către firmă. Despre aceasta ea a aflat de la soțul ei și de la Sainciuc la anchetă, care î-i ziceau, că ei îndeplineau indicațiile lui Verbițchii.

Martorul Zavalișina L.V. contabilul șef al băncii instanței a declarat că, în legătură cu ceea ce a expirat mult timp, circumstanțele eliberării a sumei de 172449 lei în baza cecului contabilului Sainciuc C.V. ea nu ține minte. Ea nu cunoaște cazuri ca banii să fi primit alte persoane decât cele care erau indicate în ordinele de cheltuieli. În privința listelor creditelor lui Verbițchii ea nu cunoaște.

Din actul reviziei documentelor, efectuate de către Banca Națională la 31.03.1999, se evidențiază, că conform contractului de credit nr.79-1 din 29.04.1998, semnat din partea băncii de către Bulgac și din partea a "INTERPLAST" al directorului Bilic S.M., ultimului i-a fost acordat un credit urgent în sumă de 307750 lei pentru activitatea comercială. Creditul a fost eliberat fără verificarea bunurilor gajate pe loc, în lipsa hotărîrii Consiliului băncii și al comitetului de creditare, fără analizarea situației financiare al împrumutului. În total pentru acest credit au fost achitate procente în sumă totală de 15593.22 lei. În rezultatul eliberării creditului dat BC "GUINEA" i-a fost cauzată dauna în mărime de 317050.44 lei: inclusiv (v.15 f.d.6-12).

Conform concluziilor expertului nr.135 din 24.01.2000 s-a constatat, că înscrisurile și semnările din numele lui Bilic S.M. și Marus în cererea de credit din 28.04.1998, în cererea din 27.05.1998 pe numele Președintelui Administrației băncii și semnăturile lui Bilic pe toate actele prezentate la expertiză sunt efectuate de către domnul Bilic S. Înscrisurile, semnătura din numele lui Dubalari, Sainciuc pe cecul M.5 nr.799190 din 29.04.1998, semnăturile din dispozițiile de plată din numele lui Sainciuc, și deasemenea din numele casierului pe ordinul de casă pe venituri nr.112980.001 din 25.06.1998 sunt efectuate de către doamnei Sainciuc. Semnătura din numele lui Dubalari în contractul nr.1 din 28 aprilie, dispoziția de plată nr.23 din 28.04.1998 sunt efectuate de către domnul Brînză V.P. De către inculpat pe documentele prezentate la expertiză n-au fost efectuate semnături (v.15 f.d.152-157).

La expertiză au fost efectuate următoarele acte: cererea de credit din 24.08.1998, în care este indicat, că "Împrumutat" se află firma "INTERLAST", banca "Împrumutului" – "Guinea", suma creditului cerut – 307750 lei, termenul creditării – una lună, sursa achitării – venitul de la realizare, forma asigurării – gajul bunurilor în sumă de 431550,57 lei (v.15 f.d.47,53); business-planul firmei

“INTERPLAST” privind procurarea și lărgirea pieții mărfurilor de consum autohton (v.15 f.d.6-62); calculele veniturilor și cheltuielilor al firmei “INTERPLAST”, calculele necesităților al resurselor creditului pe luna aprilie – mai 1998 (v.15 f.d.63); lista bunurilor, înaintate în gajul contractului de credit al firmei “INTERPLAST”, în care este indicat, că firma indicată prezintă în gaj bunurile în sumă totală 431550.57 lei și că firma dată este situată pe adresa: mun.Chișinău str.Pădurii 8 (v.15 f.d.64); contractul nr.1 din 28 aprilie 1998, încheiat între firma “ORGANICA”, în persoana directorului Dubalari L.P., denumit prin urmare “Furnizor”, pe de o parte și firma “INTERPLAST”, în persoana directorului Bilic S.M., denumit prin urmare “Cumpărător”, pe de altă parte și că “Furnizorul” vinde, iar “Cumpărătorul” procură termopanele și furnitura pentru producerea ușilor și ferestrelor din PVC la prețul de 307750 lei (v.15 f.d.69-70); contractul privind linia de creditare nr.79-1 din 29 aprilie 1998, în care, este indicat, că “GUINEA” acordă “Împrumutatului” credit în sumă de 307750 lei pe un termen de 1 lună cu încasarea a 32% anual. Documentele indicate Bilic S.M. le-a semnat și le-a confirmat prin ștampila firmei “INTERPLAST” apoi le-a prezentat la bancă (v.15 f.d.65-66); dispoziția de plată nr.1 din 29.04.1998 întocmită din numele directorului firmei “INTERPLAST” Bilic S.M., în baza căruia Verbițchii S.N. a transferat 307750 lei de pe contul de credit nr.1411980410393 al firmei “INTERPLAST” pe contul Nr.225198042685 al firmei “ORGANICA”, ca și cum achitarea preventivă pentru procurarea termopanelor în baza contractului nr.1 din 28.04.1998 (v.15 f.d.71); cecul de cheltuieli seria M.5nr.799190 din 29.04.1998 pentru primirea în banca “GUINEA” al sumei de 172449 lei, pentru procurarea produselor agricole (v.15 f.d.84).

În baza ordonanței organului de U.P. din 03.11.2000, dosarul penal pe episodul eliberării creditului firmei “INTERPLAST” în privința lui Pereberina O.V., Lîsenco S., Smirnova, Marus, Brînză, Sainciuc, Dubalari, Bejenari, Bilic, Vîrlan, Ursu, Arnautova, Zavalișina, Cerga a fost încetat din cauza lipsei în acțiunile lor a componenței de infracțiuni, iar în privința lui Bulgac dosarul penal încetat în baza art.123-1, 184 și 189 CP RM și înaintate învinuirea în baza art.186 al.1 CP RM – neglijență (v.15 f.d.351-355).

Așa, în baza probelor examinate s-a constatat cu certitudine, că firma “INTERPLAST” a primit în banca “GUINEA” credit în sumă de 307750 lei în baza temeiurilor legale potrivit documentelor prezentate lui de la firmă, semnate de Directorul firmei Bilic. Firma activa și între ea și firma “ORGANICA”, a fost încheiat contract la furnizarea mărfurilor nr.1 din 28.04.1998. Însă firma “ORGANICA” n-a îndeplinit condițiile contractului și nu a furnizat firmei “INTERPLAST” marfa, termenul furnizării a expirat în noiembrie 1998 Firma “INTERPLAST”, în prezent activează, n-a înaintat acțiune firmei “ORGANICA”, deasemenea care în prezent activează, la judecătoria economică privind întoarcerea sumei de 307750 lei. Toate documentele au fost întocmite și semnate de către directorul firmei “INTERPLAST” Bilic, care în ședința de judecată a confirmat acest fapt.

Totodată, nu și-a găsit confirmare învinuirea în privința lui Verbițchii în intenția de a sustrage 172449 lei, pentru ce el ca și cum a dat indicații contabilului

firmei "ORGANICA" lui Sainciuc de a îndeplini ce cecul pe cheltuieli din 29.04.1998 privind primirea sumei indicate în casa băncii.

Potrivit concluziei expertizei dactilografice nr.135 din 24.01.2000 s-a constatat, că pe toate actele prezentate la expertiză semnăturile sunt efectuate de către Bilic, în afară de semnătura pe ordinul de casă din 25.06.1998. În dispoziția de plată nr.1 din 29.04.1998 privind transferul sumei de 307750 lei de pe contul firmei "INTERPLAST" pe contul firmei "ORGANICA" de asemenea este semnătura lui Bilic. Cecul pe cheltuieli seria M.5 nr.799190 din 29.04.1998 pentru primirea sumei de 172449 lei la banca "GUINEA" a fost semnat de către directorul firmei "ORGANICA" Dubalari și contabilul-șef al aceeași firme Sainciuc, ceea ce a fost confirmat de ambele în ședința de judecată.

Martorul Sainciuc a declarat că, nu ține minte cine i-a dat ei indicații să primească banii la bancă. Banii în sumă de 172449 lei, din cuvintele ei, ea n-a primit și cine a făcut și când casa băncii și cine a făcut aceasta nu cunoaște.

De asemenea, din numele inculpatului Brînză, contractul lui Sainciuc a primit această sumă la bancă singură, din creditul eliberat de către banca firmei "ORGANICA" în sumă de 920000 lei și a transmis-o lui Verbițchii în biroul lui, iar martorul Sainciuc aceste depoziții ale lui Brînză nu le-a confirmat.

Declarațiile martorului Bilic, inculpatului Brînză, părții civile Dubalari privind faptul, că inculpatul Verbițchii S. a primit din creditul primit de către firma "INTERPLAST" suma de 172449 lei, instanța de fond corect le-a apreciat critic, deoarece ei sunt persoane cointeresate, în privința lor dosarele penale au fost încetate, lui Bulgac i-a fost înaintată învinuirea doar în neglijență, de asemenea și în legătură cu faptul, că ele nu s-au confirmat prin alte probe veridice.

Prin urmare, nici-un martor nu a indicat cu certitudine la Verbițchii ca persoana, care a primit suma indicată de bani, iar toate contrazicerile n-au putut fi înlăturate în ședința de judecată, urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, analizînd toate probele administrate, este constatat cu certitudine că, vina inculpatului Verbițchii pe epizodul dat nu este dovedită și consideră necesar de a-l exclude din învinuire.

Pe epizodul privind eliberarea împrumutului în sumă de 35000 lei, eliberate împrumutatului Javgurean I.D., fiind interogat în calitate de inculpat, în privința sustragerii împrumutului eliberat de către banca "GUINEA" împrumutatului Javgurean I., în sumă de 35000 lei și al falsificării oficiale, pentru a primi împrumutatul dat, inculpatul Verbițchii S.N., vina sa în comiterea sustragerii bunurilor proprietarului în proporții deosebit de mari și introducerea, de către o persoană cu funcție de răspundere, al informației intenționat false în documente, falsificarea documentelor nu a recunoscut-o și a explicat, că sursele financiare al creditului n-a sustras, în actele oficiale nu a introdus informații intenționat false.

Martorul Javgurean I.D. a declarat că, în an.1994 s-a angajat la serviciu în firma "RAXETTA-MOLDOVA LTD" în funcție de paznic. De la început păzea oficiul, apoi păzea președintele acestei firme pe însuși Verbițchii S.N. Des mergea cu Verbițchii S.N. prin Republică, o dată împreună au plecat la România. A deschis cont în banca "GUINEA" și a transferat banii din salariu, deoarece dorea să procure

apartament. La începutul lunii aprilie 1998 el a luat de la Verbițchii un împrumut de 3500 dolari pentru procurarea apartamentului. Pe acești bani el a procurat apartament pe str.Vossoedinenia. Totodată el s-a înțeles cu Verbițchii în privința că, datoria o v-a achita din contul salariului. Verbițchii S.N. a stat de acord. Peste un timp oarecare Verbițchii i-a zis lui, că trebuie să întocmească un credit în banca "GUINEA" în sumă de 35000 lei și să depună în gaj apartamentul din str.Vossoedinenia. La secția de creditare el a scris cerere, contractul de credit și a încheiat contractul de gaj, care a fost întărit notarial. Banii în casa băncii n-a primit, ordinul pe cheltuieli n-a semnat. După primirea creditului, el a achitat procentele cu banii, care î-i primea de la Verbițchii. În total Verbițchii i-a dat pentru achitarea creditului 3800 dolari SUA, el schimba banii în lei apoi îi introducea în casa băncii. Datoria sa 3500 dolari el i-a restituit lui Verbițchii, recipise, ei unul la altul nu și-au dat. În an.1998 el l-a întrebat pe Verbițchii când va fi achitată suma rămasă al creditului luat pe numele lui, la ce ultimul i-a răspuns, că la el să nu retrăiască. Ulterior a aflat că suma restantă al creditului este de 22000 lei. Banca "GUINEA" s-a adresat cu o acțiune în judecată de a incasa de el suma restantă al creditului în mărime de 22000 lei, a fost emisă hotărîrea judecătorească, care a fost înaintată spre executare. Ulterior această hotărîre a fost anulată în ordine de revizuire. În afară de aceasta, martorul a explicat, că, la indicația lui Verbițchii S. a mers la bancă împreună cu Stahaniuc G.A. – contabilul șef al firmei "RAXETTA-MOLDOVA LTD". Au fost cazuri, când ea ducea banii la bancă și primea banii în bancă. Așa tip de plecări la bancă "GUINEA" au fost câteva, dar au fost cazuri, când ei au plecat și la alte bancuri, inclusiv, și la banca ce se află pe str.Pușkin. La indicația lui Verbițchii S.N. des ducea banii la banca "GUINEA", dar și des primea bani la bancă. Verbițchii S. N. preventiv telefona la bancă, el venea la bancă și se apropia de casiera – pe nume Sveta și-i comunica că el este din partea lui Verbițchii și a venit după bani, la ce i-a î-i transmitea banii în sacoșe de polietilenă, în sacoșe de la bancă. Banii el nu-i enumera. Erau cazuri când el primea banii și la o altă domnișoară – casier, dar numele ei nu-l ține minte. Aceasta se întâmpla în tot timpul lucrului, deaceea el nu poate comunica de câte ori el a mers după bani.

Potrivit concluziilor expertizei nr.641 din 25.05.2000, s-a constatat, că semnătura din ordinul de casă pe cheltuieli nr.104476.001 din 29.04.1998 pe suma de 35000 lei întocmit pe numele lui Javgurean I.D. este executată nu de către Javgurean I.D., dar de o altă persoană (v.16 f.d.42).

Martorul Arnautova S.B., a declarat că, în cadrul activității au fost cazuri, când aduceau acte pentru eliberarea surselor creditare. Actele erau deja întocmite și semnate de către client, rămînea doar de achitat banii și de a confirma la monitorul computerului, iar apoi să semnez eu însuși actele. Ea nu poate concret să-și aducă aminte, când și câți bani, dar au fost cazuri, când ei îi ziceau, că se întocmesc, credite și acești bani trebuie să rămîna în casa băncii. Ea acești bani îi pune de o parte. Ea nu poate nici confirma, nici nega, că acești bani puteau fi puși de o parte pentru Verbițchii S.N., iar înscriși după o altă persoană. Deasemenea ea nu-și poate aminti câte ori, dar după bani putea să se apropie Vanea Javgurean, să-i primească, el era șoferul-paznic personal al lui Verbițchii S.N. Javgurean în prezența ei acte n-a semnat. De câte ori a venit Javgurean după bani la casa băncii, ea nu cunoaște.

Ordinul de casă pe cheltuieli nr.104476.001 din 29.04.1998 a fost semnat de către ea. Deoarece a trecut mult timp, ea nu-și poate aminti circumstanțele, în care ea l-a semnat, însă în baza acestui act lui Javgurean i-au fost eliberați banii în sumă de 35000 lei. Deasemenea ea nu-și poate aminti, dacă Javgurean a primit suma dată de bani din casa băncii.

Martorul Cijic N.V. a declarat că, ordinul de casă pe cheltuieli nr.104476.001 din 29.04.1998 a fost întocmit în câteva exemplare. Examinându-le, ea a observat, că unul din exemplare este semnat de către Arnautova, iar altul de către ea. Cum să fi putut întâmpla ea nu cunoaște, deoarece în această sferă ea activa nu demult și puțin înțelegea în aceasta.

Martorul Pereberina O.V. a declarat că, la sfârșitul lunii mai 1998, la secția de creditare a parvenit un pachet de documente pentru acordarea creditului lui Javgurean I.D. În gaj Javgurean a depus apartamentul. Neverificând actele și stabilind, că ele sunt în regulă, ea a dat indicație specialiștilor din secția de creditare Bulat și Vîrlan de a pre găti contractul de credit, căruia i-a fost aplicat nr.281-2 din 29.04.98 și transmis conducerii spre semnare. După semnarea lui ei au îndeplinit ordinul de casă pe cheltuielinr.104476.001 pe suma de 35000 lei și l-a transmis în casa băncii pentru eliberarea banilor. Cine a primit banii și cum au fost ei eliberați, ea nu cunoaște. Când s-a început problema cu achitarea procentelor pentru credit ea a discutat cu Javgurean și acela ei i-a zis, că creditul l-a primit Verbițchii, și el trebuie să-l achite. Aproximativ în iulie 1998 Javgurean I.D. a venit la secția de creditare și a comunicat, că a adus banii pentru achitarea creditului. Ei au întrebat, ce sumă a adus, la ce el a răspuns, că 10000 lei, ei s-au uimit mult, deoarece ei așteptau ca Javgurean v-a achita tot creditul. După aceasta a fost întocmit ordinul de casă pe venituri și Arnautova, care se afla în secție împreună cu Javgurean au plecat la casa băncii pentru a primi bani.

Conform concluziilor expertizei nr.641 din 25.05.2000, semnăturile din numele lui Javgurean pe ordinele de casă pe cheltuieli privind achitarea procentelor pentru creditul primit și anume:

- în ordinul de casă pe venituri nr.121270.001 din 23.07.1998, pe care au fost achitate procentele în sumă de 787.50 lei (v.16 f.d.29);

- în ordinul de casă pe venituri nr.121280.001 din 23.07.1998, pe care au fost achitate procente în sumă de 9060 lei (v.16 f.d.30);

- în contractul de gaj din 01.07.1998, încheiat între banca "GUINEA" și împrumutatul Javgurean I.D. potrivit căruia ultimul pe timpul utilizării împrumutului a prezentat băncii indicate în gaj apartamentul său situat pe adresa mun.Chișinău str.Independenței 173 ap.9/1, la prețul de 36000 lei (v.16 f.d.20) au fost efectuate de însăși Javgurean. Iar semnăturile de pe ordinul de cheltuieli din 29.05.1998, pe ordinul pe venituri din 28.07.1998 și cererea de credit din 27.05.1998 din numele lui Javgurean au fost falsificate, prin emiterea semnării originale (f.d.38-44 v.16).

Potrivit expertizei înscrisurilor din 22.06.2000 nr.771 s-a constatat, că semnăturile din numele lui Javgurean în ordinul pe venituri nr.122014.001 din 28.07.1999 a fost executată semnătura nu de către Verbițchii, dar de o altă persoană,

în ordinul pe cheltuieli din 29.05.1998, nu s-a creat posibilitatea de a constata dacă Verbițchii sau o altă persoană a executat semnătura dată. (f.d.59-61 v.16).

Din actul reviziei documentare, efectuate de către Banca Națională s-a constatat, că conform contractului de credit nr.21-2 din 29.05.1998 împrumutatului Javgurean I.D. de către banca "GUINEA" i-a fost acordat un credit în mărime de 35000 lei, în rezultat la ce băncii indicate i-a fost cauzată dauna materială în mărime de 22804.08 lei, inclusiv 18340 lei – datoria pe credit și 4464,08 lei – datoria pentru achitarea procentelor pentru credit (v.16 f.d.132-137).

Conform ordonanței organului de U.P. din 13.11.2000 dosarul penal în privința lui Javgurean I., Pereberina, Bulgac, Cijic în baza art.123-1, 184, 186, 189 pe epizodul dat este încetat din cauza lipsei în acțiunile lor al componenței de infracțiuni (v.16 f.d.157-158).

Astfel, la ancheta preliminară Javgurean a dat depoziții că, singur din propria inițiativă a primit împrumutul în bancă pentru necesitățile personale, singur a achitat procentele pentru credit și parțial a achitat creditul.

Declarațiile lui au fost confirmate prin hotărîrea Judecătorei Botanica, în baza careia acțiunea băncii "GUINEA" către Javgurean privind încasarea de la el al sumei creditului a fost admisă (hotărîrea din 22.12.1999).

Cu cerere către organele de anchetă privind intentarea dosarului penal în privința lui Verbițchii, Javgurean s-a adresat doar la 12.04.2000, dar a fost interogat de către anchetator în calitate de martor în decursul întregii urmăririi penale, iar ca parte vătămată n-a fost recunoscut în legătură cu ceea ce este hotărîrea judecătorească privind încasarea din contul lui al creditului.

Javgurean a fost recunoscut ca parte vătămată în baza încheierii judecătorei Rîșcani, la examinarea cauzei penale date, înaintînd demersul privind recunoașterea lui ca parte vătămată din motiv că hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău a fost anulată.

În depozițiile sale inițiale la 04.05.1999, Javgurean a explicat, că el a semnat în secția de creditare al băncii cererea pentru primirea creditului, /cererea de credit/ și ordinul de casă pe cheltuieli nr.104476 din 29.05.1998 (v.16 f.d.67).

La interogarea suplimentară la anchetă Javgurean a explicat că a primit 15400 lei din casa băncii, banii lui i-au dat la indicația lui Verbițchii. Creditul a fost parțial achitat de către el la 23.07.1998 și 21.08.1998 în sumă de 7600 lei și deasemenea procentele pentru credit (v.16 f.d.68).

La interogarea suplimentară la 11.05.1999 la anchetă, martorul Javgurean a explicat, că casierul a enumerat banii, a întocmit ordinul pe cheltuieli, și el i-a primit (v.16 f.d.69).

Ulterior, Javgurean a explicat, că a semnat ordinul de casă pe cheltuieli pe suma de 35000 lei, iar banii în casă nu i-a primit (v.16 f.d.72).

Din dosarul civil al Judecătorei Botanica (cauza nr.2-7/05) care a fost cercetat în ședința de judecată a primei instanțe, unde se indică că, „Javgurean a explicat că, s-a semnat pe ordinul de casă pe cheltuieli și a primit banii”. Instanța de judecată a emis o hotărîre privind încasarea de la Javgurean al sumei creditului cu procente, în

plîngerea sa, care personal a semnat-o, ultimul n-a făcut trimitere la ceea, că creditul nu l-a primit, că pentru el l-a primit o altă persoană, în ordin semnătura nu este a lui. Javgurean a indicat, că nu este de acord cu calculele care reclamantul – banca “GUINEA” le-a prezentat instanței, nu este de acord cu suma, care instanța de judecată a încasat-o de la el, considerînd că, ea este mărită, de fapt recunoscînd faptul primirii creditului. Hotărîrea dată a fost lăsată fără modificări de către Curtea de Apel, iar plîngerea lui Javgurean fără admitere. Ulterior, în an.2005 Judecătoria Botanica, a anulat în ordine de revizuire hotărîrea din 22.12.1999 în baza certificatului privind faptul că Javgurean a fost recunoscut pe cauza dată în calitate de parte vătămată și a emis o hotărîre nouă – privind respingerea acțiunii băncii.

S-a constatat că, la 01.07.1998 banca “GUINEA” a încheiat cu împrumutatul Javgurean contract de gaj, conform căruia ultimul pe timpul utilizării împrumutului a depus în gaj băncii apartamentul său situat pe adresa mun.Chișinău, str.Independenței 173 ap.9/1, la prețul de 36000 lei (v.16 f.d.20), semnătura pe contractul dat este originală, ceea ce a fost confirmat și prin concluziile expertizei din 25 mai an.2000.

De asemenea, Javgurean a explicat că, Verbițchii i-a împrumutat lui 3500 dolari SUA, iar ulterior l-a rugat pe el să primească credit în bancă, că datoria i-a restituit-o ultimului, însă nici o probă scrisă instanței n-a prezentat.

Declarațiile lui Javgurean date în ședința de judecată, instanța de fond corect le-a apreciat critic, deoarece sunt contradictorii, nu sunt bazate pe materialele cauzei, Javgurean anterior de mai multe ori schimbîndu-și depozițiile, cu scopul de a se eschiva de la răspundere în fața băncii în partea restituirii băncii al creditului primit de către el, în afară de aceasta, depozițiile lui nu se confirmă prin alte probe.

Apreciind în cumul toate probele enumerate, dobîndite în ședința de judecată, instanța de fond corect a considerat de a exclude epizodul dat din învinuirea lui Verbițchii, deoarece nu s-a stabilit cu certitudine, că anume inculpatul Verbițchii S.N. a primit și a utilizat creditul, întocmit pe numele lui Javgurean.

Reieșind din probele examinate în cumul de către instanța de judecată, instanța consideră vina inculpatului pe epizodul dat ne dovedită.

Colegiul menționează și faptul că, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, instanța a admis demersurile procurorului cu privire la efectuarea expertizelor suplimentare financiar-bancare, care nu au fost efectuate de către instituțiile abilitate împuternicite din diferite motive, fapt pe care instanța de apel îl tratează în favoarea inculpatului Verbițchii Serghei.

Ce ține de apelul procurorului în privința lui Bulgac V., Colegiul consideră că, prima instanță corect și întemeiat a adoptat sentința în privința acestuia, ceea ce duce la menținerea sentinței atacate în acest sens.

Așa, în privința încălcării drepturilor la tranzacțiile de gaj din partea Președintelui Administrației băncii “Guinea” - Bulgac V.A., acesta pe epizodul dat vina și-a recunoscut-o parțial și a declarat că, el la rugămintea Președintelui Consiliului băncii “GUINEA” Verbițchii S.N. la 31 decembrie 1997 potrivit contractului de credit nr.255-2 a primit împrumutul în sumă de 200400 lei. Pe timpul distribuirii împrumutului, potrivit contractului de gaj nr.135 a depus în gaj, automobilul care-i aparținea cu drept de proprietate de tip „RANGE ROVER” anul

de producere 1992, cu n/î CFC 677 cu prețul de 178000 lei. Din momentul procurării automobilului de el se folosea doar Verbișchii S.N. În legătură cu aceasta el s-a adresat la Verbișchii S.N. cu rugămintea de a restitui banii sau să, întocmească documentele de bancă. În rezultatul acesteia a fost întocmit contractul de vânzare-cumpărare al automobilului pe banca "GUINEA" și automobilul a fost transmis la bilanțul băncii. A primit pentru el în casă 127360 lei. Banii primiți în casa băncii nu i-a introdus pentru achitarea creditului, deoarece creditul a fost primit la rugămintea lui Verbișchii S.N. și tot lui i-au fost transmiși banii creditului.

Pe faptul dat inculpatul Stasiev Iu.T., a declarat că, oficial la momentul semnării de către el a contractului de credit nr.255-2 el era lucrător al băncii, și anume îndeplinea obligațiile de adjunct al Președintelui Administrației, însă de fapt el deja de câteva săptămîni nu lucra în banca dată și împuternicirile sale le-a transmis lui Bulgac V.A. Pentru ce scopuri și cum anume în viitor s-a folosit de sursele creditare, întocmit pe numele lui Bulgac V.A., el nu cunoaște.

Astfel, inculpatul Bulgac V.A., vina pe epizodul dat este integral dovedită prin probele examinate în ședința de judecată, și anume: declarațiile martorului Pereberina O.V., care instanței i-a explicat, că la acel moment fiind faptul secției de credite al băncii "GUINEA" și de la Stasiev Iu.T. ea a aflat, că este hotărîrea Consiliului băncii privind eliberarea creditului lui Bulgac V.A. Prin urmare, după ceea, cum în secția de credite a parvenit copia hotărîrii Consiliului băncii și cererea de credit al lui Bulgac, a fost întocmit contractul de credit și transmit spre semnare lui Stasiev Iu.T. Cine prin urmare s-a folosit de aceste surse creditare pe acest credit ea nu cunoaște, însă la mijlocul an.1998, de la Bulgac V.A. ea a aflat, că banii potrivit acestui credit au fost primiți de către Verbișchii S.N. La momentul eliberării creditului, ea cunoștea ca proprietar al automobilului Range Rover" era Bulgac V.A. Pe faptul înstrăinării gajului și anume vinderea automobilului "Range Rover" băncii și achitarea banilor lui Bulgac V.A., despre aceasta ea a aflat prima dată la momentul interogării, adică la 22.08.2000; declarațiile martorului Zavalișina L.V., care instanței de judecată a explicat, că a lucrat din mai 1995 pînă la 16 iulie 1998 la banca "GUINEA" în calitate de contabil șef. În luna decembrie 1997, de către banca "GUINEA" nu au fost eliberate surse financiare pentru procurarea automobilului "Range Rover". La venirea din deplasare, Bulgac V.A. și Verbișchii S.N. s-au achitat pentru deplasare integral. Neajunsuri al surselor financiare la data de 31.12.1997 în casa băncii "GUINEA", inclusiv legate de procurarea automobilului, nu erau; declarațiile martorului Strașnic A.A., care instanței a declarat, că a lucrat din iunie 1998 la banca "Guinea" în calitate de adjunct al contabilului șef. Ordinul de cheltuieli pe suma de 127360 lei, eliberat pe numele lui Bulgac V.A., a fost întocmit în contabilitatea băncii, însă la indicația cui, ea nu ține minte. Pînă la întocmirea ordinului dat de casă, ei i-a fost adus contractul de vânzare-cumpărare al automobilului, în baza căruia a și fost eliberat ordinul de cheltuieli la suma de 127360 lei. Ea personal nu cunoaște așa fapt, că Bulgac nu a primit această sumă de bani în casă și ca acești bani să rămîna în casă. Ea cunoaște doar acel fapt, că banca "GUINEA" a procurat automobilul "Range Rover", care prin urmare a fost luat la bilanț și pentru care au fost achitați bani. Pînă la 31.07.1998 proprietar al automobilului "Range Rover" a fost Bulgac V.A.; declarațiile martorului Arnautova S.B., care instanței a declarat, că

la 31.07.1998 a lucrat la banca "GUINEA" în calitate de administrator al casei. Semnătura lăsată în rubrica "casier" în ordinul de cheltuieli nr.123160.001 din 31.07.1998, potrivit căruia domnului Bulgac V.A. i-au fost eliberați banii în sumă de 127360 lei, au fost lăsați și-i aparțineau ei, anume ea i-a eliberat lui Bulgac această sumă. Însă, în legătură cu faptul că a trecut mult timp, ea nu ține minte toate circumstanțele, în care lui Bulgac i-a fost eliberată suma dată de bani. Pe toată perioada activității ei, clientul niciodată n-a semnat ordinul de cheltuieli privind primirea banilor, și totodată ne primind banii; ordinul nr.92-k din 22 decembrie 1997 în care este indicat, că de la 16 decembrie 1997, Bulgac V.A. a fost angajat în funcția de Președintele Administrației băncii "GUINEA" (vol.19 f.d.185); cererea din 25 decembrie 1997 din numele lui Bulgac V.A. adresată Președintelui Consiliului băncii "GUINEA" lui Verbițchii S.N. în care cere să-i fie lui acordat un împrumut în mărime de 200400 lei pentru necesitățile antreprenoriale pe un termen de 1 an, în gaj automobilul (vol.19 f.d.36); procesul-verbal nr.24 al adunării Consiliului băncii din 25 decembrie 1997. În care este indicat, că Consiliului băncii a hotărât eliberarea împrumutatului Bulgac V.A. al împrumutului în mărime de 200400 lei, pe un termen de 1 an, cu încasarea a 12% anual, cu gajarea automobilului (vol.19 f.d.37-38); contractul de gaj nr.134 din 31 decembrie 1997, în care este indicat, împrumutatului Bulgac V.A. pe timpul folosirii împrumutului depune în gaj automobilul de model "Mazda-626" la prețul de 23000 lei (vol.19 f.d.42-43); contractul de gaj nr.135 din 31 decembrie 1997, în care este indicat, că împrumutatul Bulgac V.A. pe timpul folosirii împrumutului depune în gaj automobilul de model "Range Rover" la prețul de 178000 lei (vol.19 f.d.44-45); contractul de credit nr.255-2 din 31 decembrie 1997, în care este indicat, că banca "GUINEA" a eliberat împrumutatului Bulgac V.A. împrumutul în mărime de 200400 lei, pentru necesitățile antreprenoriale, pe un termen de 1 an cu încasarea a 12% anual, cu gajarea bunurilor (vol.19 f.d.39-41); ordin dispoziție nr.49704.001 din 31 decembrie 1997, în baza căruia lui Bulgac V.A. i-a fost eliberat creditul în mărime de 200400 lei (v.19 f.d.46); ordinul de casă de cheltuieli nr.40704.001 din 31 decembrie 1997, în baza căruia Bulgac V.A. a primit din casa băncii creditul, în mărime de 200400 lei (vol.19 f.d.-47); extrasul din bilanț nr.160528042767 al băncii "GUINEA" din 17.06.1999, în care este indicat, că la 31 iulie 1998 automobilul de model "Range Rover" a fost primit la bilanțul băncii "GUINEA" cu prețul nominal 128000 lei (vol.19 f.d.85); ordinul de casă de cheltuieli nr.123160.001 din 31 iulie 1997, în baza căruia Bulgac V.A. a primit la casa băncii "GUINEA" banii în sumă de 127360 lei pentru automobilul "Range Rover" (vol.19 f.d.86) și prin alte materiale ale cauzei.

În urma verificării probelor, instanța de apel consideră că, prima instanță corect a stabilit că, vina inculpatului Bulgac V.A. este pe deplin dovedită, și anume că, în decembrie 1997, ocupînd funcția de Președinte al Administrației băncii "GUINEA", a primit la banca indicată credit în mărime de 200400 lei. Pentru momentul utilizării creditului a depus în gaj, două automobile de model "Mazda" și "Range Rover". Ulterior inculpatul Bulgac V.A. automobilul "Mazda" l-a vîndut, iar banii obținuți de la vînzarea automobilului i-a introdus în bancă pentru achitarea creditului luat anterior în mărime de 200400 lei. Automobilul "Range Rover" cu 127360 lei, gajat băncii "GUINEA" inculpatul Bulgac l-a vîndut băncii și primind banii în casa băncii

n-a depus în gaj alte bunuri, nu a achitat creditul, în rezultatul la ce banca "GUINEA" a fost privată de dreptul de a încasa în ordine forțată de la el gajul în mărime de 178000 lei.

Învinuirea inculpatului Bulgac I.T. pe epizodul în comiterea abuzului de serviciu, care a cauzat un prejudiciu considerabil intereselor băncii "GUINEA", prima instanța corect a considerat-o neîntemeiată, deoarece s-a constatat cu certitudine că, el a vândut automobilul gajat băncii, acționând ca persoană fizică, încheind contract de vânzare-cumpărare cu președintele Consiliului băncii "GUINEA" Verbițchii S.N., căruia pe acest epizod nu i-a fost înaintată nici o învinuire, ceea ce se confirmă prin contractul de vânzare-cumpărare (f.d.78 vol.19).

De asemenea, instanța de fond corect și întemeiat a încadrat acțiunile inculpatului Bulgac V., prin prisma art. 10 Cod penal, conform art.361 alin.(2) lit.d) Cod penal (redacția din 2002), potrivit elementelor constitutive: „Pregătirea, utilizarea formularelor falsificate al întreprinderilor, fundațiilor, organizațiilor independent de tipul proprietății și al formei organizării de drept, care a cauzat paguba în proporții considerabile intereselor publice și al intereselor persoanelor fizice și juridice apărute prin lege”; în baza art.335 alin.(1) Cod penal (redacția 2002), potrivit elementelor constitutive „Folosirea intenționată de către o persoană, care conduce cu o organizație comercială, obștească sau o altă organizație nestatală, al poziției sale de serviciu în interesele sale, care au urmat cauzarea daunei în proporții considerabile intereselor persoanelor juridice” și în baza art.155/5 alin.(1) Cod penal (redacția 1961), potrivit elementelor constitutive ca, „Înstrăinarea obiectului gajat, de o persoană, căreia i-a fost încredințat în gajat și în subordonarea căreia a fost, care a fost obligată în conformitate cu legea să asigure securitatea acestuia”.

Așa, prima instanță cu certitudine a constatat corect și întemeiat că, inculpatul Bulgac V.T., fiind Președinte al Administrației Băncii Acționare "GUINEA", era persoană care conducea cu o organizația comercială, nestatală, subdiviziune al acestei organizații, permanent, la alegerea drepturilor și obligațiilor la realizarea funcțiilor sau acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorice-economice, cum se evidențiază din conținutul art. 124 Cod penal, ultimul nu cade sub incidența art.123 Cod penal, adică nu este persoană cu funcția de răspundere.

Art.10 Cod penal prevede că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor, care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusă asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar cu certitudine penală. Iar legea penală, care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește pedeapsa persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Prin urmare, s-a constatat că, inculpatului Bulgac V. T. i-a fost înaintată învinuirea în baza art.186 alin. (2) Cod penal (red.1961) - ca neglijență, însă reieșind din conținutul art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal - neglijență în serviciu este neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă acesta a cauzat daune în proporții mari intereselor

publice sau drepturile și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, inculpatul Bulgac V.T. nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art.329 Cod penal, deoarece nu cade sub incidența art.123 Cod penal, adică nu este persoană cu funcție de răspundere.

Prin urmare, conform prevederilor art.332 alin.(1) Cod de procedură penală: „În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 2), 9), 285 al. 1) pct. 1), 2), 4), 5) Cod de procedură penală, precum și în cazurile în art.53-60 din Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.

Deci, Codul penal în vigoare a introdus o nouă noțiune al persoanelor cu funcție de răspundere și al persoanelor, care conduc cu organizație comercială obștească sau o altă organizație nestatală, limitînd infracțiunile comise de către persoanele cu funcție de răspundere sau persoane, care conduc organizații comerciale, obștești sau cu alte organizații nestatale, iar infracțiunile – neglijența în serviciu se atribuie doar la persoanele cu funcție de răspundere.

În așa mod, de către instanța de fond corect s-a constatat comiterea de către inculpatul Bulgac V.T. al acțiunilor, prevăzute de art.186 Cod penal (redacția 1961), însă în potrivit art.10 Cod penal, urma a înceta cauza penală în privința lui pe acest articol, deoarece acțiunea lui Bulgac nu este prevăzută de legea penală ca acțiune supusă răspunderii penale, în legătură cu faptul că, inculpatul nu este persoană cu funcție de răspundere, adică nu constituie subiectul infracțiunii prevăzute de art.329 Cod penal.

De asemenea, prima instanță corect a procedat și în privința învinuirii aduse inculpatului Bulgac V. în baza art.195 alin.(2) Cod penal, adică analizînd probele în cumul a considerat necesar ca inculpatul Bulgac V.T. în baza art.195 alin.(2) Cod penal, să fie achitat, deoarece acțiunile lui nu constituie elementele infracțiunii de sustragere, deoarece lipsesc laturile obiectivă sau subiectivă al prezentei infracțiuni. Astfel, nici-unul din martori n-a indicat la Bulgac V.T., ca la persoană ce a sustras banii de la bancă. Mai mult ca atât, s-a constatat că, apartamentul lui Verbițchii N.F. a fost gajat băncii și a fost vîndut de către ultimul în comun cu fiul – inculpatul Verbițchii S.N. – care o parte de bani a transmis băncii pe contul stingerii creditului, iar o parte și-a luat sie, obligîndu-se să restituie banii primiți din realizarea apartamentului gajat nu aparțineau băncii.

De asemenea, Bulgac I.T. prezentîndu-se ca persoană ce conduce cu o organizație comercială, intenționat a folosit poziția sa de serviciu în interesele personale, atrăgînd cauzarea pagubei în proporții considerabile intereselor băncii “GUINEA” în sumă de 67184 lei și a săvîrșit confecționarea scrisorii false, care a servit temei pentru notar de a ridica interdicția de pe apartamentul gajat și a încheia contractul de vînzare-cumpărare iar banii de la realizarea apartamentului au parvenit la bancă doar parțial.

Pe lîngă aceasta, s-a constatat că inculpatul Bulgac V.T. în încălcarea prevederilor Legii și a contractului de depozit la 31.07.1998 a realizat automobilul de model “Range-Rover” cu n/î CFC-677, băncii “GUINEA” cu bani în numerar la

prețul de 128000 lei, adică a vândut bunul gajat, care i-a fost acordat lui pentru păstrare fiind obligat să asigure păstrarea lui acționând ca persoană fizică dar nu ca Președinte al Administrației Băncii, deoarece din numele băncii contractul de vânzare-cumpărare a fost semnat de către inculpatul Verbițchii S.N., căruia potrivit epizodului dat i-a fost înaintată învinuirea.

În urma acestei analize, prima instanță corect a reținut că, calificarea acțiunilor inculpatului Bulgac V.T. potrivit art.184 alin.(1) Cod penal (redacția 1961), nu este întemeiată, deoarece acțiunile lui sunt cuprinse deja de art.155/5 alin.(2) Cod penal (redacția 1961).

În continuare, având în vedere prevederile art.60 alin.(1), lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă din ziua comiterii infracțiunii mai puțin grave a expirat termenul de cinci ani. Termenul de prescripție se calculează din ziua comiterii infracțiunii și pînă la intrarea hotărîrii instanței de judecată în vigoare.

Astfel, din ziua comiterii de către inculpatul Bulgac V.T. ultimei infracțiuni (21.10.1998) pînă în prezent au trecut mai mult de 13 ani, de la urmărirea penală și instanța de judecată nu s-a eschivat, din care motiv curgerea termenului de prescripție nu s-a întrerupt.

Deci, expirarea termenului de prescripție duce la liberarea de răspundere penală, adică urmează ca cauza penală în privința inculpatului Bulgac V.T. în baza art.361 alin.(2) lit.d), art.335 alin.(1) Cod penal și art.155-5 al.2 Cod penal (redacția 1961) a înceta cu liberarea lui de răspundere penală conform art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, adică cum a hotărît prima instanță.

În urma analizei ansamblului de probe, Colegiul consideră că, sunt aplicabile, în situațiile expuse mai sus, prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală și anume că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

De asemenea, instanța de apel la rejudecarea cauzei a luat în vedere și indicațiile instanței ierarhic superioare, după examinarea recursurilor.

Ce ține de apelul declarat de către partea civilă BC „GUINEA” SA, prin care a solicitat casarea sentinței doar în latura civilă și pronunțarea unei hotărîri noi, prin care să se încaseze suplimentar din contul lui V.Bulgac 263.165,11 lei și din contul lui S. Verbițchii – 2.649.076,26 lei, motivînd că a fost înaintată acțiune civilă în suma de 22.207.313 lei, plus la toate declarînd și un apel suplimentar în cadrul examinării repetate a cauzei în ordine de apel, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoriai Rîșcani din 25.04.2008, în partea respingerii parțiale a Acțiunii civile a Băncii „Guinea” S.A., cu adoptarea în această parte a Deciziei, prin care să fie încasat suplimentar de la condamnatul Seghei Verbițchii paguba materială în sumă de 6590191,00 lei în beneficiul Băncii „Guinea” S.A.; modificarea modului de executare a Sentinței Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 25.04.2008 prin stabilirea lui Verbițchii Serghei a unui Grafic de achitare a pagubei materiale, prin care S.Verbițchii să fie obligat în decursul anului 2011 să achite lunar paguba față de Banca „Guinea” S.A. în suma totală de 18480600,00 lei (18480600,00 lei: 12 luni),

adică câte 1540050,00 lei pînă la 31.12.2011, iar în cazul neachitării la Banca „Guinea” S.A. a pagubei totale de 18480600,00 lei pînă la 31.12.2011 să fie aplicate către Serghei Verbițchii prevederile art. 43 alin. (1) și alin. (1) - (8) Cod penal (1961) și art. 90 alin. (1) și (9) Cod penal (2002), adică să fie adoptată o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea pedepsei și trimiterea condamnatului pentru ași executa real pedeapsa din sentință.

Astfel, Colegiul consideră că, argumentele invocate de partea civilă în apelul declarat sunt nefondate și nu pot fi acceptate, deoarece nu au careva suport legal și anume, sumele solicitate spre încasare de la Verbițchii și Bulgac nu sunt întemeiate, acestea fiind exagerate pe motiv că, au fost indicate și sumele procentelor de la dobîndă la credit, pe care Verbițchii nu l-a luat personal și nu s-a obligat față de bancă că va restitui la timp și într-o sumă concretă procentele de pe împrumutul primit de altă persoană, or încasarea procentelor pe credit, poate fi solicitată de către partea civilă (în limitele legale și potrivit clauzelor contractuale) doar de la persoana care nemijlocit a încheiat contract de credit cu banca, mai mult, în aceste relații contractuale Verbițchii nu s-a implicat, adică nu a impus careva clauze contractuale părților, contractul de credit fiind încheiat doar între persoană și bancă, cu indicarea clauzelor indicate de bancă, într-un contract tip. În acest sens, persoana care a încheiat contractul de credit și-a asumat obligațiunile față de bancă și anume obligațiuni reale, adevărate (fără careva înșelăciune), propuse de aceasta, unde persoana (viitorul debitor) le-a acceptat fără careva impunere sau presiune, adică contractul încheiat a fost încheiat de bună voie și cu acceptul ambelor părți.

Astfel, procentele pe credit nu pot fi solicitate de către partea civilă de la Verbițchii S., or careva relații contractuale între aceste două părți nu există.

Prin urmare, Colegiul consideră că, acțiunea civilă admisă de către prima instanță este legală și întemeiată, însă urmează a fi modificată (în urma circumstanțelor invocate mai sus), cu încasarea sumelor reale ce au fost primite de către Verbițchii S. sau mai bine zis, încasarea sumelor ridicate inițial de la banca „Guinea”.

Ca de altfel, în apelul suplimentar partea civilă s-a expus și asupra stabilirii pedepsei penale inculpatului Verbițchii Serghei, ceea ce nu este admis, or partea civilă este lipsită de dreptul de a ataca orice hotărîre penală în partea stabilirii pedepsei, potrivit prevederilor art.401 alin.(1), pct.4) Cod de procedură penală.

Ce ține de apelul declarat de către SRL „Interplast”, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil deoarece, sentința în cauză a fost pronunțată la 25.04.2008, cauza a fost examinată în ordine de apel la 09.04.2009 și în ordine de recurs la 25.05.2010, cu pronunțarea la aceste date a hotărîrilor respective, iar SRL „Interplast”, a depus apel abia la rejudecarea cauzei în instanța de apel.

Se menționează că, potrivit ordonanței organului de urmărire penală din 03.11.2000, s-a respins recunoașterea SRL „Interplast” ca parte civilă pe cauza dată.

În continuare, avînd în vedere cele expuse, Colegiul consideră că, SRL „Interplast”, a cunoscut despre pronunțarea sentinței de către prima instanță la 25.04.2008, însă nu a atacat sentința în modul stabilit, neprezentîndu-se și la citările instanței de apel.

Așa, SRL „Interplast” (în persoana directorului Bilic S.), a fost citat legal în ședința de judecată a Colegiului penal a Curții de apel Chișinău pentru data de 22.01.2009, ora 10.00, la examinarea cauzei pentru prima dată a apelului procurorului și părții civile BC „Guinea” SA (f.d.12, vol.50), de asemenea a fost citat repetat pentru data de 26.02.2009, ora 10.00 (f.d.19, vol.50), însă nu s-a prezentat, fără invocarea cărorva motive.

Astfel, cauza penală fiind examinată de către prima instanță, instanța de apel și instanța de recurs, în lipsa apelului declarat în modul și timpul stabilit de către SRL „Interplast”, ultima nu mai este în drept să atace sentința primei instanțe deja după trimiterea cauzei la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție a RM.

De asemenea, în apelul său SRL „Interplast”, în mare parte, face trimitere și referire la decizia Curții de Apel Chișinău din 09.04.2009 și decizia Curții Supreme de Justiție din 25.05.2010, fără careva temei, or atacând sentința primei instanțe, apelantul nu este în drept să facă trimitere și să se refere la circumstanțele stabilite de aceste instanțe în hotărârile sale. Astfel, nu este în drept să se refere la o hotărâre judecătorească a unei instanțe ierarhic superioare care, de fapt, s-a expus doar la legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel pe cauza dată, nu și la legalitatea sentinței primei instanțe (pe care o atacă).

Plus la toate, apelantul s-a referit la latura penală a cauzei (vinovăția persoanei), ceea ce nu este în drept potrivit prevederilor art.401 alin.(1), pct.4 Cod procedură penală, adică apelul și în acest sens este considerat ca inadmisibil.

Astfel, toate aceste circumstanțe, indică la inadmisibilitatea apelului declarat de SRL „Interplast”, ceea ce duce la respingerea acestuia.

Așa, în privința sumelor ce sunt recunoscute cu titlu de „daune materiale”, cauzate de către inculpatul Verbițchii Serghei, BC „Guinea”, prima instanță corect și întemeiat a stabilit totalitatea de circumstanțe, unde corect, legal și întemeiat, a dispus încasarea de la Verbițchii Serghei a sumelor de bani.

Însă, Colegiul penal, în urma constatării concrete a circumstanțelor cauzei și anume că, prejudiciul material cauzat direct prin infracțiune constituie doar sumele de bani concrete ce au fost primite cu titlu de credit de la bancă de către persoanele care au luat credite pentru Verbițchii Serghei, nu și procentele pe credit (fapt motivat mai sus).

Deci, în urma efectuării unor calcule, a fost stabilită suma concretă ce urmează a fi încasată de la Verbițchii Serghei în contul BC „Guinea” SA, cu excluderea sumelor care deja au fost restituite de către Verbițchii băncii.

Astfel, pe episodul **1. Gribincea V.F.** urmează a încasa suma de 138000 lei; **2. Sterpov V.D.**, - 210000 lei; **3. Sarafanikov G.V.**, - 150000 lei; **4. Chirnețchii C.E.** - 394810 lei; **5. Cozovici S.A.** - 361.840 lei; **6. Medinscaia V.I.** - 430000 lei; **7. Cazac V.N.**, - 130000 lei; **8. Osipov V.Ia.** - 282000 lei; **9. Mitracov S.V.** 360000 lei; **10. Bandîliuc V.V.**, - 251000 lei; **11. Zaițev A.V.**, - 240000 lei; **12. Batruhin S.V.** - 211000 lei; **13. Diacur V.A.**, - 210700 lei; **14. „Sancra”** - 799000 lei; **15. „Sortis”** - 1484180 lei; **16. „Tehcom”** - 865000 lei; **17. „Rosting”** - 425000 lei; **18. „Calitrix”** - 820000 lei; **19. „Arsis”**, - 645380 lei; **20. „Extra- Profil”**, - 820640 lei; **21. „Nica Constant”** - 803836 lei; **22. „Viza-Dezign”** - 628167 lei; **23. „Alina-S”** - 800000 lei;

24. „Renta Impex” - 596348 lei; **25.** „Organica” - 639705 lei; **26.** Verbițchii N.F.-67184 lei, și în total suma de 12763790 (douăsprezece milioane, șapte sute șizeci și trei mii, șapte sute nouăzeci) lei.

Colegiul consideră că, urmează a stabili un grafic anume de achitare a prejudiciului, adică consideră oportun și întemeiat (luând în considerație și circumstanțele concrete ale cauzei) de a stabili termenul de achitare a câte 300 000 (trei sute mii) lei lunar, pînă la restituirea definitivă a prejudiciului, or încetarea procesului penal în legătură cu survenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, nu înlătură și răspunderea civilă, adică obligația de a restitui daunele cauzate prin infracțiune.

9. Procurorul a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul a invocat că **în instanța de judecata indubitabil s-a dovedit, că în rezultatul acțiunilor criminale, în perioada anilor 1995-1999, inculpatul Verbițchii Serghei a sustras prin abuz de încredere și înșelăciune de la banca „Guinea” mijloace bănești în mărime de 20.028.359,9 lei, iar instanța de fond neîntemeiat a recalificat acțiunile lui pe art. 196 alin. (3) b) Cod penal - ca cauzare de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere în proporții mari, deoarece martorii Grebincea V.F., Rușiuc T.A., Cerneva A.M., Chirnițchi C.E., Sarafannicov G.V., Scurtul V.D., Bodrav V.V., Cupnaia O.V., Zaițeva A.V., Bezverhnei S.V., Stasiev Iu.T. și Brodschi S.V. au declarat, că mijloacele bănești eliberate de bancă, erau înmîinate personal lui Verbițchii Serghei, dar ce făcea acesta ulterior cu banii, ei nu cunosc. Martorul Culinscaia VA. a declarat, că în luna mai 1998 Verbițchii Serghei a primit de la banca BC „Export-Import” credit în sumă de 1.700.000 lei în baza unei scrisori de garanție eliberată de banca „Guinea”, dar nu știe ce a făcut cu banii.**

Totodată, atît instanța de fond, cît și instanța de apel, greșit au încadrat acțiunile inculpatului Verbițchii pe alin.(3) lit. b) art. 196 Cod penal, contrar faptului, că în sentință este constatat, că inculpatul a cauzat băncii „Guinea” un prejudiciu material în mărime de 18.480.600,90 lei, ce constituie un prejudiciu material în proporții deosebit de mari, deci acțiunile urmau a fi încadrate pe art. 190 alin. (5) Cod penal.

În același timp instanța de fond ilegal a exclus din învinuirea inculpatului Verbițchii Serghei episoadele de acordare a creditelor cet. Ilicenco G.P. în mărime de 353.000 lei, cet.Bilic S.M. - 212.300 lei, cet.Javgurean I.D. - 35.000 lei și firmei „Interplast” - 172.449 lei din următoarele motive:

Pe episodul de sustragere a banilor în sumă de 212300 lei, care i-au fost acordați cet. Bilic S.M., culpa lui Verbițchii S.N. și-a găsit confirmare prin depozițiile depuse de martorii Bilic S.M., Pereberina O.V., Lisenco S.Iu., Scripnic S.V., cît și ale cet. Stasiev Iu. T., care la fel indică faptul implicării inculpatului Verbițchii S.N. la sustragerea banilor în sumă 212.300 lei.

Pe episodul de sustragere a banilor în sumă de 35000 lei, care i-au fost acordați cet. Javgurean I.D., culpa lui Verbițchii S.N. și-a găsit confirmare prin depozițiile depuse de martorii Javgurean I.D., Tomciuc V.I., Arnautova S.B.,

Pereberina O.V. și Cigîc N.V., care indică la faptul implicării inculpatului Verbițchii S.N. la sustragerea banilor în suma de 35.000 lei.

Pe episodul de sustragere a banilor în sumă 172.449 lei, acordați firmei „Interplast” vina lui Verbițchii S.N. și-a găsit confirmare prin declarațiile depuse de martorii Riumina G.N., Stasiev Iu. T., Marius M.G., Sainciuc CV., Pereberina O.V., Bilic S.M., Ursu O.A., Zavalîșina L.V., cît și prin procesele-verbale de confruntare, efectuate între Bilic S.M. și Bulgac V.A.- V.15, f.d. 160-168. 128-241. 333-334, 340-341 și Sainciuc CV. și Arnautova S.B.- V. 15, f.d. 224-245, unde la fel se indică asupra faptului implicării directe a lui Verbițchii S.N. în sustragerea banilor în sumă de 172,449 lei.

De asemenea, culpa inculpatului Verbițchii S.N. pe episoadele excluse din învinuire de către instanța de judecată, vinovăția acestuia este confirmată și prin documentele bancare, care au fost anexate la cauza penală și care au fost administrate în cadrul anchetei judiciare.

Totodată, inculpatului Verbițchii S.N., instanța de judecată i-a aplicat în baza art. 335 al. (3) lit. b) Cod penal o pedeapsă prea blîndă, neținîndu-se cont de faptul că, acesta a cauzat băncii „Guinea” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 20.028.359,9 lei. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată nu a ținut, cont și de faptul că, în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului Verbițchii S.N., a suferit un număr impunător de persoane, care au depus banii în banca „Guinea”, iar pînă la momentul de față, conform estimărilor în sentință, acesta n-a restituit prejudiciul cauzat băncii „Guinea” în mărime de 18.480.600,90 lei. La stabilirea pedepsei condiționate nu s-a ținut cont și de faptul, că inculpatul Verbițchii S.N. și-a recunoscut culpa parțial și nu se căiește de cele săvîrșite. În așa mod, la stabilirea pedepsei lui Verbițchii S.N., instanța de judecată n-a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, cît și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

În privința încetării procesului penal pe art. 361 alin. (l) lit. a), d) Cod penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție în privința lui Verbițchii S.N. decizia nu se contestă.

În privința achitării inculpatului Bulgac V.A. pe faptul sustragerii sumei de bani în mărime de 92.184 lei pe episodul vinderii apartamentului nr.128, amplasat pe bd. Moscovei 18, mun.Chișinău și acordarea creditului în mărime de 400.000 lei RM cet.Verbețchii N.F., vina inculpatului și-a găsit confirmare prin următoarele probe, care au fost administrate în cadrul anchetei judiciare.

Inculpatul Bulgac V.A., fiind audiat pe cazul dat, atît în cadrul urmăririi penale, cît și anchetei judiciare, nu și-a recunoscut culpa, declarînd că, el n-a fost implicat în vinderea apartamentului nr.128, amplasat pe bd. Moscovei 18, mun.Chișinău, care a fost pus în gaj la banca „Guinea” pentru asigurarea creditului luat de Verbițchi N.F., deoarece la data de 21.10.1998 s-a aflat peste hotarele R.Moldova, și anume în România, Totodată, dumnealui a recunoscut că, scrisoarea adresată notarului, privind ridicarea interdicției, ce ține de vînzarea apartamentului, este semnată de el, însă ea a fost întocmită de alți colaboratori ai băncii, iar el n-a știut că creditul acordat nu se rambursează. De asemenea, a declarat că, nu a asistat în

timpul transmiterii banilor în sumă de 18.700 dolari SUA, însă cunoștea că există o recipisă depusă de dumnealui, că a primit banii, iar despre faptul că ea se afla la păstrare la Verbițchii S.N., el nu știa.

În pofida acestui fapt, culpa lui Bulgac VA. în sustragerea banilor în mărime de 92.184 lei RM și-a găsit confirmare prin declarațiile depuse de martorii Solonenco A.G., Strașnic A. și Andreev A., care confirmă faptul că, banii obținuți în urma vinderii apartamentului, au fost transmiși într-un săculeț lui Bulgac V.A., care la rîndul său, i-a pus în safeu, iar ulterior banii au fost însușiți de către inculpații Bulgac V.A. și Verbițchii S.N.

De asemenea, culpa lui Bulgac V.A. se confirmă și prin documentele bancare, care au fost anexate la cauza penală și au fost administrate în cadrul anchetei judiciare.

Reieșind din cele expuse, acuzarea de stat consideră că și acțiunile lui Bulgac V.A. urmează să fie calificate în baza art. 190 alin. (5) Cod penal.

În privința încetării procesului penal pe art. 155/5 alin.(2) Cod penal (redacția anului 1961), 361 alin. (2), lit. d), 335 alin. (1) și 329 alin. (2). lit. b) Cod penal în privința inculpatului Bulgac VA. din motivele că, fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune și intervenirii termenului de prescripție decizia nu se contestă.

De asemenea prima instanță corect a considerat necesar ca inculpatul Bulgac V., în baza art. 195 alin. (2) Cod penal să fie achitat, deoarece acțiunile lui nu constituie elementele infracțiunii de sustragere.

Astfel, hotărîrea instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, deoarece probele din dosar, în coroborare dovedesc, incontestabil faptele criminale și săvîrșirea de către autorii acestora, în circumstanțele indicate în învinuire.

Instanța de apel nu a îndeplinit indicațiile instanței de recurs, astfel, nu s-a pronunțat asupra nici unui motiv invocat de către procuror în apel și recursul ordinar.

Astfel, în descriptivul hotărîrii, probele acuzării au fost desfășurate fără o analiză și concluzionare obiectivă în coroborare cu probatoriul acumulat, fiind admisă o motivare insuficientă a circumstanțelor faptei.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse în alte limite de cît cele prevăzute de lege, faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

9.1. A declarat recurs ordinar și administratorul Băncii „Guinea” S.A., Silvia Marcu, în care solicită casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel, în partea respingerii parțiale a acțiunii civile, rejudecarea cauzei cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri, prin care să fie încasat prejudiciul pe deplin cu impunerea restituirii prejudiciului în baza unui grafic stabilit de instanța de judecată, care să nu depășească 1 an și 6 luni de la adoptarea deciziei.

Recurentul a specificat că graficul stabilit pentru achitarea de către Verbițchii Serghei a câte 300.000 lei lunar se extinde pe o perioadă de aproximativ 4 ani ceea ce contravine Legii instituțiilor financiare și nu corespunde intereselor legale ale 1200 depunători ai Băncii „Guinea” SA.

Potrivit art. 38/1 alin. (7) al Legii instituțiilor financiare (în redacția Legii nr.241 din 24.09.2010, în vigoare de la 17.12.2010), procesul de lichidare al băncilor nu poate să depășească 3 ani.

Considerăm că instanța urma să decidă încasarea de la Verbițchii Serghei și a dobânzilor pe creditele acordate, prevăzute în Cererea băncii „Guinea” SA. conform art. 219 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală.

Instanțele de judecată nu au luat în considerație prevederile art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală și art. 583-584 Cod civil, deoarece n-a decis încasarea datoriilor pe creditele, care au fost acordate în valută străină, în conformitate cu cursul valutar de la data executării hotărârii judecătorești.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile: „art.426-428, 435 CPP”.

9.2. Avocatul Caldîba Vitalie la fel a declarat recurs ordinar, în numele inculpatului Verbițchii Serghei, în care solicită casarea deciziei instanței de apel în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea civilă înaintată de BC „Guinea” SA să fie admisă în principiu, urmînd ca asupra quantumului despăgubirilor convenite să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

Recurentul a invocat că materialul probator existent nu stabilește cu certitudine quantumul despăgubirilor adjudecat părții civile BC „Guinea” SA.

Probele cercetate în cadrul cercetării judecătorești nu confirmă cu certitudine quantumul despăgubirilor încasate de la Verbițchii Serghei în beneficiul părții civile BC „Guinea” SA, astfel fiind strecurat și un viciu de procedură - circumstanțe care, nimerind sub incidența art. 225 alin. (3) Cod de procedură penală, acordă dreptul instanței de judecată doar de a admite în principiu acțiunea civilă, urmînd ca asupra quantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile - decizie care ilegal nu a fost realizată în cazul din speță.

„Motive suplimentare în susținerea prezentului recurs vor fi prezentate nemijlocit în cadrul ședinței instanței de recurs”.

În drept recursul se întemeiază pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția în partea contestată.

10. Judecînd recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile din următoarele considerente.

În primul rînd, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2), 429 alin. (1), 430 alin. (5), 434 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să fie motivată, să conțină indicarea temeiurilor

prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărîrii atacate în acest sens. Instanța de recurs, se pronunță doar în limitele motivelor invocate în recurs.

Totodată, în pofida prevederilor enunțate, în recursul declarat de reprezentantul părții vătămate BC „Guinea” SA, nu este specificat nici un temei din categoria celor nominalizate în art. 427 Cod de procedură penală, lipsind cu desăvîrșire argumentarea ilegalității hotărîrii contestate în raport cu respectivele temeuri de drept și cu nominalizarea unor eventuale erori de drept la compartimentul dat (*pct. 9.1. din prezenta decizie*).

Rezultă că acest recurs nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă din oficiu să concretizeze și să completeze recursul ordinar al părții vătămate cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica. Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Prin urmare, respectivul recurs ordinar este neîntemeiat.

În al doilea rînd, se atestă că în recursul său ordinar avocatul Caldîba Vitalie a invocat în drept temeiul din art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, că hotărîrea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Însă, ignorînd prescripțiile legale nominalizate, în acest recurs nu este specificat care ar fi esența și erorile de drept concrete, că hotărîrea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, fiind omisă totalmente și argumentarea ilegalității hotărîrii contestate în acest sens.

Mai mult, recursul nominalizat, în condiția sa de conținut, adică cu mențiunea că: *„motive suplimentare în susținerea prezentului recurs vor fi prezentate nemijlocit în cadrul ședinței instanței de recurs”*, nu are nici-un suport legal, deoarece Codul de procedură penală nu prevede posibilitatea legală de a fi declarat un recurs prealabil (*pct. 9.2. din prezenta decizie*).

Deci, și acest recurs nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă din oficiu să concretizeze și să completeze recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica. Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Pe lîngă aceasta, potrivit art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, pot fi invocate în recurs doar acele temeuri care au fost invocate și în apel.

Sub acest aspect se reține că sentința primei instanțe nu a fost atacată cu apel de către inculpat, ceea ce echivalează cu neutilizarea de către el a căii ordinare de atac – apelul (*pct. 2., 3., 9.2 din prezenta decizie*).

Astfel, recurentul nu a criticat soluția respectivă a instanței de fond, adică a fost de acord cu ea, inclusiv și în latura civilă la care se referă în recursul ordinar.

Rezultă că și în sensul vizat recursul nominalizat nu are suport legal, deoarece recurentul nu a epuizat calea ordinară de atac – apelul.

Circumstanțele expuse denotă în mod concludent că recursul declarat de avocatul Caldîba Vitalie este unul neîntemeiat.

În al treilea rînd, recursul procurorului este fondat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse în alte limite de cît cele prevăzute de lege, faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită (pct. 9 din prezenta decizie).

Însă, în recursul respectiv, ignorîndu-se stipulările legale mai sus nominalizate, procurorul nu a indicat asupra căror motive concrete din apel nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, care este esența și erorile de drept concrete că hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în care alte limite de cît cele prevăzute de lege s-au aplicat pedepse și care ar fi încadrarea juridică concretă a acțiunilor ambilor inculpați, neindicînd conform căror elemente constitutive urmează a fi recalificate acțiunile lor în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, fiind omisă totalmente și argumentarea ilegalității hotărîrii contestate în acest sens (pct. 9 din prezenta decizie).

Rezultă că și recursul procurorului nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă din oficiu să concretizeze și să completeze recursul ordinar al procurorului cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica și care ar agrava situația inculpatului. Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Mai mult, argumentele sunt expuse în acest recurs de o manieră confuză și încurcată, nefiind clar care din acestea reprezintă faptele constatate de instanțele de fond și de apel, și care din ele constituie criticile propriu zise ale recurentului.

Recurentul a repetat în recursul ordinar motivele invocate în apel împotriva sentinței primei instanțe, în pofida faptului că în decizia instanței de apel nu se mai regăsesc faptele constatate de instanța precedentă (pct. 3 și 9 din prezenta decizie).

Astfel, conform rechizitoriului, Verbițchii S. este învinuit pe episoadele din luna mai 1998 privind acordarea, în baza garanțiilor false eliberate de BC „Guinea” SA a creditelor, firmelor „Ideal” și „SNT” de către banca „Export-Import” în sumă de, respectiv, 1.800.000 lei și 1.700.000 lei., acțiunile lui fiind încadrate în baza art. 184 alin. (2) Cod penal (1961).

Instanța de fond a recalificat acțiunile inculpatului și l-a condamnat în baza art. 335 alin. (3) lit. b), 90 Cod penal la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani (pct. 1 și 2 din prezenta decizie).

În apel procurorul, pe acest capăt de acuzare, nu a contestat calificarea, dar a criticat pedeapsa în aspectul blîndeții (pct. 3 din prezenta decizie).

Totodată, prin decizia instanței de apel din 23 ianuarie 2012, inculpatul Verbițchii S. a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor menționate, adică prevăzute la art. 184 alin. (2) Cod penal (1961), pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu toate acestea, în recursul ordinar procurorul continue să critice o soluție inexistentă în hotărîrea instanței de apel atacată, adică blîndețea pedepsei aplicate inculpatului în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, dar nu a contestat în nici un fel achitarea inculpatului pe art. 184 alin. 2 Cod penal (1961), fapt ce atestă că recurentul este de acord cu această soluție (*pct. 3, 8 și 9 din prezenta decizie*).

Pe lîngă aceasta, conform rechizitoriului, Verbițchi S. este învinuit pe 36 de episoade că a sustras, **prin abuz de serviciu**, de la BC „Guinea” SA, 13.685.280, 69 lei, acțiunile lui fiind încadrate în baza art. 123/1 Cod penal (1961).

În ședința instanței de fond procurorul a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului la art. 195 alin. (2) Cod penal, ca sustragerea bunurilor în proporții deosebit de mari, **prin abuz de serviciu**. Prima instanță a recalificat acțiunile inculpatului în baza art. 196 alin. (3) lit. b) Cod penal și a încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală (*pct. 1 și 2 din prezenta decizie*).

În apel procurorul, pe aceste capete de acuzare, a contestat calificarea acțiunilor inculpatului pe art. 196 alin. (3) lit. b) Cod penal ca fiind greșită, **a specificat că acțiunile inculpatului urmau a fi calificate în baza art. 196 alin. (4) Cod penal**, deoarece prejudiciul cauzat este în proporții deosebit de mari, ca în fine să solicite în contradictoriu condamnarea ultimului în baza art. 195 alin. (2) Cod penal, indicînd în descriptivul apelului că acesta a **însușit prin escrocherie**, de la banca „Guinea”, mijloace bănești în sumă de 20.028.359,9 lei (*pct. 3 din prezenta decizie*).

Totodată, prin decizia instanței de apel din 23 ianuarie 2012, acțiunile inculpatului pe capetele de acuzare nominalizate au fost reîncadrate în baza art. 126 alin. (1) Cod penal (1961), iar procesul penal a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Însă, în recursul ordinar procurorul continue să critice o soluție inexistentă în hotărîrea instanței de apel atacată, adică recalificarea greșită a acțiunilor inculpatului în baza art. 196 alin. (3) lit. b) Cod penal, dar nu a contestat în nici un fel încetarea procesului penal în privința ultimului pe art. 126 alin. (1) Cod penal (1961), fapt ce atestă că și cu această soluție recurentul este de acord (*pct. 3, 8 și 9 din prezenta decizie*).

Mai mult, recurentul a concluzionat în mod divergent indicînd în recursul ordinar că: **a) în rezultatul acțiunilor criminale, în perioada anilor 1995-1999, inculpatul Verbițchii Serghei a sustras prin abuz de încredere și înșelăciune de la banca „Guinea” mijloace bănești în mărime de 20.028.359,9 lei și acțiunile urmau a fi încadrate pe art. 190 alin. (5) Cod penal, și că: b) instanța de judecată i-a aplicat în baza art. 335 al. (3) lit. b) Cod penal o pedeapsă prea blîndă, neținîndu-se cont de faptul că acesta a cauzat băncii „Guinea” un prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă de 20.028.359,9 lei.**

Rezultă că și recurentul are dubii cu privire la calificarea corectă a acțiunilor inculpatului privind sustragerea unei sume neincriminate prin rechizitoriu de **20.028.359,9 lei, or în actul de învinuire este indicată altă suma, cea de 13.685.280, 69 lei**, deoarece susține că aceiași sumă constituie prejudiciul pricinuit în cazul a două componente de infracțiuni, adică prevăzute la art. 190 alin. (5) și 335 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În ultima instanță, în textul recursului sunt incluse concluzii, care se exclud reciproc, cum ar fi că: **a) acțiunile lui Bulgac V. urmează a fi calificate în baza art. 190**

alin. (5) Cod penal și că: **b)** prima instanță corect a considerat necesar ca inculpatul Bulgac V., în baza art. 195 alin. (2) Cod penal să fie achitat, deoarece acțiunile lui nu constituie elementele infracțiunii de sustragere, fapt ce atestă că recurentul este de acord cu această soluție a instanțelor de fond și de apel (*pct. 9 din prezenta decizie*).

Este de menționat și faptul că potrivit rechizitoriului, inculpații au fost învinuiți de sustragerea bunurilor în proporții deosebit de mari, **prin abuz de serviciu**, acțiunile lor fiind încadrate în baza art. 123/1 Cod penal (1961).

În instanțele de fond și de apel procurorul a solicitat recalificarea acțiunilor inculpaților la art. 195 alin. (2) Cod penal, apoi la art. 190 alin. (5) Cod penal, dar nu a concretizat în temeiul căror elemente calificative concrete urma a fi efectuată această încadrare juridică.

Totodată, art. 8 alin. (3), 24 alin. (2), 325 alin. (1), 389 alin. (2) Cod de procedură penală, prevăd că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului.

Prin urmare, instanța de judecată nu este în drept să completeze din oficiu învinuirea modificată de procuror verbal în ședința de judecată cu circumstanțe în fapt și în drept, care ar justifica-o și care ar agrava situația inculpatului, și să-și întemeieze soluțiile pe presupuneri și dubii.

În al patrulea rând, conform art. 24 alin. (2), (4), 26 alin. (3), 409 alin. (2), 436 alin. (1), (2), 414 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Potrivit jurisprudenței naționale și a CtEDO, avînd în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare bazîndu-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărîrile CtEDO Popovici vs. Moldova din 27.11.2007, §72, și Dănila vs. România din 8.03.2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozitiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (*hotărîrea CtEDO Spînu vs. România din 29.04.2008, §60*).

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de

judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărîrea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărîre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului, în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea acestei jurisprudențe lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din CEDO.

În pofida normelor specificate, a principiului contradictorialității în procesul penal și a jurisprudenței nominalizate, se observă că, conform procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel, procurorul, în cadrul rejudecării cauzei potrivit regulilor generale, cerînd condamnarea inculpatului Bulgac Victor după achitarea lui de instanța de fond și condamnarea inculpatului Verbițchii Serghei, în privința căruia prima instanță a încetat procesul penal, nu a solicitat să fie cercetate direct și nemijlocit absolut nici o probă din cele administrate de acuzare în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond.

Prin urmare, procurorul s-a eschivat să-și exercite în fața instanței de apel sarcina prezentării probelor, deci nu și-a susținut apelul și volumul învinuirii înaintate inculpaților, iar instanța de apel nu era în drept să invoce din oficiu probe în defavoarea ultimilor, sau să-și întemeieze concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal.

Totodată, prevederile art. 427 Cod de procedură penală oferă posibilitatea contestării prin intermediul recursului ordinar doar a hotărîrilor judecătorești, pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar nu și contestarea acțiunilor sau inacțiunilor procurorului care a participat la judecarea apelului în vederea redresării omisiunilor procesuale comise de el.

În hotărîrea CtEDO din 06.04.2010, în cauza Ștefan vs. România, este clar specificat că procurorul are obligația de a reflecta pretenziile erori înainte de pronunțarea unei hotărîri definitive, iar statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de procuror și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

Astfel, soluția dispunerii rejudecării cauzei pentru examinarea repetată a apelului procurorului potrivit regulilor primei instanțe, în vederea unei eventuale condamnări a persoanei achitate, și persoanei în privința căreia procesul penal a fost încetat, în cazul în care procurorul nu a susținut în apel învinuirea prin invocarea cercetării directe a probelor, ar fi una lipsită de orice suport legal.

Circumstanțele enunțate denotă în mod concludent că recursurile de pe rol sunt neîntemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate, în cazul în care se constată că el este neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursurile nominalizate sunt neîntemeiate, ele urmează a fi respinse ca inadmisibile, cu menținerea hotărîrii atacate.

11. Conform art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procuror, de reprezentantul părții vătămate Banca „Guinea” S.A., Silvia Marcu, și de avocatul Caldîba Vitalie, în numele inculpatului Verbițchii Serghei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012, în cauza penală în privința inculpaților Verbițchii Serghei Nicolai și Bulgac Victor Avram, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședința publică din 09 iulie 2013, ora 09.50.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Andrei Harghel

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE
DISPOZITIV

18 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte Petru Ursache,
Judecători Iurie Diaconu, Andrei Harghel, Nicolae Gordilă,
Ghenadie Nicolaev,

cu participarea:

procurorului Sergiu Crijanovschi,
condamnaților Verbițchii Serghei și Bulgac Victor,
avocaților Caldîba Vitalie și Perciun Vitalie,
reprezentantului
părții vătămate,
Banca „Guinea” S.A. Igor Pruteanu,

a judecat în ședință publică recursurile ordinare împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012 declarate de procuror, de reprezentantul părții vătămate Banca „Guinea” S.A., Silvia Marcu, și de avocatul Caldîba Vitalie, în numele inculpatului Verbițchii Serghei, în cauza penală privind inculpații

***Verbițchii Serghei Nicolai**, născut la 05 august 1962, originar și locuitor al mun. Chișinău, str. Dacia 22, ap.101, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale;*

***Bulgac Victor Avram**, născut la 30 august 1960 în or. Sîngerei, domiciliat în mun. Chișinău, bd. Moscova 3/1, ap.26, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale.*

*Termenul de examinare a cauzei
în instanța de fond: 22 februarie 2001 - 25 aprilie 2008
în instanța de apel: 28 octombrie 2010 - 23 ianuarie 2012
în instanța de recurs: 17 ianuarie 2013 - 18 iunie 2013.*

Conform art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de procuror, de reprezentantul părții vătămate Banca „Guinea” S.A., Silvia Marcu, și de avocatul Caldîba Vitalie, în numele inculpatului Verbițchii Serghei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012, în cauza penală în privința inculpaților Verbițchii Serghei Nicolai și Bulgac Victor Avram, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă,

Decizia motivată va fi pronunțată în ședința publică din 09 iulie 2013, ora 09.50.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Iurie Diaconu

Andrei Harghel

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev