

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHIEIRE**

**03 martie 2015**

**mun.Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd cererea de strămutare înaintată de Procurorul în Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale, Viorel Pocoznoi, pe cauza penală de învinuire a lui Rusu Alexandru și Fetco Tudor de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 166 alin. 2) lit. (d), 303 alin. 3) și 328 alin. 1) Cod penal,-

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Procurorul în Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale ,Viorel Pocoznoi, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Rusu Alexandru și Fetco Tudor de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 166 alin. 2) lit. (d), 303 alin. 3) și 328 alin. 1) Cod penal de la instanța competentă - Judecătoria Edineț la o instanță egală în grad din raza mun. Chișinău, pentru examinare în fond.

În motivarea cererii a invocat că, întru asigurarea înfăptuirii justiției obiectiv, complet, în vederea înlăturării situațiilor care pot pune în pericol normala desfășurare a procesului penal datorită unor stări de fapt neconvenabile existente la locul unde urmează să fie judecată cauza penală (colaborarea strînsă între IP Edineț și Judecătoria Edineț), situații care pun la îndoială capacitatea subiectivă a organului judiciar de a îndeplini temeinic și legal atribuțiile sale funcționale, consideră oportună strămutarea cauzei penale în altă instanță egală în grad și anume în raza mun. Chișinău, deoarece există suspjeciuni cu privire la obiectivitatea și imparțialitatea oragnului judiciar respectiv, iar desfășurarea normală a examinării cauzei penale nu poate fi asigurată.

**2.** Examinînd cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

În speță, Colegiul penal consideră că, motivul invocat de autor nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei, deoarece în cerere nu sunt indicate careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutarea cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad și anume în raza mun.Chișinău ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, în conținutul cererii de strămutare, procurorul pune la îndoială soluționarea obiectivă, rapidă, completă precum și desfășurarea normală a procesului, însă, Colegiul penal

menționează că în cazul când există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces.

Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, procurorul depune cererea de strămutare, contrar art. 47 alin.1) și 2) Cod de procedură penală care prevede, că *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea. În cerere se face mențiune dacă în cauză sunt persoane arestate.* În cazul dat, nici una din aceste cerințe nu a fost îndeplinită, pe numele CSJ parvenind doar cererea procurorului fără careva informații suplimentare necesare examinării cauzei.

Prin urmare, Colegiul conchide că, cererea procurorului privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, *la îmfăptuirea justiției în cauzele penale judecătoria sunt independenți și se supun numai legii.*

Judecătoria judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția se îmfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul concluzionează despre necesitatea respingerii cererii de strămutare ca fiind neîntemeiată și pur declarativă.

**3.** În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Respinge cererea de strămutare înaintată de procurorul în Secția exercitare a urmăririi penale în cauze de criminalitate organizată și excepționale a Procuraturii Generale Viorel Pocoznoi, pe cauza penală de învinuire a lui Rusu Alexandru și Fetco Tudor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.166 alin. 2) lit. (d), 303 alin. 3) și 328 alin. 1) Cod penal, privind strămutarea cauzei penale, din Judecătoria Edineț la o altă instanță de judecată egală în grad din raza mun. Chișinău, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea publicată întregal la 03 martie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun