

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

18 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Vladimir Timofti, Nicolae Gordilă, Ghenadie Nicolaev, Iurie Diaconu,
cu participarea interpretului Elena Ȃiubova-Moraru,

 judecând recursul ordinar declarat de către inculpatul Titov Alexandr Iuri
împotriva sentinței Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 septembrie 2010 și
deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011, în cauza
penală privindu-l pe,

*Titov Alexandr Iuri, născut la 4
septembrie 1974, fără loc permanent
de trai.*

**Datele referitoare la examinarea
cauzei:**

1. de la 26 august 2010 pînă la 23 septembrie 2010 (prima instanță)
2. de la 26 ianuarie 2011 pînă la 21 aprilie 2011 (instanța de apel)
3. de la 03 mai 2013 pînă la 18 iunie 2013 (instanța de recurs).

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Sergiu Crijanovschi, care a pledat pentru respingerea recursului.

Avocatul Vasilisa Zaporojan și inculpatul, care au solicitat admiterea
recursului în sensul declarat.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 septembrie 2010, Titov Alexandr Iuri, a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (3) lit. c) și 217¹ alin. (3) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilite următoarele pedepse:

- în baza art. 217 alin.(3) lit.c) Cod penal - 2 ani închisoare,
- în baza art. 217¹ alin.(3) lit.c) Cod penal - 5 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani și 6 luni închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip închis, constatându-se comiterea infracțiunilor în stare de recidivă.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, Titov Alexandr, la 13 iunie 2009, în jurul orelor 18⁴⁵, aflându-se în apropierea magazinului „Busuioc”, situat pe str. Zelinski 36 mun.Chișinău, având scop de profit, a vândut Nataliei Chirilcova, la prețul de 300 lei, substanță narcotică „extract din mac”, ce conține morfină și codeină, într-un flacon din sticlă, cu greutatea de 0,06 grame, a cărui circulație în scopuri medicinale este interzisă, Chirilcova Natalia a păstrat asupra sa substanța narcotică până la 13 iunie 2009, ora 20:00, când a predat-o benevol organelor de poliție în incinta CPs. Botanica mun.Chișinău.

Ulterior, la 22 septembrie 2009, ora 7²⁰, în urma percheziției la domiciliul lui Titov Alexandr, în mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Florilor 2, ap. 36, au fost depistate și ridicate 55 seringi de unică folosință, din care a fost colectată substanța narcotică „opiu acetilat” cu greutatea de 0,12 gr., și un flacon din sticlă în care se afla substanța narcotică opiu acetilat cu greutatea de 0,2 gr., în total în stare uscată 0,32 gr., a cărei circulație în scopuri medicinale este interzisă, pe care le păstra la domiciliul său pentru consum personal.

3. Sentința a fost atacată de către avocatul Lozovscaia Tatiana în numele inculpatului, care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpatului sa fie recalificate din art. 217¹ alin. (3) lit. c) Cod penal în cele ale art. 217 alin.(2) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, deoarece intenția lui Titov Alexandr de înstrăinare a substanțelor narcotice, nu a fost dovedită, iar pe art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă de pînă la 1 an închisoare, deoarece substanțele narcotice le păstra la domiciliu în scopuri personale și acestea nu aparțineau lui, ci fratelui său, care a decedat cu 4 luni înainte de depistarea acestora.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011, apelul a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, vinovăția inculpatului a fost pe deplin dovedită prin probele examinate și apreciate corect de prima instanță și anume:

- declarațiile martorilor Basiul Constantin, Landarev Vitali, Zatic Igor, Chirilcova Natalia și Ionel Denis;
- cererea Nataliei Chirilcova din 10 iunie 2009 (v. I, f.d.14-17);
- ordonanța din 10 iunie 2009 (v. I, f.d.25);
- copiile de pe bancnotele în valoare de 200 lei și o sută lei (v. I, f.d.26);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 iunie 2009 (v. I, f.d.27-28);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 388 din 22 iunie 2009 (v. I, f.d.33);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (v. I, f.d.34);
- procesul-verbal de percheziție din 22 septembrie 2009 (v. I, f.d.45-46);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr.148 din 25 septembrie 2009 (v. I, f.d.57-62);
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (v. I, f.d.66).

Instanța de apel a constatat că, pedeapsa stabilită de către prima instanță nu este prea aspră, deoarece la aplicarea ei s-a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către inculpat, care a solicitat casarea hotărârilor menționate mai sus, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată pedeapsa prin prisma art. 79 Cod penal.

În motivarea recursului inculpatul a indicat că recunoaște vina în cele comise, a conștientizat faptele săvârșite și s-a căit sincer de cele comise.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, *fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.*

La fel, în baza art. 435 alin. (2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs casează parțial sau total hotărârea atacată, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre dacă nu se agravează situația inculpatului.

Referitor la esența cauzei, Colegiul penal reține faptul că utilizarea substanțelor narcotice, psihotrope sau a analogelor acestora, a căror circulație în scopuri medicale este interzisă, presupune folosirea substanțelor menționate la **producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea lor în diferite scopuri:** spre exemplu, *producerea unor noi preparate, medicamente, adaosul lor în produse* etc. Pe când doar procurarea, păstrarea, expedierea sau transportarea acestor substanțe nu echivalează cu utilizarea lor în sensul art. 217 alin. (3) lit. c) și art. 217¹ alin. (3) lit. c) Cod penal, acțiunile menționate urmînd a fi încadrate în prevederile alin. (2) al articolelor respective, după caz.

Sub aspectul vizat, Colegiul penal constată că instanțele de fond incorect au calificat acțiunile inculpatului în baza art. art. 217 alin. (3) lit. c) și 217¹ alin. (3)

lit. c) Cod penal, acestea urmînd a fi recalificate în baza art. art. 217 alin. (2) și 217¹ alin. (2) Cod penal.

Eroarea comisă urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin adoptarea soluției prevăzute de art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală – casarea hotărîrilor contestate în latura penală, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217 alin. (2) și 217¹ alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilite următoarele pedepse:

- în baza art. 217¹ alin. (2) Cod penal – 3 ani închisoare;
- în baza art.217 alin. (2) Cod penal – 1 an închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip închis, luînd în considerație constatarea comiterii infracțiunilor în stare de recidivă (p. 1 din decizie).

Astfel, Colegiul penal intervine în soluțiile adoptate constatînd prezența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală – faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite recursul ordinar, casează în latura penală sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 23 septembrie 2010 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2011, în cauza penală **Titov Alexandr Iuri**, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, prin care Titov Alexandr se recunoaște vinovat și condamnat

- în baza art. 217¹ alin.(2) Cod penal, la 3 ani închisoare,
- în baza art. 217 alin.(2) Cod penal la 1 an închisoare.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i se stabilește pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni închisoare, în penitenciar de tip închis.

În rest hotărîrile contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la 9 iulie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă

Ghenadie Nicolaev

Iurie Diaconu

