

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători –Liliana Catan și Ion Guzun,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Gheorghe Amihalachioaie în numele inculpatului Alexandr Larchin împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui:

Larchin Alexandr Anatoli, născut la 19.06.1974, domiciliat în mun. Chișinău, strada Sf. Petru 5, apartamentul nr.5, ucrainean,

Termenul de examinare a cauzei:

prima instanță: 16.01.2014 - 07.03.2014;

instanța de apel: 28.06.2014 - 07.07.2014;

instanța de recurs:16.01.2015 – 11.02.2015;

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 martie 2014, în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a fost încetat procesul penal în privința lui Larchin Alexandr, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 Cod penal pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea la răspundere penală.

Tot prin aceeași sentință, Larchin Alexandr a fost condamnat în baza art. 238 Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 unități convenționale, ce constituie 34000 (treizeci și patru mii) lei.

2. Instanța de fond a stabilit că, conform rechizitoriului Larchin Alexandr este învinuit de faptul că, el în una din zile a lunii mai anul 2012 urmărind scopul confecționării, deținerii și folosirii documentului oficial fals, pentru obținerea ilegală a unui credit bancar, s-a adresat, instigîndu-1 pe directorul SC „Valent Comp” SRL, Timofeev Andrei, care a acceptat și i-a confecționat, documentul necesar pentru obținerea creditului și anume: certificatul de salarizare

nr. 30/01 din 30.05.2012, eliberat de SC „Valent Comp ” SRL, pe numele lui Larchin Alexandr, ceia ce este document oficial, care acordă drepturi, și care în fapt confirmă că deținătorul este angajat al SC „Valent Comp" SRL, și este beneficiar de salariu, însă care conform Raportului de Expertiză nr. 585 din 26.11.2012 este fals, și în pofida acestui fapt s-a folosit de el, prezentându-l ulterior băncii.

Tot el, la 30.05.2012 dobândind de la SRL „Valent Comp" certificatul de salariu cu nr. 30/01 prin care se atesta că ultimul este angajat al întreprinderii în calitate de șofer și deține un salariu lunar în mărime de 3600 lei, despre care cunoștea că este fals, acționând cu scopul obținerii prin înșelăciune a unui credit bancar, l-a prezentat împreună cu alte acte solicitate de instituția bancară la filiala nr. 23 a BC „Moldova Agroindbanc" cu sediul pe bd. Dacia 27, mun. Chișinău și în baza acestora a obținut conform contractului de credit nr. S120065 din 07.06.2012 un credit bancar în mărime de 10 000 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința, apel a declarat avocatul Gheorghe Amihalachioaie în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În susținerea apelului s-a invocat că, constatarea făcută nu are nici o tangență cu învinuirea adusă inculpatului și poate fi calificată ca o extindere a învinuirii și depășirii atribuțiilor instanței, care conform art. 325 Cod de procedură penală este în drept să judece cauza numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, pe când în ordonanța de punere sub învinuire și în sentință se indică că daunele sunt în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale. Instanța greșit a stabilit că suma indicată în contractul de credit din 07.06.2012 - 10 000 mii lei este prejudiciul cauzat instituției financiare, deoarece inculpatul a primit doar 9700 lei, sumă de bani mai mică de 500 unități convenționale.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, a fost respins apelul avocatului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

4.1. La adoptarea soluției instanța de apel a conchis că, probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței cum ar fi: declarațiile reprezentantului părții vătămate Oprea Eduard; declarațiile martorului Matei Andrei; procesul-verbal de ridicare a materialelor din cauza penală disjungată, cu anexă (f.d. 18); demersul BC „Moldova Agroindbank", din 04.09.2013 (f.d.19); copia contractului de credit nr. SI20065 din 07.06.2013 (f.d.21); copia certificatului privind mărimea salariului pe numele lui Larchin Alexandr (f.d.25); copia carnetului de muncă pe numele lui Larchin Al. (f.d.26); copia cererii de credit completată de Larchin Al. (f.d.28), procesul-verbal de ridicare de la Matei

Andrei, certificatul de salariu și cererea, depuse de Larchin A. (f.d.39), fiind obținute legal, sunt admisibile și sunt apreciate conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, astfel sunt pertinente, concludente, utile și veridice.

Colegiul penal nu a reținut poziția avocatului precum că inculpatul a primit doar suma de 9700 lei și nu a cauzat instituției financiare daune în mărime de 500 u. c., deoarece, potrivit pct. 1 din contractul de credit nr. SI200065 din 07.06.12 dintre BC "Moldova-Agroinbank" SA și Larchin Alexandr suma creditului a fost de 10 000 lei, fapt care nu a fost negat de inculpat în proces.

Mai mult, conform pct. 2.4.4 al contractului nominalizat, debitorul Larchin Al. după ridicarea sumei de 10 000 lei, a plăti creditorului comisionul "unic" în mărime de 300 lei în ziua acordării creditului, inclus în suma creditului acordat.

Considerentele cuprinse în sentință sunt argumentate și combat complet opinia apărării, precum că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, pe motiv că acesta a primit de la instituția bancară cu titlu de credit doar 9700 lei.

La fel, nu este fondat nici motivul precum că învinuirea înaintată lui Larchin A. este contrară legii, deoarece analizând ordonanța din 05.06.2013 (f. d. 121-124) și procesul-verbal de audiere a învinuitului din 23.10.2013 (f.d. 125-126) se constată că învinuirea este formulată cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal și consecințele ei, este indicat caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, mențiunea despre punerea lui Larchin Alexandr sub învinuire în această cauză conform normei penale speciale care prevede răspunderea pentru infracțiunea comisă, iar cauza s-a judecat în limitele învinuirii conform prevederilor art. 325 alin.(l) Cod de procedură penală.

În atare situație, Instanța de apel a concluzionat despre corectitudinea și legalitatea concluziei primei instanțe privind starea de fapt stabilită și privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune în baza art. 238 Cod penal - prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale.

Cu privire la pedeapsă, se apreciază, că la soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, astfel pedeapsa aplicată inculpatului este în limitele prevăzute de lege.

5. Împotriva hotărârilor menționate recurs ordinar a declarat avocatul Gheorghe Amihalachioaie în numele inculpatului, prin care solicită casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului a invocat că învinuirea adusă inculpatului este de fapt o învinuire la modul general, neconcretizată și nu corespunde cerințelor obligatorii a unui document procesual important. Cu toate acestea, instanțele de fond au preluat învinuirea fără a o analiza.

Totodată, recurentul menționează că instanțele ierarhic inferioare au încălcat prevederile art. 6 CEDO, adică dreptul la un proces echitabil, deoarece prin hotărârile de condamnare s-au manifestat în favoarea acuzării și au fost dispuse să accepte concluziile organului de urmărire penală în defavoarea inculpatului.

Avocatul-recurent consideră că instanțele de judecată eronat au concluzionat că suma contractului de credit din 07.06.2012 în mărime de 10 000 lei este identică cu învinuirea formulată cum că Larchin Alexandr prin acțiunile sale a cauzat instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități contravenționale și că suma creditului indicat în contractul de credit este identică cu suma de mijloace bănești primită de inculpat, și cu suma prejudiciului cauzat instituției.

Mai mult ca atât, suma de 300 lei este comision unic și se include în suma creditului acordat și nu se eliberează debitorului, dar rămîne în contul instituției financiare și Larchin Alexandr a primit doar suma de 9700 lei, deci suma nu este egală cu 500 unități convenționale, astfel acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal.

5.1. Asupra recursului ordinar a depus referință procurorul, solicitînd respingerea acestuia, deoarece argumentele expuse nu conțin careva erori de drept, iar instanțele de judecată au dat o apreciere legală probelor și just au ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii imputate.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor cauzei, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Din conținutul recursului rezultă că recurentul invocă ca temei de recurs pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează *că hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci cînd se constată comiterea unei erori de drept, dar va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărîrea judecătorească definitivă.

Colegiul penal constată că, în speță acest temei de casare nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului menționat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent. Sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*” se înțeleg acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective.

Reieșind din textul recursului, recurentul de fapt critică procedura de apreciere a probelor, care ține de starea de fapt a cauzei și care a fost deja statuată de către instanțele inferioare de competența cărora este stabilirea acesteia.

Colegiul penal menționează că, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, fapt ce face ca concluzia privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal să fie justă și întemeiată.

În susținerea acesteia, instanța de apel corect a conchis că este corectă concluzia primei instanțe privind starea de fapt stabilită și privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune în baza art. 238 Cod penal - prezentarea cu bună-știință a unor informații false în scopul obținerii unui credit, dacă prin aceasta au fost cauzate instituției financiare daune în mărime mai mare sau egală cu 500 unități convenționale, concluzie pe care instanța de recurs și-o însușește, iar instanța de apel a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1** și a cărei reluare nu se mai impune.

Mai mult ca atât, instanța de recurs respinge argumentul apărării precum că, Larchin Alexandr a achitat suma de 300 lei care este comision unic și se include în suma creditului acordat și nu se eliberează debitorului dar rămâne în contul instituției financiare și în final a primit doar suma de 9700 lei, sumă care nu este egală cu 500 unități convenționale, deoarece motivarea cuprinsă în sentință la acest compartiment este argumentată și just menținută de către instanța de apel, or este incontestabil dovedit, că banca a eliberat pe numele inculpatului suma de 10 000 lei și ulterior a extras suma de 300 lei din contul acestuia, ultimul achitând prima rata a creditului. Din contul băncii BC "Moldagroinbank" s-a eliberat diferența din comision în coraport cu creditul, mai mult, conform pct. 2.4.4 debitorul Larchin Alexandr după ridicarea sumei de 10 000 lei, a plăti creditorului comisionul "unic" în mărime de 300 lei în ziua acordării creditului .

Totodată, instanța de recurs remarcă că recursul repetă în totalitate textul apelului cu toate argumentele expuse anterior și la care instanța de apel a oferit răspunsuri detaliate.

Colegiul penal consideră că argumentele invocate de recurent nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate. Hotărârile recurate corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, sunt legale și întemeiate, iar temeiurile

invocate de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală nu persistă în cauză, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 2) și 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Gheorghe Amihalachioaie în numele inculpatului Alexandr Larchin împotriva sentinței Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 07 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2014, în cauza penală în privința lui Larchin Alexandr, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 04 martie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun