

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**11 februarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Vrabii Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Vrabii Serghei Ivan, născut la 22 mai 1975,  
originar și domiciliat în r-nul Rîșcani s. Cucuieții  
Vechi;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 03.03.2014 – 09.07.2014 (prima instanță)
2. 25.07.2014 – 08.10.2014 (instanța de apel)
3. 21.01.2015– 11.02.2014 (instanța de recurs ordinar).

***C O N S T A T Ă :***

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani din 09 iulie 2014, Vrabii Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art. 188 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis;

**2.** *În fapt*, prima instanță a reținut, că inculpatul Vrabii Serghei, la 11 februarie 2014, aproximativ la orele 18<sup>45</sup>, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, având scopul sustragerii bunurilor, fiind înarmat cu un topor, a pătruns în locuința cet. Zineac Nadejda, situată în s. Alexandrești, r-nul Rîșcani, unde a atacat-o, amenințând-o cu răfuiala fizică și deteriorând cu toporul ușa dulapului de bucătărie și un cuptor cu microunde cu prețul de 2000 lei, a cerut de la ea bani. În scopul curmării acțiunilor infracționale ale acestuia, Zineac Nadejda i-a smuls toporul din mână și totodată i-a opus rezistență fizică activă, în cadrul căruia Vrabii Serghei i-a aplicat mai multe lovituri cu mâinele, picioarele și toporul peste diferite regiuni ale corpului, după care Zineac Nadejda a reușit să fugă din casă.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Gaugaș Olga, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii prin care, lui Vrabii Serghei să-i fie stabilită o pedeapsă conform art. 188 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

**3.1.** În apelul declarat de către inculpatul Vrabii Serghei s-a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie recalificate acțiunile de la art. 188 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal la art. 179 alin. (2) Cod penal.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2014 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către inculpatul Vrabii Serghei, admis apelul declarat de către procuror, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Vrabii Serghei a fost recunoscu vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal și condamnat la 9 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În rest dispozițiile primei instanțe au fost menținute fără modificări.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Vrabii Serghei, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6), 9), 12) Cod de

procedură penală, solicită casarea deciziei cu rejudecarea cauzei prin care să-i fie recalificate acțiunile de la art. 188 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal la art. 179 alin. (2) Cod penal, invocând următoarele motive.

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărârilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat de către inculpatul Vrabii Serghei rezultă că acesta critică decizia instanței de apel sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 9), 12) Cod de procedură penală, însă Colegiul penal constată că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs.

Cu referire la cele invocate de recurent precum că, instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiza și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor de amănunt, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat.

Lecturând recursul, Colegiul notează, că criticile aduse de recurent se referă la interpretarea eronată a probatoriului, ori, analiza probelor nu constituie temei pentru recurs în sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Vrabii Serghei în baza art. art. 188 alin.

(2) lit. d), e), f) Cod penal – *tâlhăria, adică actul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violența periculoasă pentru viață sau sănătatea persoanei agresate ori amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea armei sau altor obiecte folosite în calitate de armă și cauzarea daunelor în proporții considerabile;*

La fel, Colegiul penal reține, că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, iar instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelanți, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată.

În același context, Colegiul evidențiază că argumentul recurentului cu privire la faptul că, instanța de apel în mod eronat a interpretat intenția de a săvârși actul de tâlhărie, nu poate fi considerat veridic deoarece vina inculpatului Vrabii Serghei a fost pe deplin dovedită în instanțele de judecată prin declarațiile părții vătămate - Zineac Nadejda (f.d. 218-219 Vol. I); martorilor – Irodoi Ana (f.d. 220 Vol. I), Seidomorova Ira (f.d. 221 Vol. I), Seidomorov Roman (f.d. 222 Vol. I); Lupuleac Victoria (f.d. 223 Vol. I); Borozan Sregiu (f.d. 224 Vol. I); Macaru Anatolie (f.d. 225 Vol. I);

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 11 februarie 2014 (f.d. 11-20 Vol. I);
- Proces verbal de recunoaștere a persoanei (f.d. 47-48 Vol. I);
- Raportul de expertiză medico-legal nr. 44 din 18 februarie 2014 (f.d. 136 Vol. I);
- Raport de constatare medico-legal nr. 187 din 18 februarie 2014 (f.d. 132 Vol. I);

Referitor la temeiul recurentului prevăzut de art. 427 alin. (2) pct. 9) Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează că acesta poartă un caracter declarativ nefiind motivat prin careva probe pertinente și concludente.

Motivele invocate de inculpatul Vrabii Serghei, cu referire la vinovăție și calificare au fost verificate minuțios în instanța de apel și actele cauzei dovedesc legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la calificarea acțiunilor. Careva

motive relevante în susținerea argumentelor invocate, recurentul, instanței de recurs nu a prezentat.

La stabilirea pedepsei inculpatul Vrabii Serghei, instanța de apel, ținând cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise, de persoana inculpatului, de personalitatea părții vătămate, de capacitatea acesteia de a percepe acțiunile inculpatului, just a casat sentința primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, aplicând o pedeapsă echitabilă în limetele fixate de Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

În acest context, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Vrabii Serghei, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Vrabii Serghei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2014 în cauza penală privindu-l pe Vrabii Serghei Ivan, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunțarea integrală va avea loc la 04 martie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana