

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Gordilă Nicolae

judecători – Guzun Ion, Catan Liliana

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către inculpata Grincu Olesi împotriva încheierii Judecătoriei Briceni din 30 septembrie 2014 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 în cauza penală privind-o pe

Grincu Olesi Ion, născută la 19 august 1985, domiciliată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn 39 ap. 98;

termenul de examinare a cauzei fiind:

- **în instanța de recurs din 11.02.2015 până la 04.03.2015,**

C O N S T A T Ă :

1. Grincu Felix și Grincu Olesi sunt învinuiți de către organul de urmărire penală în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ Cod penal.

Reprezentantul părții vătămate SRL „ELITPRIM CONSTRUCT”, Gonceruc Ion a înaintat două demersuri prin care a solicitat recunoașterea SRL „ELITPRIM CONSTRUCT” în calitate de parte civilă și aplicarea măsurilor asiguratorii în scopul asigurării acțiunii civile, în cadrul cauzei penale privind învinuirea lui Grincu Felix și Grincu Olesi, invocând că prin acțiunile inculpaților Grincu Felix și Grincu Olesi a fost cauzat SRL-ului „ELITPRIM CONSTRUCT” prejudiciu material în sumă de 5006000 lei, prin imposibilitatea dispunerii imobilului pus sub sechestru.

2. Prin încheierile Judecătoriei Briceni din 30 septembrie 2014, demersurile lui Gonceruc Ion a fost admise.

3. Nefiind de acord cu încheierile menționate, Grincu Olesi le-a contestat cu recurs, prin care a solicitat casarea acestora ca fiind nefondate.

4. Prin deciziile Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de către Grincu Olesi.

5. Hotărîrea instanței de recurs a fost atacată cu recurs în anulare de către Grincu Olesi, prin care a solicitat casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie respinse ca neîntemeiate.

6. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive, prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

În consecință, Colegiul penal constată, că Grincu Olesi nu este în drept să declare recurs în anulare, deoarece legea nu prevede o atare cale de atac, concluzionând inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către inculpata Grincu Olesi împotriva încheierii Judecătoriei Briceni din 30 septembrie 2014 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 26 noiembrie 2014 în cauza penală privind-o pe **Grincu Olesi Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă,

Pronunțarea integrală va avea loc la 04 martie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana