

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

04 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Ion Guzun,

examinînd, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, declarat de

***Valerian Hortolomei,***

*mun. Chișinău, str. Grenoble 161/1, ap. 24,*

*în instanța de fond:*

*Termenul de examinare a cauzei*

*12 iunie – 08 iulie 2014,*

*în instanța de apel:*

*31 iulie – 21 octombrie 2014,*

*în instanța de recurs:*

*22 ianuarie – 04 martie 2015;*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2014, a fost respinsă plîngerea lui Valerian Hortolomei privind anularea ordonanței procurorului în procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Ion Roșca, din 31 martie 2014, de încetare a urmăririi penale, și anularea ordonanței emisă de procurorul adjunct-interimar al procurorului sect. Buiucani, mun. Chișinău, Vladislav Guțan, din 20 mai 2014, de respingere a plîngerii înaintate procurorului ierarhic superior.

Instanța a constatat că ordonanțele contestate sunt legale și întemeiate.

**2.** V. Hortolomei a declarat recurs ordinar, solicitînd casarea acestei încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie admisă plîngerea înaintată.

**3.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, recursul a fost respins ca nefondat.

Instanța de recurs a reținut că instanța de fond a adoptat o încheiere legală și întemeiată.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 16 decembrie 2014, V. Hortolomei a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei.

Recurentul a invocat că instanța de recurs nu a soluționat fondul cauzei sub toate aspectele, complet și obiectiv.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Valerian Hortolomei împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun