

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

28 ianuarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Ursache Petru,
judecători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,
a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Stoian Ion în numele inculpatei Stîngă Rita, de către avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului Mitrofan Serghei, de către avocatul Popa Ștefan în numele inculpatului Stîngă Vasile, de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Donici Ion, de către inculpata Antohi Vera și avocații săi Canțer Serghei și Moraru Svetlana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014, în cauza penală privindu-i pe

Donici Ion Mihail, născut la 26 aprilie 1960 în satul Baurci-Moldoveni, r-nul Cahul, dom. în satul Lucești, r-nul Cahul;

Stîngă Vasile Ion, născut la 12 ianuarie 1971 în satul Zîrnești, r-nul Cahul, domiciliat în satul Zîrnești, r-nul Cahul;

Mitrofan Serghei Pantelei, născut la 04 noiembrie 1989 în or. Cahul, domiciliat în satul Zîrnești, r-nul Cahul;

Creangă Tina Leonid, născută la 21 noiembrie 1984 în satul Corjova, r-nul Criuleni, domiciliată în satul Corjova, r-nul Criuleni;

Stîngă Rita Ion, născută la 19 august 1978 în or. Cahul, domiciliată în satul Zîrnești, r-nul Cahul;

Antohei Vera Mihail, născută la 19 noiembrie 1976 în satul Cărpineni, r-nul Hîncești, dom. în satul Manta, r-nul Cahul.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 12.07. 2012 – 04.03.2014 (prima instanță).
2. 09.04.2014 – 15.09.2014 (instanța de apel).
3. 27.11.2014 – 28.01.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 martie 2014, au fost condamnați:

Donici Ion Mihail în baza art. 42 alin. (2), (3), (4); 46 și 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării și alte activități conexe pe un termen de 5 ani;

Stîngă Vasile Ion în baza art. 42 alin. (2), (3), (4); 46 și 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 13 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării și alte activități conexe pe un termen de 5 ani;

Mitrofan Serghei Pantelei în baza art. 42 alin. (2); 46 și 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 11 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării și alte activități conexe pe un termen de 4 ani;

Stîngă Rita Ion în baza art. 42 alin. (5); 46 și 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării și alte activități conexe pe un termen de 3 ani;

Antohei Vera Mihail în baza art. 42 alin. (2); 46 și 165 alin. (3) lit. a) Cod penal, la 10 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele țării și alte activități conexe pe un termen de 3 ani.

Prin aceeași sentință a fost condamnată și Creangă Tina Leonid, care în prezent nu a declarat recurs ordinar.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Stîngă Vasile în anul 2011 împreună cu Donici Ion, aflîndu-se în Republica Moldova, urmărind scopul recrutării, transportării, adăpostirii, primirii persoanelor, cu și fără consimțămîntul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, au creat în prealabil o reuniune stabilă de persoane în următoarea componență: Stîngă Vasile, Donici Ion, Mitrofan Serghei, Stîngă Rita, Antohi Vera și alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală (dosarele în privința cărora sunt disjuncte în altă procedură).

Grupul criminal organizat condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion avea un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape: identificarea potențialelor victime din mediul social vulnerabil în scop de exploatare sexuală, recrutarea acestora prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, adăpostirea victimelor pînă la transportarea în țara de destinație pentru a asigura controlul asupra lor și pentru a evita contactul cu alte persoane sau cu reprezentanții organelor de drept, perfectarea actelor de identitate pentru victime, expedierea prin internet a informației cu privire la victime către complicii lor din țările de destinație, organizarea transportării victimelor în țările de destinație.

Astfel, în perioada ianuarie 2011- martie 2012 Stîngă Vasile și Donici Ion, au instigat mai multe persoane de a comite infracțiunea de trafic de ființe umane, au împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii, primirii persoanelor cu și fără consimțămîntul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni dirijînd activitatea grupului criminal organizat de ei.

Persoanele menționate acționînd în calitate de membri ai grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion, exercitau rolul de a recruta potențialele victime ale traficului de ființe umane prin înșelarea acestora cu privire la natura serviciilor pe care acestea urmau să le presteze în țara de destinație și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor, de a pregăti setul de acte necesar în vederea transportării acestora în țara de destinație, de a le adăposti pînă la transportare și de a le transporta în țara de destinație.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat Stîngă Vasile avea rolul de organizator, a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii, primirii persoanelor, cu și fără consimțămîntul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni, dirijînd cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, precum și de autor, recrutînd potențialele

victime, adăpostea victimele, pregătea nemijlocit și prin complici seturile de documente pentru transportarea victimelor în țara de destinație, le transporta pe teritoriul țării.

Donici Ion, în cadrul grupului criminal organizat avea rolul de organizator, a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii, primirii persoanelor cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni, dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, precum și de autor, recrutând potențialele victime, adăpostea victimele, pregătea nemijlocit și prin complici seturile de documente pentru transportarea victimelor în țara de destinație, le transporta pe teritoriul țării.

Mitrofan Serghei, în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion, avea rolul de autor, acesta recrutând victimele prin abuz de poziție de vulnerabilitate și înșelare cu privire la scopul deplasării în țara de destinație, adăpostindu-le pînă la transportarea în țara de destinație și transportându-le pe teritoriul țării.

Stîngă Rita, în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion, avea rolul de complice, dînsa acordînd ajutor și mijloace în vederea comiterii acțiunilor de trafic de ființe umane de către membrii grupului criminal organizat și anume: însoțirea victimelor la secțiile de pașapoarte pentru perfectarea documentelor, achitarea din banii membrilor grupului criminal organizat a serviciilor de perfectare a actelor de identitate pe numele victimelor, confiscarea actelor de identitate ale victimelor în vederea transmiterii acestora unuia din membrii grupului criminal organizat.

Vera Antohi în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion, avea rolul de autor, aceasta recrutînd victimele prin abuz de poziție de vulnerabilitate și înșelare cu privire la scopul deplasării în țara de destinație.

Persoanele nestabilite în cadrul grupului criminal organizat, aveau rolul de autori, aceștia exploatînd comercial în țara de destinație victimele traficului de ființe umane prin invocarea unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil (dosarele în privința cărora au fost disjuncte în altă procedură).

Astfel, în perioada lunii februarie 2011 - august 2011 grupul criminal organizat și condus de Stîngă Vasile și Donici Ion, împreună cu Mitrofan Serghei și Stîngă Rita au comis infracțiunea de trafic de ființe umane în privința lui Cîrjău Raia în următoarele circumstanțe.

În perioada lunii februarie 2011, Mitrofan Serghei, membrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, aflîndu-se în r. Cahul, cunoscînd

despre situația materială grea a lui Cîrjău Raisa manifestată prin lipsa unui loc de muncă și a mijloacelor financiare pentru întreținere, urmărind intenția de recrutare prin înșelăciune în scop de exploatare sexuală comercială, pentru a ascunde scopul real de transportare a victimei în țara de destinație, i-a propus un post de muncă bine plătit la o fabrică de biscuiți din Sanct Petersburg, Federația Rusă.

Obținând acordul victimei prin înșelăciune, Mitrofan Serghei urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a transportat-o pe Cîrjău Raisa în s. Zîrnești, r. Cahul unde i-a făcut cunoștință cu alți membri ai grupului criminal organizat - Stîngă Rita și Stîngă Vasile adăpostind-o la domiciliul mătușii sale pentru o perioadă de două săptămîni.

Stîngă Vasile, unul din organizatorii acestui grup criminal organizat, preluînd acțiunile infracționale de la Mitrofan Serghei și cunoscînd de la acesta că Cîrjău Raisa nu dispune de pașaport național pentru a putea fi transportată în țara de destinație, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a dat indicație membrului grupului criminal organizat, Stîngă Rita de a se deplasa împreună cu Cîrjău Raisa la Chișinău pentru a perfectă pașaportul național pe numele acesteia la o zi.

Stîngă Rita, acționînd în scopul facilitării comiterii de către membrii grupului criminal organizat din care ea făcea parte, a infracțiunii de recrutare și transportare în Cipru de Nord a victimei Cîrjău Raisa în scop de exploatare sexuală comercială, s-a deplasat la 18 februarie 2011 împreună cu victima în mun. Chișinău și a achitat din banii membrilor grupului criminal organizat costurile perfectării pentru aceeași zi a pașaportului pe numele lui Cîrjău Raisa.

Astfel, la data de 18 februarie 2011 Cîrjău Raisa a ridicat de la Biroul de evidență și documentare a populației de pe str. Pușkin 47, mun. Chișinău pașaportul pe numele său cu seria și numărul B 0954186.

Ulterior, sub pretextul procurării biletului de avion către Sanct Petersburg, Stîngă Rita, care avea rolul de complice în cadrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile, a confiscat pașaportul lui Cîrjău Raisa și, după ce ultima a organizat rezervarea biletului, ambele s-au deplasat în s. Zîrnești, r. Cahul.

Peste o săptămîină, Stîngă Vasile urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a transportat-o pe Cîrjău Raisa la Aeroportul Internațional Chișinău unde i-a transmis pașaportul acesteia și biletul la avion, pentru a se deplasa în țara de destinație. La intenția de a trece peste frontiera de stat în baza documentelor puse la dispoziție de către Stîngă Vasile și complicii acestuia, colaboratorii serviciului Grăniceri ai Republicii Moldova nu au permis trecerea acesteia, deoarece biletul la avion prezentat de către victimă (Chișinău - Ercan) nu

coincidea cu direcția de deplasare declarată de către ea (Chișinău - Sanct Petersburg).

Constatînd înșelarea acesteia de către membrii grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion, Cîrjău Raisa s-a întors în s. Zîrnești, r. Cahul.

În continuare, Mitrofan Serghei, Donici Ion și Stîngă Vasile, membrii acestui grup criminal organizat, urmărind realizarea pînă la capăt a scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care aceștia făceau parte, cunoscînd despre situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a lui Cîrjău Raisa și abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, prin înșelăciune au convins-o pe aceasta să plece în or. Ercan, Cipru de Nord, unde va lucra în calitate de dansatoare și la consumație într-un local de agrement, iar la dorință pentru plată suplimentară va presta și servicii sexuale unor clienți.

A doua zi, Donici Ion, unul din organizatorii acestui grup criminal organizat, în vederea realizării scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, a transportat-o împreună cu Stîngă Vasile pe Cîrjău Raisa la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde aceștia au procurat bilet pe numele lui Cîrjău Raisa. În baza acestui bilet victima s-a deplasat în or. Ercan, Cipru de Nord. În Aeroportul or. Ercan, Cipru de Nord, Cîrjău Raisa a fost întîmpinată de către o persoană neidentificată (în privința căruia dosarul este disjunct în altă procedură) și care acționa în cadrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

În continuare, persoana neidentificată acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cu scopul exploatării sexuale a victimei a impus-o pe Cîrjău Raisa să treacă controlul medical într-un spital din or. Ercan, Cipru de Nord. Obținînd rezultatele controlului medical a transportat-o pe Cîrjău Raisa într-un local cu denumirea „Sexy Lady” pentru exploatare sexuală comercială.

Totodată, persoana neidentificată acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cunoscînd despre starea de vulnerabilitate a lui Cîrjău Raisa exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț, sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, a impus-o să presteze contra plată servicii sexuale clienților cazinoului nominalizat, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, în mărime de 7500 dolari SUA, care ar fi rezultat din cheltuielile suportate pentru transportarea victimei în Cipru de Nord și sumele achitate persoanelor care au trimis-o în țara de destinație.

În aceste circumstanțe, Cîrjău Raisa a fost exploatată sexual în perioada februarie - august 2011, fiind impusă să presteze servicii sexuale contra plată pe seară la cîte cel puțin cinci clienți ai localului „Sexy Lady”, care erau indicați de către persoanele neidentificate de organul de urmărire penală care activau în acel local, mijloacele bănești obținute de la acordarea de către victimă a serviciilor sexuale erau încasate de la beneficiarii serviciilor sexuale de către persoana neidentificată.

Tot grupul criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, în perioada septembrie 2011 - martie 2012 a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Ivanschii Lilia în următoarele circumstanțe.

Donici Ion, unul din organizatorii acestui grup criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, aflînd de la Josa Ala despre situația precară a lui Ivanschii Lilia din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere și a unui loc de lucru și abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, urmărind intenția de recrutare prin înșelăciune în scop de exploatare sexuală comercială, pentru a ascunde scopul real de transportare a victimei în țara de destinație, a recrutat-o pe aceasta promițîndu-i organizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova pentru a lucra în calitate de dansatoare într-un local de agrement din Cipru.

Obținînd acordul victimei prin înșelăciune, Donici Ion urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a adăpostit-o pe Ivanschii Lilia împreună cu Josa Ala, pe termen de o lună într-un apartament din or. Cahul.

Peste o lună, Donici Ion, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a transportat-o pe Ivanschii Lilia în Aeroportul Internațional din Chișinău, de unde aceasta ulterior a zburat în or. Ercan, Cipru de Nord. În Aeroportul or. Ercan, Ciprul de Nord, Ivanschii Lilia a fost întîmpinată de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală și care acționa în cadrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

În continuare, persoana nestabilă acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cu scopul exploatării sexuale a victimei a impus-o pe Ivanschii Lilia să treacă controlul medical într-un spital din or. Ercan, Cipru de Nord. Obținînd rezultatele controlului medical constatînd că Ivanschii Lilia este bolnavă, i-a procurat bilet la avion și a trimis-o pe ultima înapoi în Republica Moldova.

În pofida acestui fapt, dorind realizarea pînă la capăt a scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, Donici Ion care era unul din organizatorii și conducătorii acestui grup criminal organizat, a transportat-o de la apartamentul în

care erau adăpostite Ivanschii Lilia și Josa Ala în or. Cahul la un alt apartament din același oraș care aparținea unei persoane în privința căreia dosarul este disjunct.

Totodată, Donici Ion, dorind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, cunoscând despre natura serviciilor care urmează să le presteze Ivanschii Lilia în țara de destinație, prin înșelăciune a informat-o pe ultima că-i va organiza plecarea la un lucru similar în or. Dubai, EAU.

Concomitent, o altă persoană, membrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, preluând acțiunile infracționale de la Donici Ion, a adăpostit-o pe Ivanschii Lilia pentru o perioadă de o lună în apartamentul său din or. Cahul. Tot ea, persoana neidentificată, urmărind aceleași intenții infracționale, a confiscat telefonul mobil și actele de identitate ale lui Ivanschii Lilia pe tot termenul aflării acesteia la apartamentul său. Ulterior, aceeași persoană împreună cu Serghei Mitrofan - membrii grupului criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, abuzînd de poziția de vulnerabilitate a victimei și înșelînd-o cu privire la modul de acordare a serviciilor sexuale, a transportat-o pe Ivanschii Lilia la Aeroportul Internațional Chișinău. La fața locului Mitrofan Serghei - membru acestui grup criminal organizat, dorind să faciliteze transportarea victimei în țara de destinație, a instruit-o pe Ivanschii Lilia cu privire la declarațiile false care aceasta urmează să le facă în fața organelor competente în cazul în care acestea o vor întreba despre scopul vizitei ei în EAU.

Tot atunci, Mitrofan Serghei cu o altă persoană, i-a procurat bilet lui Ivanschii Lilia cu destinația în or. Dubai, EAU, în scopul de a o transporta în țara de destinație pentru exploatare sexuală comercială.

În Aeroportul or. Dubai, EAU, Ivanschii Lilia a fost întâmpinată de către o persoană care s-a prezentat ca „Asalai” și care acționa în cadrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion. În continuare „Asalai”, acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cunoscând despre starea de vulnerabilitate a lui Ivanschii Lilia exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, a impus-o să presteze contra plată servicii sexuale clienților cazinoului cu denumirea „Broodway”, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu a numit-o, care ar fi rezultat din cheltuielile suportate pentru transportarea victimei în Ciprul de Nord și sumele achitate persoanelor care au trimis-o în țara de destinație.

În aceste circumstanțe, Ivanschii Lilia, aflându-se în stare de vulnerabilitate, exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, a fost exploatată sexual în perioada decembrie 2011 - aprilie 2012, fiind impusă să presteze servicii sexuale contra plată pe seară la câte cel puțin cinci clienți ai localului „Broodway”, care erau indicați de către persoanele neidentificate de organul de urmărire penală care activau în acel local, mijloacele bănești din serviciile sexuale acordate de ea fiind încasate de la beneficiarii serviciilor sexuale de către „Asalai”.

Tot grupul criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion împreună cu o altă persoană în perioada mai 2011 - octombrie 2011 au comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Vutcariova Elena și Josa Ala în următoarele circumstanțe.

În a doua jumătate a lunii mai 2011, Donici Ion, unul din organizatorii acestui grup criminal organizat, aflându-se în raionul Cantemir, urmărind scopul exploatării sexuale comerciale a lui Vutcariova Elena și Josa Ala și obținerii beneficiilor din aceasta, cunoscînd despre situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale a victimelor și abuzînd de această stare de vulnerabilitate a lor, le-a recrutat prin înșelăciune, propunîndu-le angajarea, prin intermediul unor cunoscuți de ai săi, la un lucru bine plătit în calitate de dansatoare într-un club de noapte din or. Ercan, Cipru de Nord.

Fiind în situație materială grea, Vutcariova Elena și Josa Ala au acceptat oferta de a lucra în calitate de dansatoare în clubul de noapte propus de către Donici Ion din or. Ercan, Ciprul de Nord.

În continuare, întru realizarea intențiilor sale infracționale, la începutul lunii iunie 2011, Donici Ion, le-a adăpostit pe Vutcariova Elena și Josa Ala într-un apartament din or. Cahul pentru o perioadă de trei zile.

Ulterior, Donici Ion a organizat o întrevedere în or. Cahul lui Vutcariova Elena și Josa Ala cu o persoană, membru al grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală.

În cadrul discuției purtate la această întrevedere, persoana care acționa în interesele grupului criminal organizat, preluînd de la Donici Ion exercitarea acțiunilor prejudiciabile, abuzînd de poziția de vulnerabilitate a victimelor, manifestată prin situația materială precară, urmărind intenția de recrutare prin înșelăciune în scop de exploatare sexuală comercială, pentru a ascunde scopul real de transportare a victimelor în țara de destinație, le-a comunicat lui Vutcariova Elena și Josa Ala că ea a activat în calitate de dansatoare timp de opt ani în Ciprul

de Nord și că ea le poate ajuta să se aranjeze și ele la un lucru bine plătit în calitate de dansatoare.

Obținând acordul acestora prin înșelăciune, urmărind realizarea intențiilor sale criminale, le-a convins pe Josa Ala și Vutcariova Elena să locuiască la ea pînă la plecarea acestora în țara de destinație.

Astfel, acestea s-au deplasat la domiciliul unei persoane din s. Corjova, r. Criuleni, unde au fost adăpostite de către ultima pentru o perioadă de patru zile.

Pe parcursul acestor patru zile, persoana, dorind realizarea de către grupul criminal organizat a intențiilor infracționale pînă la capăt, a achitat din banii ei perfectarea pașaportului național pe numele lui Vutcariova Elena, a contactat un complice al acesteia care se afla în Ciprul de Nord și i-a transmis datele personale și fotografiile lui Vutcariova Elena și Josa Ala. Apoi, aceiași persoană, în scopul transportării victimelor în țara de destinație, tot prin intermediul aceleiași persoane a organizat rezervarea biletelor de avion pe numele lui Vutcariova Elena și Josa Ala.

Cunoscînd despre faptul că Josa Ala și Vutcariova Elena vor fi exploatare sexual comercial în Ciprul de Nord și dorind realizarea acestui scop, persoana prin acțiunile sale și a complicilor săi a obținut controlul asupra victimelor prin crearea unor datorii și a dependenței financiare suportînd cheltuieli pentru perfectarea pașapoartelor, procurarea biletelor la avion, întreținere, acordarea de bani pentru cheltuieli personale, apoi fără a le oferi posibilitatea de a refuza, cunoscînd despre situația lor materială precară, le-a informat că în cazul în care acestea doresc să obțină un venit mai mare la locul de muncă oferit de ea și complicii săi, pot presta benevol servicii sexuale contra plată la cîte un client pe seară.

Așa, la data de 07 iunie 2011, în baza biletelor de avion procurate de către persoana stabilită și Donici Ion, Vutcariova Elena și Josa Ala au fost transportate în Cipru de Nord cu avionul conform cursei Chișinău - Istanbul - Ercan.

În Aeroportul or. Ercan, Ciprul de Nord, Vutcariova Elena și Josa Ala au fost întîmpinate de către o persoană care s-a prezentat ca „Murat” (în privința căruia dosarul este disjunct în altă procedură) membru al grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

În continuare, „Murat” acționînd conform intenției comune a grupului criminal organizat, cu scopul exploatării sexuale a victimelor le-a impus pe Josa Ala și Vutcariova Elena să treacă controlul medical într-un spital din or. Ercan, Cipru de Nord. Obținînd rezultatele controlului medical „Murat” acționînd conform aceluiași intenții, a transportat-o pe Josa Ala într-un local nestabilit pentru exploatare sexuală comercială.

Totodată, „Murat” în aceleași scopuri a transportat-o pe Vutcariova Elena într-un cazino din același oraș cu denumirea „Hanedan” pentru exploatare sexuală comercială.

La fața locului, „Murat”, membrul al grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cunoscînd despre starea de vulnerabilitate a lui Vutcariova Elena exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț, sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, a impus-o să presteze contra plată servicii sexuale clienților cazinoului nominalizat, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, în mărime de 15000 dolari SUA, care ar fi rezultat din cheltuielile suportate pentru transportarea victimei în Ciprul de Nord.

În aceste circumstanțe, Vutcariova Elena, a fost exploatată sexual în perioada iunie 2011- octombrie 2011, fiind impusă să presteze servicii sexuale contra plată pe seară la cîte cel puțin patru clienți ai cazinoului „Hanedan”, care erau indicați de către persoanele neidentificate de organul de urmărire penală care activau în acel local, mijloacele bănești din serviciile sexuale acordate de ea fiind încasați de la beneficiarii serviciilor sexuale de către „Murat”.

Pentru comiterea acțiunilor de recrutare, adăpostire și transportarea victimelor în scop de exploatare sexuală comercială persoana stabilită și Donici Ion au fost remunerați de către „Murat” cu suma de 750 dolari SUA fiecare.

Tot grupul criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion, împreună cu o persoană stabilită și Antohi Vera, în perioada lunii februarie 2011 - decembrie 2011, a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Albu Diana și Flioștor Svetlana în următoarele circumstanțe.

În perioada lunii aprilie 2011, Antohi Vera, membrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, aflîndu-se în r. Cahul, cunoscînd despre situația precară a lui Albu Diana și Flioștor Svetlana din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere și a unui loc de lucru și abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, urmărind intenția de recrutare prin înșelăciune în scop de exploatare sexuală comercială, pentru a ascunde scopul real de transportare a victimei în țara de destinație, le-a propus lui Albu Diana și Flioștor Svetlana un post de muncă bine plătit în calitate de vînzătoare într-un magazin din Turcia.

Obținînd acordul victimelor prin înșelăciune, Antohi Vera 1-a contactat pe Donici Ion în vederea preluării de către acesta a victimelor și organizării transportării de către ceilalți membri ai grupului criminal organizat a victimelor în țara de destinație.

Astfel, Donici Ion, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, preluând acțiunile criminale de la Antohi Vera, le-a adăpostit pe Albu Diana și Flioștor Svetlana în apartamentul nr.16 de pe str. Viilor, 1 din or. Cahul.

Ulterior, întru realizarea intențiilor criminale ale grupului criminal organizat din care făcea parte, Donici Ion le-a făcut cunoștință victimelor cu Stîngă Vasile, un alt organizator al grupului criminal organizat din care făceau parte ambii.

Stîngă Vasile, preluând acțiunile infracționale de la Donici Ion și cunoscînd de la acesta că Albu Diana are pașaportul lăsat în gaj contra unei datorii, întru înlăturarea acestui obstacol, a primit de la Donici Ion suma de 400 lei pentru a achita datoria din numele lui Albu Diana, ceia ce dînsul ulterior a și făcut.

Ulterior, după achitarea datoriei și preluarea pașaportului din numele lui Albu Diana, sub pretextul perfectării documentelor de deplasare, Stîngă Vasile a confiscat pașaportul lui Albu Diana.

Concomitent, Donici Ion, cunoscînd despre faptul că Flioștor Svetlana este însărcinată, întru realizarea scopului unic al grupului criminal organizat, în vederea înlăturării obstacolului la traficul acesteia, i-a promis că îi va organiza procedura de avort la spitalul din or. Cahul.

Însă, din motivul constatării ulterioare a vârstei minore a lui Flioștor Svetlana, Stîngă Vasile și Donici Ion nu au mai întreprins careva acțiuni în vederea transportării acesteia în țara de destinație.

În continuare, la data de 16 aprilie 2011, Donici Ion, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a transportat-o pe Albu Diana din s. Manta, r. Cahul în or. Cahul și a adăpostit-o în același apartament.

În or. Cahul, Stîngă Vasile preluând acțiunile infracționale de la Donici Ion i-a făcut cunoștință lui Albu Diana cu un alt membru al grupului criminal organizat și condus de ei – o persoană stabilită.

Persoana stabilită a fotografiat-o pe Albu Diana și ulterior a transmis fotografia respectivă și datele personale ale victimei unui alt membru al grupului criminal organizat care se afla în Cipru.

A doua zi, la 17 aprilie 2011, Stîngă Vasile a transportat-o pe Albu Diana la Aeroportul Internațional din Chișinău, unde aceasta prin telefon a fost instruită de către persoana stabilită despre declarația falsă care urma s-o facă în fața organelor competente în cazul în care aceștea urmau să o întrebe cu ce scop pleacă peste hotare.

Astfel, în baza documentelor pregătite din timp de către membrii grupului criminal organizat, Albu Diana s-a deplasat în or. Ercan, Cipru de Nord.

În Aeroportul or. Ercan, Ciprul de Nord, Albu Diana a fost întâmpinată de către o persoană care s-a prezentat ca „Mustafa” și care acționa în cadrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

În continuare, „Mustafa” acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cu scopul exploatării sexuale comerciale a victimei a transportat-o pe Albu Diana într-un local cu denumirea „Tuti Fruti”, local al cărui proprietar era persoana nestabilă pe nume „Sertaci” care tot acționa în cadrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

Totodată, acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cunoscînd despre starea de vulnerabilitate a lui Albu Diana exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț, sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, persoana nestabilă pe nume „Sertaci” a impus-o să presteze contra plată servicii sexuale clienților cazinoului nominalizat, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, în mărime de 5000 dolari SUA, care ar fi rezultat din cheltuielile suportate pentru transportarea victimei în Ciprul de Nord și sumele achitate persoanelor care au trimis-o în țara de destinație.

În aceste circumstanțe, Albu Diana a fost exploatăată sexual în perioada aprilie 2011- iulie 2011, fiind impusă să presteze servicii sexuale contra plată pe seară la cîte cel puțin cinci clienți ai localului „Tuti Fruti”, care erau indicați de către persoanele neidentificate de organul de urmărire penală care activau în acel local, mijloacele bănești din serviciile sexuale acordate de ea fiind încasați de la beneficiarii serviciilor sexuale de către persoana nestabilă pe nume „Sertaci” și „Mustafa”.

Tot grupul criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, în perioada septembrie 2011 - mai 2012 a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Cazacu Natalia în următoarele circumstanțe.

Donici Ion, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, aflînd de la o altă persoană, membru al acestui grup criminal organizat, despre situația precară a lui Cazacu Natalia din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere și a unui loc de lucru și abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, prin înșelăciune manifestată prin informarea denaturată cu privire la serviciile care urmau să le presteze victima în țara de destinație, a recrutat-o pe aceasta promițîndu-i organizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova pentru a lucra în calitate de

dansatoare și prestare la dorință a serviciilor sexuale într-un local de agrement din or. Dubai, EAU.

Constatînd că Donici Ion a obținut acordul victimei prin înșelăciune, persoana identificată urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, a adăpostit-o pe Cazacu Natalia din luna septembrie 2011 pînă în luna ianuarie 2012 în apartamentul în care locuia și ea cu Mitrofan Serghei din or. Cahul.

Tot atunci persoana identificată, urmărind aceleași intenții infracționale, a confiscat telefonul mobil și actele de identitate a lui Cazacu Natalia pe tot termenul aflării acesteia la apartamentul său.

Tot ea, persoana identificată în luna ianuarie 2012, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, abuzînd de poziția de vulnerabilitate a victimei și înșelînd-o cu privire la modul de acordare a serviciilor sexuale, a transportat-o pe Cazacu Natalia la Aeroportul Internațional Chișinău de unde i-a procurat bilet cu destinația Dubai, EAU, în scopul de a o transporta în țara de destinație pentru exploatare sexuală comercială.

Astfel, în baza documentelor pregătite din timp de către membrii grupului criminal organizat Cazacu Natalia s-a deplasat în or. Dubai, EAU.

În Aeroportul or. Dubai, EAU, Cazacu Natalia a fost întîmpinată de către o persoană care s-a prezentat ca „Oxana”, aceasta din urmă transportînd-o la un local cu denumire necunoscută unde a și cazat-o pe Cazacu Natalia.

În continuare, stăpîna acestui local care era de gen feminin și s-a prezentat ca „Seva” acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cunoscînd despre starea de vulnerabilitate a lui Cazacu Natalia exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț, sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, a impus-o să presteze contra plată servicii sexuale clienților localului al cărei patron era, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu a numit-o, care ar fi rezultat din cheltuielile suportate pentru transportarea victimei în Ciprul de Nord și sumele achitate persoanelor care au trimis-o în țara de destinație.

În aceste circumstanțe, Cazacu Natalia, a fost exploatată sexual în perioada ianuarie 2012 - mai 2012, fiind impusă să presteze servicii sexuale contra plată pe seară clienților localului nominalizat, care erau indicați de către persoanele neidentificate de organul de urmărire penală care activau în acel local, mijloacele bănești din serviciile sexuale acordate de ea fiind încasate de la beneficiarii serviciilor sexuale de către „Seva”.

Tot grupul criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, în perioada august 2011 - februarie 2012 a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Guci Tatiana în următoarele circumstanțe.

Donici Ion, unul din organizatorii acestui grup criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, fiind în raionul Cahul, în luna august 2011 aflînd de la Josa Ala despre situația precară a lui Guci Tatiana din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere și a unui loc de lucru și abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea că la lucrul pe care o trimite peste hotarele țării va avea un salariu de aproximativ 30000 dolari SUA în 6 luni, a recrutat-o pe aceasta promițîndu-i organizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova pentru a lucra în calitate de dansatoare într-un local de agrement din Cipru.

Obținînd acordul victimei prin înșelăciune, Donici Ion urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a fotografiat-o pe Guci Tatiana și a notat datele acesteia personale, pentru a le transmite complicilor săi, membrilor al aceluiași grup criminal organizat în vederea pregătirii de către aceștia a documentelor necesare pentru transportarea victimei în țara de destinație.

Concomitent, Donici Ion care acționa cu aceleași intenții criminale, pentru a realiza următoarea etapă infracțională și anume de transportare a victimei în țara de destinație, a achitat din banii săi perfectarea pașaportului național pe numele lui Guci Tatiana.

Ulterior, urmărind realizarea aceluiași scop, Donici Ion a adăpostit-o pentru o zi pe Guci Tatiana într-un apartament din or. Cahul.

A doua zi, Donici Ion a transportat-o pe Guci Tatiana în Aeroportul Internațional din Chișinău, de unde aceasta, în baza documentelor pregătite din timp de către membrii grupului criminal organizat ulterior a zburat în or. Ercan, Ciprul de Nord.

În Aeroportul or. Ercan, Ciprul de Nord, Guci Tatiana a fost întâmpinată de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală și care acționa în cadrul grupului criminal organizat condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

În continuare, persoana nestabilă de organul de urmărire penală acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cu scopul exploatării sexuale a victimei a impus-o pe Guci Tatiana să treacă controlul medical într-un spital din or. Ercan, Ciprul de Nord.

În continuare, persoana nestabilă de organul de urmărire penală acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cu scopul exploatării sexuale comerciale a victimei a

transportat-o pe Guci Tatiana într-un local cu denumirea „Tuti Fruti”, local al cărui proprietar era persoana nestabilă pe nume „Sertaci” care acționa în cadrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

Totodată, acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cunoscînd despre starea de vulnerabilitate a lui Guci Tatiana exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț, sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Sertaci” a impus-o să presteze contra plată servicii sexuale clienților cazinoului nominalizat, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, în mărime de 5000 dolari SUA, care ar fi rezultat din cheltuielile suportate pentru transportarea victimei în Ciprul de Nord și sumele achitate persoanelor care au trimis-o în țara de destinație.

În aceste circumstanțe Guci Tatiana, a fost exploatată sexual în perioada septembrie 2011 - februarie 2012, fiind impusă să presteze servicii sexuale contra plată pe seară la cîte cel puțin trei clienți ai localului „Tuti Fruti”, care erau indicați de către persoanele neidentificate de organul de urmărire penală care activau în acel local, mijloacele bănești din serviciile sexuale acordate de ea fiind încasate de la beneficiarii serviciilor sexuale de către persoana nestabilă pe nume „Sertaci” și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală.

Tot grupul criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, în perioada august 2011 - februarie 2012 a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Argint Măria în următoarele circumstanțe.

Donici Ion, unul din organizatorii acestui grup criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, fiind în raionul Cahul, în luna august 2011 aflînd de la Josa Ala despre situația precară a lui Argint Măria din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere și a unui loc de lucru, abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea că la lucrul pe care o trimite peste hotarele țării va avea un salariu de aproximativ 30000 dolari SUA în 6 luni, a recrutat-o pe aceasta promițîndu-i organizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova pentru a lucra în calitate de dansatoare într-un local de agrement din Cipru.

Obținînd acordul victimei prin înșelăciune, Donici Ion urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a fotografiat-o pe Argint Măria și a notat datele acesteia personale, pentru a le transmite complicilor săi, membrilor al aceluiași grup criminal organizat în vederea pregătirii de către aceștia a documentelor necesare pentru transportarea victimei în țara de destinație.

Concomitent, Donici Ion care acționa cu aceleași intenții criminale, pentru a realiza următoarea etapă infracțională și anume de transportare a victimei în țara de destinație, a achitat din banii săi perfectarea pașaportului național pe numele lui Argint Măria.

Ulterior, Argint Măria din inițiativă proprie a refuzat de a pleca în Cipru la munca propusă de către Donici Ion și complicii acestuia, nefiind astfel realizată transportarea victimei în țara de destinație.

Tot grupul criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, în perioada iunie 2011- august 2011 a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Dragomir Oxana în următoarele circumstanțe.

În luna iunie 2011 persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Natalia”, membru al grupului criminal organizat și condus de către Donici Ion și Stîngă Vasile, fiind în raionul Cahul, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, aflînd de la Dragomir Oxana despre situația precară a ei din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere și a unui loc de lucru și abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea că la lucrul pe care o trimite peste hotarele țării va avea un salariu suficient de mare pentru a întreține întreaga familie, a recrutat-o pe aceasta promițîndu-i organizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova pentru a lucra în calitate de dansatoare și pentru a presta servicii sexuale într-un local de agrement din Cipru.

Obținînd acordul victimei prin înșelăciune, persoana nestabilă de organul de urmărire penală pe nume „Natalia” i-a organizat ulterior o întâlnire într-un parc din or. Cahul lui Dragomir Oxana cu membrii grupului criminal organizat Donici Ion și Stîngă Vasile.

În cadrul întâlnirii nominalizate, Donici Ion, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a luat de la Dragomir Oxana pașaportul național al acesteia pentru a transmite datele personale a ei complicilor săi, membrilor al aceluiași grup criminal organizat în vederea pregătirii de către aceștia a documentelor necesare pentru transportarea victimei în țara de destinație.

Concomitent, în cadrul aceleiași întâlniri Stîngă Vasile, a informat-o denaturat pe Dragomir Oxana cu privire la condițiile de lucru în țara de destinație.

A doua zi, Donici Ion și Stîngă Vasile, organizatorii acestui grup criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, au transportat-o pe Dragomir Oxana în Aeroportul Internațional din Chișinău, de unde aceasta, în baza documentelor pregătite din timp de către membrii grupului criminal organizat s-a deplasat în or. Ercan, Ciprul de Nord.

În Aeroportul or. Ercan, Ciprul de Nord, Dragomir Oxana a fost întâmpinată de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală și care acționa în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

În continuare, persoana nestabilă de organul de urmărire penală acționând conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cu scopul exploatării sexuale comerciale a victimei, a transportat-o pe Dragomir Oxana într-un local cu denumirea „Sexy Lady”, local al cărui proprietar era persoana nestabilă de organul de urmărire penală care acționa în cadrul grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

Totodată, acționând conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cunoscînd despre starea de vulnerabilitate a lui Dragomir Oxana exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț, sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, proprietar era persoana nestabilă de organul de urmărire penală a impus-o pe aceasta să presteze contra plată servicii sexuale clienților cazinoului nominalizat, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, în mărime de 3000 dolari SUA, care ar fi rezultat din cheltuielile suportate pentru transportarea victimei în Ciprul de Nord și sumele achitate persoanelor care au trimis-o în țara de destinație.

În aceste circumstanțe Dragomir Oxana, a fost exploatată sexual în perioada iulie 2011, fiind impusă să presteze servicii sexuale contra plată pe seară la câte cel puțin trei clienți ai localului „Tuti Fruti”, care erau indicați de către persoanele neidentificate de organul de urmărire penală care activau în acel local, mijloacele bănești din serviciile sexuale acordate de ea fiind încasate de la beneficiarii serviciilor sexuale de către persoanele nestabilite de organul de urmărire penală.

Tot grupul criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, împreună cu un alt membru în perioada februarie 2011 - septembrie 2011 a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Dronic Natalia în următoarele circumstanțe.

În luna februarie 2011 o persoană (dosarul în privința căruia este disjungat în altă procedură), membru al grupului criminal organizat și condus de către Donici Ion și Stîngă Vasile, fiind la domiciliul său în s. Zîrnești, r. Cahul, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, aflînd de la Dronic Natalia despre situația ei precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere și a unui loc de lucru, abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea că va lucra peste hotarele țării și va avea un salariu suficient de mare pentru întreținerea sa și a familiei sale, a recrutat-o pe aceasta promițîndu-i

organizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova pentru a lucra în calitate de dansatoare într-un local de agrement din Cipru.

Stîngă Vasile, unul din organizatorii acestui grup criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, aflînd de acțiunile lui Stîngă Lilia de recrutare a lui Dronic Natalia, pentru a determina definitiv victima de a accepta lucrul pe care ei îl propun peste hotarele țării, împreună cu persoana neidentificată a insistat la plecarea lui Dronic Natalia în Cipru convingînd-o că aceasta va fi benefic pentru un viitor comun mai bun.

Obținînd acordul victimei prin înșelăciune, Stîngă Vasile urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a fotografiat-o pe victimă și a notat datele ei personale, pentru remitere a acestora complicilor din Cipru în vederea pregătirii de către aceștia a documentelor necesare pentru transportarea victimei în țara de destinație.

A doua zi, Stîngă Vasile și Donici Ion, acționînd întru realizarea scopului unic al grupului criminal organizat, au transportat-o pe Dronic Natalia la Aeroportul Internațional Chișinău, de unde aceasta, în baza documentelor pregătite din timp de către membrii grupului criminal organizat s-a deplasat în or. Ercan, Ciprul de Nord.

În Aeroportul or. Ercan, Ciprul de Nord, Dronic Natalia a fost întîmpinată de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală care s-a prezentat „Iașar” și Creangă Tina, care acționau în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

În continuare, aceștia acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cu scopul exploatării sexuale a victimei a impus-o pe Dronic Natalia să treacă controlul medical într-un spital din or. Ercan, Ciprul de Nord.

Apoi, persoana nestabilă de organul de urmărire penală „Iașar” acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cu scopul exploatării sexuale comerciale a victimei a transportat-o pe Dronic Natalia într-un local cu denumirea „Sexy Lady”.

După aceasta, de ea s-a apropiat o persoană care s-a prezentat „Hakki” (dosarul în privința căruia este disjunctat în altă procedură) ca fiind unul din proprietarii acestui local care, acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cunoscînd despre starea de vulnerabilitate a Dronic Nataliei, exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț, sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, a impus-o să presteze contra plată servicii sexuale clienților cazinoului nominalizat, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, în mărime

de 3500 dolari SUA, care ar fi rezultat din cheltuielile suportate pentru transportarea victimei în Ciprul de Nord și sumele achitate persoanelor care au trimis-o în țara de destinație.

În aceste circumstanțe Dronic Natalia a fost exploatată sexual în perioada martie 2011 - septembrie 2011, fiind impusă să presteze servicii sexuale contra plată pe seară la câte cel puțin trei clienți ai localului „Sexy Lady”, care erau indicați de către persoanele neidentificate de organul de urmărire penală care activau în acel local, mijloacele bănești din serviciile sexuale acordate de ea fiind încasate de la beneficiarii serviciilor sexuale de către persoana nestabilă pe nume „Hakki” și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală.

Tot grupul criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, în perioada martie 2011 - septembrie 2011 a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Arsentiev Olga în următoarele circumstanțe.

Stîngă Vasile, unul din organizatorii acestui grup criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, fiind în raionul Cahul, în luna august 2011 aflînd de la Dronic Natalia despre situația precară a lui Arsentiev Olga din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere și a unui loc de lucru și abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea că la lucrul pe care o trimite peste hotarele țării va avea un salariu de câteva mii de dolari, a recrutat-o pe aceasta promișîndu-i organizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova pentru a lucra în calitate de dansatoare și să presteze la dorință servicii sexuale într-un local de agrement din Cipru.

Obținînd acordul victimei prin înșelăciune, Stîngă Vasile urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, aflîndu-se în unul din internet cafeurile din or. Cahul a transmis prin fax complicilor săi din Cipru copia pașaportului lui Arsentiev Olga, în vederea pregătirii de către aceștia a documentelor necesare pentru transportarea victimei în țara de destinație.

Concomitent, Stîngă Vasile, care acționa cu aceleași intenții criminale, a adăpostit-o pe Arsentiev Olga pentru o noapte la sine acasă în s. Zîrnești, r. Cahul unde, contrar voinței acesteia, a întreținut cu ea relații sexuale.

A doua zi, Donici Ion, unul din organizatorii acestui grup criminal organizat, acționînd întru realizarea scopului unic al grupului criminal organizat, a transportat-o pe Arsentiev Olga în or. Odessa, Regiunea Ucraina, de unde aceasta ulterior a zburat în or. Ercan, Ciprul de Nord. În Aeroportul or. Ercan, Ciprul de Nord, Arsentiev Olga a fost întâmpinată de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală și care acționa în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion.

În continuare, persoana nestabilă de organul de urmărire penală acționând conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cu scopul exploatării sexuale comerciale a victimei a transportat-o pe Arsentiev Olga într-un local cu denumirea „Sexy Lady”.

După aceasta, de ea s-a apropiat o persoană care s-a prezentat „Hakki” ca fiind unul din proprietarii acestui local care, acționând conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cunoscând despre starea de vulnerabilitate a lui Arsentiev Olga exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț, sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, a impus-o să presteze contra plată servicii sexuale clienților cazinoului nominalizat, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil, în mărime de 4000 dolari SUA, care ar fi rezultat din cheltuielile suportate pentru transportarea victimei în Ciprul de Nord și sumele achitate persoanelor care au trimis-o în țara de destinație.

În aceste circumstanțe Arsentiev Olga, a fost exploatăată sexual în perioada martie 2011- septembrie 2011, fiind impusă să presteze servicii sexuale contra plată pe seară la câte cel puțin trei clienți ai localului „Sexy Lady”, care erau indicați de către persoanele neidentificate de organul de urmărire penală care activau în acel local, mijloacele bănești din serviciile sexuale acordate de ea fiind încasate de la beneficiarii serviciilor sexuale de către persoană nestabilă pe nume „Hakki” și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală.

Tot inculpatul Stîngă Vasile în anul 2011 împreună cu Donici Ion și o altă persoană, aflându-se în Republica Moldova, urmărind scopul recrutării, transportării, adăpostirii, primirii persoanelor, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, au creat în prealabil, pentru comiterea infracțiunii de trafic de ființe umane (art. 165 din Codul penal), o reuniune stabilă de persoane în următoarea componență: Stîngă Vasile, Donici Ion, Mitrofan Serghei, Stîngă Rita, și alte persoane cum stabilite așa și nestabilite de organul de urmărire penală.

Grupul criminal organizat condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion aveau un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape: identificarea potențialelor victime din mediul social vulnerabil în scop de exploatare sexuală, recrutarea acestora prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, adăpostirea victimelor pînă la transportare în țara de destinație pentru a asigura controlul asupra lor și pentru a evita contactul cu alte persoane sau cu reprezentanții organelor de drept, perfectarea actelor de identitate pentru victime, expedierea prin

internet a informației cu privire la victime către complicii lor din țările de destinație, organizarea transportării victimelor în țările de destinație.

Astfel, în perioada februarie 2011- martie 2012 Stîngă Vasile și Donici Ion, au instigat mai multe persoane de a comite infracțiunea de trafic de ființe umane, au împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii, primirii persoanelor, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni dirijînd activitatea grupului criminal organizat de ei.

Persoanele menționate acționînd în calitate de membri ai grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion, exercitau rolul de a recruta potențialele victime ale traficului de ființe umane prin înșelarea acestora cu privire la natura serviciilor pe care acestea urmau să le presteze în țara de destinație și prin abuz de poziție de vulnerabilitate a victimelor, de a pregăti setul de acte necesar în vederea transportării acestora în țara de destinație, de a le adăposti pînă la transportare și de a le transporta în țara de destinație.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat Donici Ion, avea rolul de organizator, conform căruia el a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea recrutării, transportării, adăpostirii, primirii persoanelor, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni dirijînd cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, precum și de autor, recrutînd potențialele victime, adăpostea victimele, pregătea nemijlocit și prin complici seturile de documente pentru transportarea victimelor în țara de destinație, le transporta pe teritoriul țării.

Stîngă Vasile avea rolul de organizator, a împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia în vederea recrutării, transportării, adăpostirii, primirii persoanelor, cu și fără consimțământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni, dirijînd cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, precum și de autor, recrutînd potențialele victime, adăpostea victimele, pregătea nemijlocit și prin complici seturile de documente pentru transportarea victimelor în țara de destinație, le transporta pe teritoriul țării.

Persoana nestabilă care s-a numit ca fiind „Hadji” și alte persoane nestabile, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de autori și/sau complici, aceștia exploatănd comercial în țara de destinație victimele traficului de ființe umane prin invocarea unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, ori efectuînd alte acțiuni venite de a favoriza și/sau facilita traficul de ființe umane în vederea exploatării sexuale comercială a victimelor.

Astfel, grupul criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, împreună cu o altă persoană, în perioada aprilie 2011 - februarie 2012 a comis infracțiunea de trafic de ființe umane față de Bejan Natalia în următoarele circumstanțe.

În luna aprilie 2011 Donici Ion, unul din organizatorii acestui grup criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, cunoscînd despre situația precară a Bejan Nataliei din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere a sale și a copilului său minor și a unui loc de lucru și abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, urmărind intenția de recrutare în scop de exploatare sexuală comercială, a recrutat-o pe aceasta promițîndu-i organizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova pentru practicarea prostituției într-un local de agrement din or. Cipru.

Obținînd acordul victimei, Donici Ion i-a organizat ulterior o întîlnire în satul ei natal Taraclia de Salcie, r. Cahul cu membrul grupului criminal organizat Stîngă Vasile.

În cadrul întîlnirii nominalizate, Stîngă Vasile, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, a informat-o pe Bejan Natalia cu privire la condițiile de lucru în țara de destinație.

Totodată, sub pretextul verificării dacă victima nu a avut anterior careva deportări din țara de destinație, Stîngă Vasile a cerut, iar Bejan Natalia i-a transmis pașaportul ei național.

Apoi, Stîngă Vasile și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală care erau membri aceluiasi grup criminal organizat, au folosit pașaportul lui Bejan Natalia pentru perfectarea documentelor necesare în vederea organizării transportării victimei în țara de destinație.

Totodată, pentru a se asigura că victima nu va renunța la deplasarea peste hotare la lucrul propus de ei, Stîngă Vasile a adăpostit-o pe Bejan Natalia la domiciliul său din s. Zîrnești, r. Cahul timp de aproximativ o săptămîină.

Ulterior, Donici Ion și Stîngă Vasile organizatorii grupului criminal organizat, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, au transportat-o pe Bejan Natalia în Aeroportul Internațional din Chișinău, unde i-au indicat de unde aceasta urmează să ridice biletele pentru avion cu scopul deplasării ei în Ciprul de Nord.

Însă, din motive necunoscute, complicii lui Stîngă Vasile și Donici Ion nu au rezervat bilete de zbor pentru Bejan Natalia în țara de destinație.

În așa circumstanțe, Donici Ion, Stîngă Vasile și Bejan Natalia au revenit în s. Zîrnești, r. Cahul, unde Stîngă Vasile, i-a făcut cunoștință lui Bejan Natalia cu un alt membru al grupului criminal organizat.

Astfel, dorind realizarea intențiilor lor infracționale, Stîngă Vasile i-a dat indicații altui membru al grupului de a organiza în continuare transportarea la lucru peste hotare a victimei.

Membru grupului, întru realizarea aceluiași scop al grupului criminal organizat din care făcea parte și ea, a contactat complicii săi din Turcia care, în baza informațiilor puse la dispoziție de către aceasta, au perfectat documentele necesare în vederea transportării victimei în Turcia pentru exploatare sexuală comercială.

După aceasta, Donici Ion a transportat-o din nou pe Bejan Natalia la Aeroportul Internațional Chișinău de unde aceasta a ridicat biletele de avion pentru a se deplasa în Turcia.

În așa circumstanțe, în baza documentelor pregătite din timp de către membrii grupului criminal organizat, Bejan Natalia a fost transportată în orașul Antalya, Turcia. În Aeroportul or. Antalya, Turcia, Bejan Natalia a fost întâmpinată de către o persoană nestabilă de organul de urmărire penală și care acționa în cadrul grupului criminal organizat și condus de către Stîngă Vasile și Donici Ion care s-a numit „Hadji”.

În continuare, „Hadji” acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cu scopul exploatării sexuale comerciale a victimei, a transportat-o pe Bejan Natalia într-un apartament din or. Antalya, unde aceasta a fost adăpostită.

Totodată, acționînd conform intenției comune cu membrii grupului criminal organizat de către Stîngă Vasile și Donici Ion, cunoscînd despre starea de vulnerabilitate a lui Bejan Natalia exprimată prin aflarea fără mijloace bănești, ori alte bunuri materiale de preț, sau surse de existență în țară străină, fără a avea careva posibilități de a se întoarce în Republica Moldova, „Hadji” a impus-o pe aceasta să presteze contra plată servicii sexuale clienților cazinoului nominalizat, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, a cărei sumă nu a fost numită de către acesta, dar a fost motivată că ar fi rezultat din cheltuielile suportate pentru transportarea victimei în Ciprul de Nord, precum și din sumele achitate persoanelor care au trimis-o în țara de destinație.

În aceste circumstanțe Bejan Natalia, a fost exploatată sexual în perioada aprilie 2011 — februarie 2012, fiind impusă să presteze servicii sexuale contra plată în fiecare seară persoanelor care erau indicate de către „Hadji”, mijloacele bănești din serviciile sexuale acordate de ea fiind încasate de la beneficiarii serviciilor sexuale de către „Hadji” ori alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală care activau în complicitate cu acesta.

Tot inculpatul Donici Ion, în perioada august 2011 - septembrie 2011 activînd în cadrul grupului criminal organizat și condus de către el și Stîngă Vasile, a comis

infrafracțiunea de trafic de ființe umane față de Ghecev Victoria în următoarele circumstanțe.

În perioada lunii august 2011, Donici Ion, urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat din care făcea parte, aflînd de la Josa Ala despre situația precară a Ghecev Victoria din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere și a unui loc de lucru și abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimei, urmărind intenția de recrutare prin înșelăciune în scop de exploatare sexuală comercială, pentru a ascunde scopul real de transportare a victimei în țara de destinație, a recrutat-o pe aceasta promițîndu-i organizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova pentru a lucra în calitate de dansatoare într-un local de agrement din Cipru.

Obținînd acordul victimei prin înșelăciune, Donici Ion urmărind realizarea scopului infracțional unic al grupului criminal organizat, în vederea organizării transportării victimei în țara de destinație, a achitat din banii săi perfectarea în termen de 5 zile a pașaportului național pe numele Ghecev Victoria.

Astfel, la data de 19 septembrie 2011 Ghecev Victoria a ridicat de la Biroul de evidență și documentare a populației Cantemir pașaportul pe numele său cu seria și numărul B 1156463, care a fost perfectat din contul lui Donici Ion.

Ulterior, din motive independente de voința membrilor grupului criminal organizat, Ghecev Victoria a refuzat de a mai pleca peste hotarele țării la locul de muncă propus de Donici Ion.

Totuși dorind realizarea intențiilor sale infracționale, Donici Ion a insistat asupra deplasării lui Ghecev Victoria în Cipru, însă aceste acțiuni nu s-au soldat cu careva rezultate, victima refuzînd de a fi transportată în țara de destinație.

Tot inculpatul Stîngă Vasile în perioada lunii martie 2012, aflîndu-se la domiciliul său situat în s. Zîrnești, r. Cahul, urmărind realizarea intențiilor infracționale de recrutare a persoanelor cu consimțămîntul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni, aflînd de la Niculiță Cristina despre situația precară a acesteia și a lui Niculiță Tatiana din punct de vedere al supraviețuirii sociale, inclusiv lipsa mijloacelor de întreținere și a unui loc de lucru, abuzînd de această stare de vulnerabilitate a victimelor, urmărind intenția de exploatare sexuală comercială a acestor persoane, le-a recrutat promițîndu-le organizarea plecării peste hotarele Republicii Moldova în scopul practicării prostituției.

În acest scop, Stîngă Vasile cunoscînd că o persoană neidentificată înlesnește practicarea prostituției de către alte persoane în Grecia, dorind să obțină un venit în rezultatul practicării prostituției de către Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana, știind că acestea nu pot refuza oferta sa din motiv că ele se află într-o stare precară din

punct de vedere al supraviețuirii sociale, le-a făcut cunoștință cu persoană neidentificată. Ultima acționând de comun acord cu o altă persoană (dosarul penal în privința cărora este disjunctat în altă procedură) și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, preluând acțiunile infracționale de la Stîngă Vasile, în vederea înlesnirii practicării prostituției de către Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana în Grecia, le-a comunicat că prin intermediul fiicei sale Zinaida care se afla în țara de destinație, le va organiza angajarea la muncă în calitate de prostituate în țara respectivă.

În continuare, urmărind realizarea intențiilor sale infracționale, în vederea înlesnirii practicării prostituției de către Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana, persoana neidentificată le-a transportat din or. Cahul pînă în mun. Chișinău, unde a achitat din banii săi costul perfectării timp de o zi a pașapoartelor naționale pentru ele.

Ulterior, la 05 aprilie 2012, persoana neidentificată, fiind în posesia numărului de telefon al unui bărbat (dosarul penal în privința cărora este disjunctat în altă procedură) care a fost pus la dispoziția acesteia de către o altă persoană, 1-a telefonat pe acesta și 1-a rugat să le ajute pe Niculiță Tatiana și Niculiță Cristina să intre ilegal pe teritoriul Greciei.

În cadrul acestei convorbiri telefonice Lozovan Iurie (dosarul penal în privința cărora este disjunctat în altă procedură, examinat deja, sentința din 18 martie 2013, f. d. 144-150, vol. VII), necunoscînd desmere scopul intrării victimelor pe teritoriul Greciei însă cunoscînd că Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana nu sunt nici cetățence și nici rezidente a acestui stat, a acceptat să le organizeze migrația ilegală a ultimelor în țara menționată contra sumei de 2500 euro pentru ambele.

Ulterior, persoana neidentificată, urmărind realizarea intenției de înlesnire a practicării prostituției de către Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana, le-a transportat din or. Cahul în mun. Chișinău.

În mun. Chișinău Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana au fost preluate de către Lozovan Iurie, care cu automobilul propriu de model Škoda Octavia cu n/î CL AD 159 le-a transportat în or. Odessa, Regiunea Ucraina de unde, în baza biletelor la avion procurate tot de către el, au zburat împreună în or. Istanbul, Turcia.

În or. Istanbul, Turcia, Lozovan Iurie a închiriat un automobil cu care le-a transportat pe Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana pînă la frontiera între Turcia și Grecia.

Apoi, Lozovan Iurie știind că Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana nu dispun de acte necesare pentru intrarea și șederea pe teritoriul Greciei, eludînd controlul de acte la trecerea frontierei le-a transportat cu barca din Turcia în Grecia pe insula Symi. De acolo, din nou prin eludarea controlului de acte și pentru realizarea

intențiilor sale infracționale pînă la capăt, s-a deplasat împreună cu acestea pe insula Rodos, Grecia.

Aflîndu-se pe insula Rodos, Grecia, Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana au fost preluate de la Lozovan Iurie de către o femeie, care i-a transmis acestuia suma de 2500 euro ceea ce constituia suma de 38675 lei conform cursului oficial al BNM pentru data de 09 aprilie 2012, pentru organizarea migrației ilegale a lui Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana în Grecia.

Femeia a organizat transportarea lui Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana în or. Atena, Grecia unde acestea au fost adăpostite într-un apartament în care locuia ea, cu alte persoane.

Ulterior, persoanele (dosarul penal în privința cărora este disjunctat în altă procedură) și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, urmărind realizarea intențiilor infracționale de înlesnire a practicării prostituției de către Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana au explicat acestora în ce vor consta serviciile care urmează acestea să le presteze beneficiarilor serviciilor sexuale și cum vor fi împărțite beneficiile rezultate din exercitarea acestor activități.

În continuare, persoana neidentificată în scopul înlesnirii practicării prostituției și urmărind realizarea aceluiași intenții infracționale, a organizat deplasarea lui Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana din or. Atena, Grecia într-un local din satul Amaliada, or. Patra, Grecia, de unde acestea urmau a fi selectate de către beneficiarii de servicii sexuale.

În satul Amaliada, or. Patra, Niculiță Cristina și Niculiță Tatiana au practicat prostituția în perioada aprilie 2012 - septembrie 2012 sub patronatul unei persoane neidentificate care acționa de comun acord cu alte persoane (dosarul penal în privința cărora este disjunctat în altă procedură).

Ulterior, în perioada mai 2012 - septembrie 2012 Niculiță Cristina a practicat prostituția și în alte localuri din Grecia.

2.1. În drept, acțiunile încriminate inculpaților au fost calificate de prima instanță ca:

„Lui Donici Ion în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 46, art.165 alin. (3) lit. a) Cod penal - organizare, instigare și autorat la recrutarea, transportarea, adăpostirea și primirea unei persoane cu consimțămîntul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, prin înșelăciune, prin confiscare de documente, de două sau mai multe persoane, asupra a două sau mai multe persoane, de către un grup criminal organizat.

Lui Stîngă Vasile în baza art. 42 alin. (2), (3), (4), art. 46, art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal - organizare, instigare și autorat la recrutarea, transportarea, adăpostirea și primirea unei persoane cu consimțămîntul acesteia, în scop de exploatare sexuală

comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, prin înșelăciune, prin confiscare de documente, de două sau mai multe persoane, asupra a două sau mai multe persoane, de către un grup criminal organizat.

Lui Mitrofan Serghei în baza art. 42 alin. (2), art. 46, art.165 alin. (3) lit. a) Cod penal - autorat la recrutarea, transportarea, adăpostirea și primirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, prin înșelăciune, de două sau mai multe persoane, asupra a două sau mai multe persoane, de către un grup criminal organizat.

Lui Stîngă Rita în baza art. 42 alin. (5), art. 46, art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal - complice la recrutarea, transportarea, adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, prin înșelăciune, de două sau mai multe persoane, asupra a două sau mai multe persoane, de către un grup criminal organizat.

Lui Antohi Vera în baza art. 42 alin. (2), art. 46, art. 165 alin. (3) lit. a) Cod penal - autorat la recrutarea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, prin înșelăciune, de două sau mai multe persoane asupra a două sau mai multe persoane, de către un grup criminal organizat”.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Compan Dorin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Stîngă Rita să fie recunoască vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 46, 165 alin. (3) lit. a) Codul penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții publice pe un termen de 4 ani;

Antohi Vera să fie recunoscută vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Codul penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 11 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții publice pe un termen de 4 ani;

Mitrofan Serghei să fie recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Codul penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții publice pe un termen de 4 ani;

Stîngă Vasile să fie recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), 46, 165 alin. (3) lit. a) Codul penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 20 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții publice pe un termen de 5 ani;

Donici Ion să fie recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), 46, 165 alin. (3) lit. a) Codul penal, stabilindu-i pedeapsa cu închisoare pe un termen de 20 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa careva funcții publice pe un termen de 5 ani, invocînd faptul că, pedeapsa aplicată inculpaților în raport cu fapta incriminată și gravitatea circumstanțelor constatate în cadrul ședinței judiciare, este prea blîndă, astfel se solicită de a fi dată o nouă apreciere criteriilor de individualizare a pedepsei, în sensul înăspririi.

3.2. Avocatul Canțer Serghei, în numele inculpatei Antohi Vera, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Antohi Vera să fie achitată de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 46, 165 alin. (3) lit. a) Codul penal, invocînd că lipsesc elementele infracțiunii, iar probele puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția inculpatei Antohi Vera, astfel, s-a solicitat de a fi dată o nouă apreciere probelor administrate în cauză în vederea achitării acesteia, dat fiind că nu este vinovată de săvîrșirea infracțiunii imputate, lipsesc elementele infracțiunii.

3.3. Avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului Mitrofan Serghei, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mitrofan Serghei să fie achitat, din motivul că fapta nu a fost săvîrșită de inculpatul Mitrofan Serghei, iar probele puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția inculpatului Mitrofan Serghei, solicitînd de a fi dată o nouă apreciere probelor administrate în cauză în vederea achitării acestuia.

3.4. Avocatul Vascauțan Mihaela în numele inculpatului Stîngă Vasile, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Stîngă Vasile să fie achitat din motivul că lipsesc elementele infracțiunii, iar probele puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția inculpatului Stîngă Vasile în săvîrșirea infracțiunii imputate.

3.5. Avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului Donici Ion, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Donici Ion să fie achitat

de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii imputate, din motivul că lipsesc elementele infracțiunii, invocând că probele puse la baza sentinței de condamnare, inclusiv declarațiile părților vătămate Cîrjău Raisa, Bejan Natalia și Arsentiev Olga, nu dovedesc vinovăția inculpatului Donici Ion în săvârșirea infracțiunii imputate, astfel s-a solicitat de a fi dată o nouă apreciere probelor administrate în cauză în vederea achitării acestuia, dat fiind că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate.

3.6. Avocatul Stoian Ion în numele inculpatei Stîngă Rita, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Stîngă Rita să fie achitată de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii imputate, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și lipsesc elementele infracțiunii, iar probele puse la baza sentinței de condamnare și anume: declarațiile părților vătămate Cîrjău Raisa, Cazacu Natalia, Dragomir Oxana, Niculiță Cristina, Ivanschii Lilia, Guci Tatiana, Albu Diana, Flioștor Svetlana, Ghecev Victoria; martorilor Bădănuș L., Argint M., Vitcariova E., Dronic V., Josu P. și Mălai M., nu dovedesc vinovăția inculpatei Stîngă Rita, astfel s-a solicitat de a fi dată o nouă apreciere probelor administrate în cauză în vederea achitării acesteia, dat fiind că nu este vinovată de săvârșirea infracțiunii imputate.

3.7. Inculpatul Donici Ion, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat de sub învinuirea de însăvârșire a infracțiunii imputate, din motivul că lipsesc elementele infracțiunii, iar probele puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția inculpatului Donici Ion, astfel s-a solicitat de a fi dată o nouă apreciere probelor administrate în cauză în vederea achitării acestuia, dat fiind că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate.

3.8. Inculpatul Mitrofan Serghei, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mitrofan Serghei să fie achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii imputate, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpatul Mitrofan Serghei, iar probele puse la baza sentinței de condamnare, inclusiv declarațiile părților vătămate Cîrjău Raisa și Ivanschii Lilia, nu dovedesc vinovăția inculpatului Mitrofan Serghei, solicitînd de a fi dată o nouă apreciere probelor administrate în cauză în vederea achitării acestuia, dat fiind că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Compan Dorin; avocatul Canțer Sergiu, în numele inculpatei Antohi

Vera; avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului Mitrofan Serghei; avocatul Vascauțan Mihaela în numele inculpatului Stîngă Vasile; avocatul Barbă Tudor în numele inculpatului Donici Ion; avocatul Stoian Ion în numele inculpatei Stîngă Rita; inculpatului Donici Ion și inculpatului Mitrofan Serghei, cu menținerea sentinței atacate invocându-se că, referitor la motivele invocate de procuror ce vizează pedeapsa aplicată inculpaților, la emiterea sentinței, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 Cod penal, fiind luate în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpaților, comportamentul lor în cadrul urmăririi penale și ședinței de judecată.

Instanța de apel și-a argumentat soluția prin aceea, că infracțiunea imputată inculpaților a fost comisă sub forma unui grup criminal organizat, iar instanța de judecată, la stabilirea pedepsei inculpaților, în virtutea regulii a ținut cont de rolul fiecăruia la săvârșirea infracțiunii. Or, conform prevederilor art. 83 Cod penal, organizatorul, instigatorul și complicele la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor.

Totodată, la aplicarea pedepsei, instanța de apel a ținut cont de faptul că inculpații Donici Ion și Stîngă Vasile au îndeplinit roluri de autori, instigatori și organizatori, în același timp inculpații Mitrofan Serghei și Antohi Vera au îndeplinit roluri de autori, în timp ce inculpata Stîngă Rita a îndeplinit rolul de complice la infracțiunea imputată.

Careva circumstanțe menite să atenueze sau să agraveze răspunderea și pedeapsa penală, nu au fost stabilite de către instanța de apel.

Referitor la motivele invocate în celelalte apeluri, ce vizează condamnarea inculpaților, instanța de apel le-a considerat ca fiind nefondate și neîntemeiate sub aspectul cererii de achitare.

Instanța de apel a menționat că urmărirea penală și judecarea cauzei în instanța de fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu s-au constatat încălcări care ar atrage nulitatea actelor procedurale efectuate.

Starea de fapt constatată și de drept apreciată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței. Sentința cuprinde elementele definiției condamnării prevăzute de art. 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sunt admisibile și sunt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală, astfel nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței.

Totodată, instanța de apel a menționat că examinând chestiunea referitor la acțiunile civile, avînd în vedere faptul că, părțile vătămate nu le-au înaintat în modul prevăzut de procedura penală și nu au solicitat încasarea prejudiciului, instanța de judecată nu a examinat și nu s-a pronunțat asupra laturii civile.

Instanța de apel a considerat, că nu corespund adevărului motivele apelanților, în sensul cerințelor de achitare apreciind, că versiunile lor nu au acoperire probatorie și urmăresc scopul de a evita răspunderea penală pentru faptele săvîrșite.

5. La 21 octombrie 2014, decizia nominalizată este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Canțer Serghei în numele inculpatei Antohi Vera (f. d. 176-182, vol. XIII), invocînd temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, cu achitarea inculpatei invocînd că:

- Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;
- instanța de judecată cercetînd toate probele în cumul a stabilit incorect vinovăția inculpatei Antohi Vera, urmînd a fi achitată din motivul lipsei elementelor infracțiunii imputate;
- nu a fost dovedită vinovăția inculpatei Antohi Vera, nu-i fapta descrisă;
- în acțiunile inculpatei lipsesc semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 165 Cod penal;
- inculpata Antohi Vera nu și-a recunoscut vina în cadrul ședinței de judecată, ea numai le-a făcut cunoștință lui Albu Diana și Flioștor Svetlana cu Donici Ion pentru a le găsi de lucru peste hotare, atît;
- instanța de fond la adoptarea sentinței nu a descris ce acțiuni concrete a întreprins inculpata Antohi Vera ca autor;
- nu au fost apreciate probele, faptele puteau fi recalificate în art. 220 Cod penal, proxenetism;
- prezenta cauza urma a fi examinată în altă instanță, în instanța unde a avut loc crima, adică în r-ul Cahul;
- la emiterea sentinței instanța de fond nu a luat în considerație Hotărîrea Plenului Curții Supreme de justiție „Cu privire la practica aplicării legislației în cauzele despre traficul de ființe umane și traficul de copii” nr. 37 din 22.11.2004 pct. 6.5), 15);
- au fost încălcate prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

5.1. La 30 octombrie 2014 (data pe plic de la poștă, f. d. 187, vol. XIII), făcînd trimitere la temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală și art. 6), 3) CEDO, decizia instanței de apel este

contestată cu recurs ordinar de către avocatul Stoian Ion în numele inculpatei Stîngă Rita, prin care solicită casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea hotărîrii de achitare invocînd că:

- În cadrul ședinței de judecată procurorul a dat citire materialelor din dosar, dar doar numind foile dosarului cu denumirea probelor, fără a da citire, fără a specifica ce relevanță au în cauza dată etc, prezentînd probe și acțiuni despre care nu se știa, nu au fost puse sub învinuire, fiind conexe alte cauze penale fără a înainta rechizitoriul;
- au fost încălcate prevederile art. 384 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală;
- în cadrul ședinței de judecată nu au fost date citire nici unei depoziții din procesele –verbale de audiere;
- au fost încălcate prevederile art. 314, 325 alin. (1), 394 alin. (2) Cod de procedură penală;
- nu s-a ținut cont de Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006, care stipulează că sentința nu poate fi adoptată exclusiv doar pe depozițiile primite la urmărirea penală și citite în ședința de judecată;
- instanțele de judecată n-au luat în considerație și încălcarea dreptului la apărare a inculpatei Stîngă Rita imputîndu-i învinuire și condamnare niște învinuiri care nu i-au fost puse sub învinuire și nici na primit un act de învinuire sau rechizitoriu;
- faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

5.2. La 11 noiembrie 2014, făcînd trimitere la temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului Mitrofan Serghei, prin care solicită casarea acesteia cu emiterea unei hotărîri de achitare invocînd că:

- Sentința de condamnare este bazată pe presupuneri;
- instanța de fond și de apel nu au ținut cont de faptul că în acțiunile lui Mitrofan Serghei lipsește latura subiectivă a infracțiunii sub formă de intenție, iar probele prezentate și susținute de procuror sunt în favoarea și dezvinovățirea inculpatului Mitrofan Serghei;
- partea vătămată Cîrjău Raisa a declarat că anume declarațiile făcute în cadrul cercetării judecătorești sunt veridice și nu cele făcute în cadrul urmăririi penale (f. d.21-29, vol. VIII);
- partea vătămată Cîrjău Raisa a depus plîngere pe inculpatul Mitrofan Serghei din motiv de gelozie, căci acesta se întîlnea cu o altă fată, iar la moment îi pare foarte rău de cele comise;

- în cadrul examinării cauzei date nu și-a găsit confirmare prezența în acțiunile lui Mitrofan Serghei a calificativului „grup criminal organizat”;
- au fost încălcate prevederile art. 94 Cod de procedură penală;
- instanțele judecătorești nu au stabilit care sunt probele care demonstrează vinovăția lui Mitrofan Serghei, astfel încălcând un principiu fundamental al CEDO, și anume Dreptul la un proces echitabil, prevăzut în art. 6 CEDO precum și art. 7, 19, 26, 27 Cod de procedură penală.

5.3. La 14 noiembrie 2014 (f. d. 194, vol. XIII), și apoi suplimentar la 19 ianuarie 2015 (f. d. 207-222, vol. XIII), sentința instanței de fond și decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Donici Ion prin care, făcând trimitere la temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, solicită casarea acestora invocând că:

- Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de fond și de apel au admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;
- fapta condamnatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și nu există fapta infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3),(4), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal;
- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care s-ar fi putut concluziona că inculpatul Donici Ion a comis fapta imputată lui, iar probele administrate de către instanțele judecătorești au fost apreciate în mod eronat;
- au fost încălcate prevederile art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Cod de procedură penală;
- instanțele de judecată la emiterea hotărîrilor judecătorești nu au ținut cont de prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală;
- depozițiile persoanelor audiate în cadrul ședinței de judecată nu corespund cu cele indicate în sentință, iar instanța de fond a transcris declarațiile din rechizitoriu fără a le indica pe cele comunicate în mod diferit;
- instanțele judecătorești nu au constatat existența elementelor obligatorii ale unui grup criminal organizat, în hotărîrile adoptate nu se conțin careva probe care ar confirma apartenența condamnatului la un grup criminal organizat;
- a fost încălcat dreptul inculpatului Donici Ion la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO;

5.4. La 14 noiembrie 2014 (data pe plic de la poștă, f. d. 198, vol. XIII) și la 19 noiembrie 2014 (f. d. 197, vol. XIII), făcând trimitere la temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel este contestată cu recursuri ordinare de către avocatul Moraru Svetlana în numele inculpatei Antohi Vera, și de către ultima prin care solicită casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea hotărârii de achitare invocând că:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii în acțiunile inculpatei Antohi Vera;
- nu a fost participantă la gruparea criminală;
- partea acuzării nu a prezentat probe ce ar demonstra vina sa în comiterea infracțiunii imputate;
- nici una din probele administrate și cercetate în ședința de judecată la învinuirea inculpatei de săvârșirea infracțiunii imputate nu și-a găsit confirmare;
- nu au fost dovedite participarea inculpatei la activitățile grupului criminal organizat, nici legătura sau relația acesteia cu membrii grupului și nici intenția și scopul inculpatei Antohi Vera în cadrul acestui proces.

5.5. La 01 decembrie 2014 (f.d. 202, vol. XIII), hotărârile judecătorești sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul Popa Ștefan în numele inculpatului Stîngă Vasile prin care, făcând trimitere la temeiurile pentru recurs prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora cu emiterea hotărârii de achitare invocând că:

- Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de fond și de apel au admis o eroare gravă de fapt, care au afectat soluția instanței;
- fapta inculpatului Stîngă Vasile nu întrunește elementele infracțiunii incriminate și nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), (4), 46, 165 alin. (3) lit. a) Cod penal;
- în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că Stîngă Vasile a comis infracțiunea imputată lui;
 - au fost încălcate prevederile art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 389 alin. (2) Cod de procedură penală;
 - instanțele de judecată la emiterea hotărârilor judecătorești nu au ținut cont de prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

5.6. În referința depusă de către procuror la recursurile declarate, s-a solicitat respingerea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Stoian Ion în numele

inculpatei Stîngă Rita, de către avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului Mitrofan Serghei, de către avocatul Popa Ștefan în numele inculpatului Stîngă Vasile, de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Donici Ion, de către inculpata Antohi Vera și avocații săi Canțer Serghei și Moraru Svetlana, ca fiind inadmisibile, pe motiv că în recursurile ordinare se critică atât sentința Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 04 martie 2014 cât și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014, și anume dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă acest motiv nu se conține în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Criticile formulate de recurenți nu conțin indicii a unei erori de drept și nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrilor recurate, ca fiind ilegale. Recursurile declarate nu conțin argumentele ilegalității deciziei instanței de apel, precum și în ce constă problema de drept de importanță generală – cerințe stipulate în art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală, ceea ce echivalează cu nemotivarea recursului în sensul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Aceste critice au format obiect de studiu la judecarea cauzei în instanța de apel, cărora instanța le-a dat o apreciere corespunzătoare.

6. Verificînd argumentele invocate în recursurile ordinare declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către prima instanță și instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrilor atacate.

Instanțele de judecată au examinat cauza în prima instanță și în instanța de apel sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Din conținutul recursurilor declarate de către avocatul Stoian Ion în numele inculpatei Stîngă Rita, de către avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului Mitrofan Serghei, de către avocatul Popa Ștefan în numele inculpatului Stîngă Vasile, de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Donici Ion, de către inculpata Antohi Vera și avocații săi Canțer Serghei și Moraru Svetlana, rezultă că

aceștia critică decizia instanței de apel indicînd temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care pe care se întemeiază soluția, că nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blînde și faptei săvîrșite i s-a dar o încadrare juridică greșită.

Verificînd legalitatea hotărîrii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeuri nu și-au găsit confirmarea în cauza dată.

Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de apel concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relatate și examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Colegiul penal menționează, că instanța de fond just a concluzionat că:

„Învinuirea înaintată în privința inculpaților Donici Ion, Stîngă Vasile, Mitrofan Serghei, Stîngă Rita și Antohi Vera, și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată, fapt confirmat prin depozițiile părților vătămate Niculiță Cristina, Dronic Natalia, Ivanschi Lilia, Cîrjău Raisa, Guci Tatiana, Cazacu Natalia, Albu Diana, Fleoștor Svetlana, Gheceva Victoria, cît și a martorilor Bădănaș Leonid, Vutcariov Elena, Argint Maria, Dronic Vladimir, Josa Pavel, Mălai Mihaela.

Totodată, instanța de judecată apreciază critic argumentele inculpaților, Donici Ion, Stîngă Vasile, Mitrofan Serghei, Stîngă Rita și Antohi Vera, precum că, D-lor nu au avut intenția de a comite infracțiunile imputate, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate sub toate aspectele în ședința de judecată, instanța stabilind că intenția inculpaților a fost anume îndreptată spre recrutarea, transportarea, primirea și adăpostirea părților vătămate, în scop de exploatare sexuală comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate, prin înșelăciune, de către un grup criminal organizat. De aceea, instanța conchide că cele declarate de inculpați urmează a fi apreciate drept versiunea lor de apărare întru evitarea răspunderii penale cuvenite pentru comiterea faptelor infracționale imputate...”

În opinia Colegiului penal, instanța de apel corect a menționat că vinovăția inculpaților Donici Ion, Stîngă Vasile, Mitrofan Serghei, Stîngă Rita și Antohi Vera se confirmă și prin:

- declarațiile părților vătămate Niculița C, Gheceva V., Cîrjău R., Flioștor S., Dronic N., Guci T., Ivanschi L., Albu D., Cazacu N., Arsentiev O.;

- declarațiile martorilor Argint M., Dronic V., Josa P., Mălai M., Bădănaș L., Vutcariov E.;

- plîngerea lui Vutcariov Elena depusă către CTP Aerian din 13.01.2012, prin care a solicitat atragerea la răspunderea penală a lui Creangă Tina, care la sfîrșitul lunii mai 2011 începutul lunii iunie 2011 a fost racolată de a lucra dansatoare în Cipru (f.d.54, vol. I);

- procesul - verbal de documentare a convorbirilor înregistrate din 27.02.2012 (f. d. 134, vol. I) și reproducerea în scris a convorbirilor înregistrate la 30.01.2012 între Donici Ion și Stîngă Vasile (f. d. 135-144, 183, vol. I);

- ancheta socială, evaluare inițială din 25.05.2012 (f. d. 190, vol. I) în privința lui Cîrjău Raisa, unde s-a indicat că, ea face parte din familie social vulnerabilă, necesită ajutor social și material;

- copia pașaportului pe numele lui Cîrjău Raisa unde sunt indicate ștampilele de intrare și ieșire în Ercan și din Ercan (seria pașaportului B 0954186) (f. d. 199, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 mai 2012 (f. d. 202-203, vol. I) unde Cîrjău Raisa a recunoscut-o pe doamna din fotografia sub nr. 1 care este Stîngă Rita și este sora lui Stîngă Vasile, fiind implicată în transportarea ei în Cipru și anume, a fost cu ea la Secția de pașapoarte în Chișinău și a convins-o să plece la practicarea prostituției în Cipru;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 mai 2012 și nota anexă (f. d. 204-205, vol. I), unde Cîrjău Raisa a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 3 pe nume Vania, care s-a dovedit a fi Donici Ion, care a fost implicat la transportarea ei în Cipru și cu care i-a făcut cunoștință Vasile, îl recunoaște după față, nas, păr;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 mai 2012 (f. d. 206-207, vol. I), unde Cîrjău Raisa a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 2, pe nume Vasile, care s-a dovedit a fi Stîngă Vasile, care s-a ocupat de transportarea ei în Cipru, îl recunoaște după față, urechi, păr;

- raportul de vizită în familia Guci Tatiana din 11 mai 2012 (f. d. 209, vol. I) unde se indică că familia se află în stare de risc;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11 mai 2012, unde obiectul cercetării este supusă casa din s. Baimaclia, raionul Cantemir în care locuiește Guci Tatiana, cât și fotografiile domiciliului dat (f. d. 210-212, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11 mai 2012 (f. d. 219-220, vol. I) unde Guci Tatiana a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 2 care este fata pe nume Ala, care s-a dovedit a fi Josa Ala, care i-a propus să plece în Cipru;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 12 mai 2012 (f. d. 221, vol. I) unde Guci Tatiana a arătat apartamentul în care a locuit înainte de plecare în Cipru, unde a cazat-o Donici Ion;

- tabelul fotografic la procesul - verbal de reconstituire din 12 mai 2012 (f. d. 222, vol. I);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 mai 2012 (f. d. 224, vol. I) unde obiectul cercetării este supus domiciliul situat în s. Baimaclia, raionul Cantemir a lui Ivanschi Lilia, cât și fotografiile domiciliului în care locuiește aceasta (f. d. 224, a-225, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12 mai 2012 (f. d. 232-233, vol. I), unde Ivanschi Lilia a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 3, care este Serioja și care s-a dovedit a fi Mitrofan Serghei;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 12 mai 2012 (f. d. 234-235, vol. I) unde Ivanschi Lilia a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 1, care este Ala și care s-a dovedit a fi Josa Ala;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 12 mai 2012 (f. d. 236, vol. I), unde Ivanschi Lilia a arătat apartamentul unde a fost adăpostită de către Donici Ion, cât și sediul de lucru al lui Donici Ion, cât și fotografiile cu imaginile arătate de către Ivanschi Lilia (f. d. 237-239, vol. I);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 iunie 2012 (f. d. 248-249, vol. I) unde Dragomir Oxana a recunoscut persoana din fotografie sub nr. 3, care este Vasile și s-a dovedit a fi Stîngă Vasile și care este implicat în transportarea ei peste hotarele țării, unde a fost exploatată sexual, îl recunoaște pe Vasile după față și corp;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 iunie 2012 (f. d. 1-2, vol. II), cât și fototabelul anexat, unde Dragomir Oxana a recunoscut persoana din fotografie sub nr. 4, care este Ion și s-a dovedit a fi Donici Ion, care a dus-o la Chișinău pentru a pleca peste hotare să se ocupe cu prostituția în Cipru, îl cunoaște după față și aspectul fizic;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07 mai 2012 (f. d. 38-39, vol. II), unde Semionov Igor a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 2, care s-a dovedit a fi Mitrofan Serghei căruia i-a acordat servicii la expedierea copiilor documentelor în varianta electronică și fotografii a diferitor domnișoare;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07 mai 2012 (f. d. 40-41, vol. II), unde Semionov Igor a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 3, care s-a dovedit a fi Donici Ion și care împreună cu Serghei s-au folosit de serviciile la expedierea copiilor documentelor în varianta electronică și fotografii a diferitor domnișoare, la recunoscut după forma feței, culoarea părului și coafura;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07 mai 2012 (f. d. 42-43, vol. II), unde Semionov Igor a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 1, care s-a dovedit a fi Bulgaru Veronica, care s-a folosit de serviciile la expedierea copiilor documentelor în varianta electronică și fotografii a diferitor domnișoare necunoscute, a cunoscut-o după mărimea și construcția feței;

- procesele-verbale de ridicare și examinare a obiectului din 07 mai 2012 și 18 mai 2012 (f. d. 45-46, vol. II), unde a fost ridicat și examinat un CD de model „Arita CD-R 80 min. 700MB”, care a fost ridicat la 07 mai 2012 de la Semionov Igor și pe care se află filmările de pe camerele de luat vederi din internet cafe „Colibri”;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07 mai 2012 (f. d. 49-49 A, vol. II), unde Mălai Mihaela a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 5, care s-a dovedit a fi Stîngă Vasile, anume acesta este Vasile pe care îl cunoaște din luna septembrie 2011, îl cunoaște după față, păr, ochi;

- raportul de vizită în familie din 11 mai 2012 (f. d. 52, vol. II), unde s-a indicat că, familia Argint Maria este din categoria familiilor social vulnerabile;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 11 mai 2012 și nota anexă (f. d. 55, 56, vol. II), unde Argint Maria a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 3, care s-a dovedit a fi Donici Ion pe care îl cunoaște după trăsăturile feței;

- procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 11 mai 2012 (f. d. 57-58, vol. II), unde Argint Maria a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 2 care s-a dovedit a fi Josa Ala și o cunoaște după trăsăturile feței;

- copia pașaportului eliberat pe numele lui Vutcariov Elena, seria B 1038548 pe trei file și fișa cu privire la traversarea frontierei de stat a R.M. de către Vutcariov Elena pe perioada de 03.01.2005- 10.01.2012 (f. d. 89-93, vol. II);

- ancheta socială, evaluare inițială din 23 ianuarie 2012 (f. d. 95, vol. II) al familiei Vutcariov Elena, unde se indică că, familia face parte din categoria familiilor social vulnerabile;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 28 iunie 2012 (f. d. 119, vol. II), unde obiectul examinării sunt descifrările convorbirilor telefonice de la posturile telefonice de care se folosea Donici Ion și Vutcariov Elena pe perioada de timp 01.06.2011 pînă la 03.02.2012;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 27 iunie 2012 (f. d. 130 A, vol. II), unde obiectul cercetării sunt supuse examinării telefonul mobil de model „Nokia n.70” și carnetul de culoare neagră cu inscripția „Notebook”, care au fost ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu al lui Donici Ion amplasat în or. Cahul, str. 31 August, nr.15;

- informația primită de la B.C., „Victoria Bank” prin care denotă faptul că, Creangă Tina a primit un transfer de bani în sumă de 100 dolari SUA de la Akbas Hakan prin sistemul „Coinstar” din Cipru cu anexarea ordinului de eliberare a numerarului nr. 32786950 din 19 ianuarie 2012 (f. d. 140-142, vol. II);

- ancheta socială, evaluare inițială din 24 februarie 2012 (f. d. 172, vol. II) a familiei Josa Ala unde se indică că, familia este extrem de săracă și vulnerabilă;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu fotografiile anexate din 31 ianuarie 2012 (f. d. 174-189, vol. II), unde obiectul cercetării este supus domiciliul familiei Josa Ala din s. Tartaul, raionul Cantemir;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 iunie 2012 (f. d. 221, vol. II), unde obiectul examinării îl constituie pașaportul eliberat pe numele lui Creangă Tina cu seria B 0290299 unde sunt indicate amprentele ștampilei de intrare în Ercan, Cipru, Turcia;

- procesul-verbal al ședinței de judecată din 08.02.2012 (f. d. 248-251, vol. II) (Judecătoria Botanica mun. Chișinău) privind audierea lui Vutcariov Elena la judecătorul de instrucție;

- asistența socială, evaluarea inițială din 25 mai 2012 (f. d. 51, vol. II) al familiei Albu Diana, unde se indică că, familia este social vulnerabilă;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 31 mai 2012 și tabelul fotografic (f. d. 66-67, vol. III), unde Albu Diana a arătat apartamentul unde a fost adăpostită de către Antohi Vera și de Donici Ion împreună cu Flioștor Svetlana;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 01 iunie 2012 (f. d. 71-72, vol. III), unde Albu Diana a recunoscut persoana din fotografia sub nr.4 pe numele Tina, care s-a dovedit a fi Creangă Tina, care i-a spus că, o să se ducă în Cipru, o recunoaște după față;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 07 iunie 2012 și fotografia anexată (f. d. 73-74, vol. III), unde Albu Diana a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 3, pe numele Vasile, care s-a dovedit a fi Stîngă Vasile, îl recunoaște pe Vasile după față, el a fost persoana care a dus-o la aeroport;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13 iunie 2012 (f. d. 75-76, vol. III), unde Albu Diana a recunoscut persoana după fotografia sub nr. 4, care s-a dovedit a fi Cîrjău Raisa, care a lucrat într-un local din Cipru ca prostituată, o cunoaște după față, păr;

- raportul de vizită în familie din 11 mai 2012 (f. d. 77, vol. III), unde se indică că starea socială a familiei Cazacu Natalia face parte din categoria familiilor social vulnerabile;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 30 iunie 2012 (f. d. 88, vol. III), unde obiectul cercetării este supus pașaportul lui Cazacu Natalia, seria B 1197436, unde este amprenta ștampilelor de intrare și ieșire - Emiratele Arabe Unite;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 08 iunie 2012 și fotografiile anexate (f. d. 90-92, vol. III), unde Cazacu Natalia arată apartamentul unde a fost cazată de către Bulgaru Veronica pe parcursul a două luni;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 iunie 2012 și fotografia anexată (f. d. 93-94, vol. III), unde Cazacu Natalia a recunoscut persoana din fotografia prezentată, care s-a dovedit a fi Donici Ion, l-a recunoscut după înfățișare;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 mai 2012 și fotografiile anexate (f. d. 95-97, vol. III), unde obiect al cercetării este supus domiciliul părții vătămate Gheceva Victoria;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 iunie 2012 și fotografiile anexate (f. d. 101-102, vol. III), unde partea vătămată Gheceva Victoria recunoaște persoana din fotografia sub nr. 3, care este Vanea și s-a dovedit a fi Donici Ion, cu care i-a făcut cunoștință Josa Ala pentru a pleca în Turcia și a practica prostituția;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul fotografic anexat din 31 mai 2012 (f. d. 107-108, vol. III), unde partea vătămată Flioștor Svetlana arată apartamentul în care împreună cu Albu Diana a fost cazată de către Antohi Vera împreună cu necunoscutul „Vanea”;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 08 iunie 2012 și fotografia anexată (f. d. 109-110, vol. III), unde Flioștor Svetlana a recunoscut persoana cu nr. 1, care s-a dovedit a fi Donici Ion, care a vrut să o vîndă pe ea peste hotare împreună cu Albu Diana, dar a refuzat, îl cunoaște pe Vanea după față și corp;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 13 iunie 2013 (f. d. 116-117, vol. III), unde partea vătămată Albu Diana a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 3, care s-a dovedit a fi Fodorcea Natalia cu care a lucrat într-un local din Cipru;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei și fotografia anexată din 01 iunie 2012 (f. d. 136-137, vol. III), unde partea vătămată Albu Diana a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 3, care s-a dovedit a fi Donici Ion;

- procesele-verbale de confruntare din 07.06.2012-08.06.2012 (f. d. 151-154, vol. III) dintre Donici Ion și părțile vătămate Albu Diana, Gheceva Viorica, Flioștor Svetlana;

- procesul-verbal de confruntare din 13 iunie 2012 (f. d. 163-165, vol. III) dintre Creangă Tina și partea vătămată Albu Diana;

- procesul-verbal de confruntare din 07 iunie 2012 (f. d. 187, vol. III) dintre partea vătămată Albu Diana și Stîngă Vasile;

- informație de la B.C., „Euro Credit Bank” din 08 iunie 2012 (f. d. 239, vol. III), unde se indică că, Stîngă Rita a primit în perioada 04.04. 2012-10.05.2012 valută din Cipru și Italia;

- informația de la B.C., „Energ Banck” din 13.06.2012 (f. d. 245-246, vol. III), unde se indică transferurile de bani primiți de către Stîngă Rita, Stîngă Vasile și Bulgaru Veronica pe perioada de timp 09.05.2010-30.01.2012 din Italia, Turcia, Germania, Emiratele Arabe Unite;

- informația de la B.C., „Victoriabank” din 19 iunie 2012 (f. d. 6-8, vol. IV), unde se indică că, Stîngă Vasile a primit la 04.03.2011 din Cipru de la Keser Yasar suma de 2000 dolari SUA;

- informația de la B.C., „Banca de Economii” din 20.06.2012 (f. d. 12-16, vol. IV), unde se indică transferurile mijloacelor bănești (dolari SUA, euro) achitați prin intermediul „Wester Union” lui Stîngă Rita din Cipru de Nord, Turcia de la Alparslan Buhur, Ak Fabih, Ali Mumin, Ismet Bayrakci, Mustafa Bayrakci;

- informația de la B.C., „Pro Credit Bank” din 11 iunie 2012 (f. d. 51, VI), unde se indică că, Stîngă Rita a primit la data de 12.01.2012 mijloace bănești prin intermediul „Western Union” în sumă de 150 dolari din Turcia de la Murat Necati;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 iulie 2012 (f. d. 81-86, vol. IV), unde obiectul examinării îl constituie descifrările convorbirilor telefonice efectuate pe perioada de timp începînd cu 01.05.2011 pînă la 21.01.2012 dintre Donici Ion și Guci Tatiana cînd se afla în Cipru de Nord și cînd a revenit de acolo; dintre Donici Ion și Gheceva Victoria, Argint Maria, Stîngă Vasile; dintre Stîngă Vasile și Creangă Tina, Stîngă Rita;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iunie 2012 (f. d. 9-11, vol. V), unde obiect al examinării îl constituie copia pașaportului eliberat pe numele lui Arsentiev Olga, seria A 3549341, unde este amprenta ștampilei de intrare și ieșire din Ercan;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 07 iunie 2012 cu fotografia anexată (f. d. 13-14, vol. V), unde partea vătămată Arsentiev Olga a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 3, care s-a dovedit a fi Stîngă Vasile, care a ajutat-o să plece peste hotare, îl cunoaște pe Vasile după aspectul fizic;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 iunie 2012 (f. d. 16-17, vol. V), unde obiectul examinării este copia pașaportului părții vătămate Dronic Natalia, seria B 1184014, unde este amprenta ștampilei de intrare și ieșire din Ercan la 12.12.2011 și 11.06.2012, la fel este și amprenta vizei pentru Turcia cu nr. 826120;

- procesul-verbal de confruntare din 07 iunie 2012 (f. d. 29, vol. V) dintre partea vătămată Arsentiev Olga și Stîngă Vasile;

- plîngerea lui Bejan Natalia depusă către organele de poliție la data de 23 august 2012 (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 99-100), unde Bejan Natalia a rugat atragerea la răspunderea penală a persoanelor pe nume Vasea și Vanea care în perioada de timp aprilie 2011 i-au propus să plece la practicarea prostituției în Turcia, ulterior i-au procurat bilete organizîndu-i transportarea în Turcia, Antalia, unde ea a prestat servicii sexuale contra plată anumitor persoane, unei persoane de origine turcă pe nume „Hadji” pînă pe data de 11 februarie 2012, cînd a venit în Moldova;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22 august 2012 și fotografiile anexate (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 102-104), unde obiectul de cercetare este supus domiciliul părții vătămate Bejan Natalia situat în s. Taraclia de Salcie, raionul Cahul;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23 august 2012 (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 116-118), unde obiectul examinării îl constituie pașaportul eliberat pe numele lui Bejan Natalia, seria A 3723685, unde sunt amprente ștampilei de intrare și ieșire din Turcia 28.04.2011 și 11.02.2012, la fila nr.117, în partea dreaptă de sus pe o filă anexată este indicat numele de telefon-Vanea Cahul (care s-a constatat a fi a lui Donici Ion);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25 august 2012 (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 120-121), unde obiectul examinării sunt descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la posturile telefonice de care se folosea Donici Ion și Bejan Natalia;

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 24 august 2012 și fotografiile anexate (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 123-130), unde partea vătămată Bejan Natalia a indicat localul unde activa Donici Ion și locul unde a locuit la Stîngă Vasile;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei și fotografia anexată din 23 august 2012 (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 131-132), unde partea vătămată Bejan Natalia a recunoscut persoana din fotografia cu nr. 2, care s-a dovedit a fi Stîngă Vasile, care s-a ocupat de transportarea ei în Turcia și la care a locuit o perioadă de timp, pe Vasile îl recunoaște după față, ochi, nas, statură și chiar îmbrăcăminte;

- procesul-verbal de confruntare din 23 august 2012 (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 141-142) dintre partea vătămată Bejan Natalia și Stîngă Vasile;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 23 august 2012 (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 145-146), unde partea vătămată Bejan

Natalia recunoaște persoana din fotografia sub nr. 1, care s-a dovedit a fi Donici Ion, pe Vanea îl cunoaște după trăsăturile feței și după păr;

- procesul-verbal de confruntare din 24 august 2012 (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 152-153) dintre partea vătămată Bejan Natalia și Donici Ion;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei și fotografia anexată din 24 august 2012 (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 154-156), unde partea vătămată Bejan Natalia a recunoscut persoana din fotografia sub. nr. 2, care s-a constatat a fi Creangă Tina, ea este soția (concubina) lui Vasile care a trimis-o la Hadjî în Turcia, pe Tina o recunoaște după față, ochi, păr;

- procesul-verbal de confruntare din 24 august 2012 (dosarul penal nr. 2012515165, f. d. 160-161) dintre partea vătămată Bejan Natalia și Creangă Tina;

- procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale din 18 septembrie 2012 (dosarul penal nr. 2012515229, f. d. 19-25), unde partea vătămată Niculiță Cristina a depus plîngere către organele de poliție, prin care a solicitat să atragă la răspundere penală pe Stîngă Vasile, care în vara a. 2011 a exploatat-o sexual sub presiuni psihice și fizice pe teritoriul R.M., organizîndu-i plecarea în Grecia pentru acordarea serviciilor intime;

- ancheta socială, evaluare socială din 04 octombrie 2012 (dosarul penal nr. 2012515229, f. d. 29), unde se indică că familia Niculiță necesită servicii sociale;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2012 (dosarul penal nr. 2012515229, f. d. 43-43 A), unde obiectul cercetării îl constituie copia pașaportului pe numele lui Niculiță Cristina, cu seria B 1056555, unde este aplicată o amprentă de ștampilă de ieșire din Grecia, Atena cu punctul de trecere Aeroport pentru data de 04.09.2012, cît și amprenta ștampilei de intrare și ieșire din Ucraina prin punctul de trecere Aeroportul din or. Odessa din 08.04.2012;

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.09.2012 (dosarul penal nr. 2012515229, f. d. 48-49), unde partea vătămată Niculiță Cristina a recunoscut persoana din fotografia sub nr. 2, care este Bloșenco Ala, persoana cu care i-a făcut cunoștință Stîngă Vasile, o recunoaște după forma feței;

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.11.2012 (dosarul penal nr. 2012515229, f. d. 151-160), unde obiectul examinării sunt descifrările convorbirilor telefonice de la telefoanele care se foloseau Bloșenco Ala, Niculiță Cristina, Stîngă Vasile;

- procesul-verbal de confruntare din 25.02.2013 (dosarul penal nr. 2012515213, f. d. 191-192) dintre partea vătămată Flioștor Svetlana și Antohi Vera;

- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Albu Diana și Antohi Vera din 25 martie 2013 (dosarul penal nr. 2012515213, f. d. 193-195).

Colegiul penal reiterează, că este corectă concluzia primei instanțe și instanței de apel privind starea de fapt constatată și calificarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpații Donici Ion, Stîngă Vasile, Mitrofan Serghei, Stîngă Rita și Antohi Vera și semnele componenței de infracțiune imputate lor.

Astfel, criticile formulate de recurenți, au fost obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de fond și de apel care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârile judecătorești, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, ori materialul probator al cauzei penale dovedește incontestabil legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea hotărârilor de condamnare.

Pedeapsa stabilită inculpaților este una echitabilă, la numirea căreia instanțele judecătorești au acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61,75,78 Cod penal, luându-se în considerație circumstanțele cauzei. Reieșind din cele expuse, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond și de apel, deoarece corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, temeiurile invocate de recurenți și anume art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală nu s-au confirmat în instant de recurs ordinar, iar hotărârea instanței de apel atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

Cu referire la motivele avocatului Canțer Serghei în interesele inculpatei Antohi Vera precum că, cauza penală a fost examinată de o instanță necompetentă urmînd a fi examinată în instanța unde a fost săvârșită infracțiunea, Colegiul penal le consideră declarative, dar fiind că acțiunile inculpaților Donici Ion, Stîngă Vasile, Mitrofan Serghei, Stîngă Rita și Antohi Vera au avut loc în mai multe localități, iar instanța de fond s-a condus de prevederile art. 40 alin. (2) Cod de procedură penală, astfel din motiv că urmărirea penală a fost terminată de Secția combatere trafic de ființe umane a Procuraturii Generale, care se află în raza de activitate a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, respectiv și cauza s-a examinat corect în această judecătorie.

Concomitent, Colegiul penal respinge motivul, precum că nu au fost întrunite elementele infracțiunii imputate inculpatei Antohi Vera indicînd că vinovăția ei se confirmă și prin:

- declarațiile părții vătămate Albu Diana (f. d. 209-214, vol. VIII) care a relatat că:

„Îi cunosc pe inculpații Donici Ion, Creangă Tina, Antohi Vera, însă nu sunt nici într-un fel de relații. La început a făcut cunoștință cu Antohi Vera, după care cu Donici Ion, însă nu ține minte în ce an a făcut cunoștință cu Antohi Vera, deoarece nu locuiește departe de ea și au discutat cu vecinii, comunicîndu-le că, vroia să-și găsească ceva de lucru și dacă o poate ajuta, și Antohi Vera i-a spus că este un cunoscut cu care va vorbi și dacă va putea îi va spune. Ulterior, peste vre-o zi,

două, Antohi Vera i-a spus că, este posibil să se ducă peste hotare, după care a făcut cunoștință cu Donici Ion, care i-a spus că este de lucru în Cipru, și dacă dorește să se ducă, însă neavînd altă soluție, deoarece acasă era foarte greu, cu maică-sa se certau și a acceptat propunerea. De asemenea, Donici Ion i-a spus că, este nevoie de pașaport străin, ea avînd pașaport a plecat la Cipru. Donici Ion i-a spus, în ce zi să plece și ea a și plecat cu avionul în Cipru pe 17 aprilie, însă anul nu-l ține minte, i se pare că în a. 2009. În Cipru s-a aflat timp de jumătate de an și a lucrat în cazino, unde s-a ocupat cu prostituția, întorcîndu-se în țară pe 17 octombrie.

Cînd Donici Ion, i-a spus că, este de lucru, ea era împreună cu Antohi Vera și Flioștor Svetlana. Donici Ion le-a spus că, vor lucra în cazino și atît. Antohi Vera cunoștea despre situația ei materială, nu lucra oficial, dar lucra cu ziua pe la oameni, mama sa nu o ajuta.

Cînd plecase în Cipru din s. Manta, r. Cahul plecase direct la Aeroportul din mun. Chișinău împreună cu un bărbat cu automobilul, însă nu cunoaște cine a fost. Nu cunoaște, cine achitase costul biletului la avion din Turcia. Donici Ion i-a spus că pleacă în Cipru, însă denumirea de la cazinou nu i-a spus-o. Cînd ajunsese în Cipru i s-a spus că are o datorie să o plătească, însă nu i-a spus suma, pe șeful său îl chema „Sertaci”. Cu Creangă Tina s-au întîlnit o dată în or. Cahul, însă nu ține minte cine i-a făcut cunoștință și nici nu au discutat pe tema dată, Creangă Tina i-a spus că, trebuie să se fotografieze și să trimită în Cipru, să fie ea și Flioștor Svetlana fotografiate. Șeful ei i-a spus că, are datorie pentru bilet și trebuie să lucreze în cazino ca să achite datoria, însă nu ține minte cum se numea cazinoul. Pe zi, ea avea cîte unu-doi clienți. Cu Donici Ion s-a întîlnit de două-trei ori, spunîndu-i dacă vrea să plece în Cipru, ea i-a răspuns că are nevoie de bani, avînd copil mic și doar atît. În s. Zîrnești, raionul Cahul nu a fost nici odată.

La urmărirea penală nu a citit declarațiile, ce spunea ea, ofițerul de urmărire penală semna....”. „Cu Antohi Vera s-au întîlnit de 2-3 ori și i-a făcut cunoștință cu Donici Ion, deoarece i-a spus că dorea să plece. Ea dorise să facă cunoștință cu Donici Ion. În Cipru i s-a spus de către șeful său că, are datorii. Cînd s-a întors din Cipru, venise cu o sumă de 17 mii lei;

- declarațiile părții vătămate Flioștor Svetlana (f. d.215-217, vol. VIII) care a relatat că:

„ Îi cunoaște pe Donici Ion și Antohi Vera, însă nu se află nici într-o relație.

Auzise că, Albu Diana dorea să plece peste hotare, la fel și ea dorea să plece și atunci Albu Diana i-a spus că, este o persoană care le poate ajuta și anume, Donici Ion, după care făcînd cunoștință cu Donici Ion, i-a spus că vor pleca la lucru în Cipru. O perioadă de timp de 2-3 zile au stat într-un apartament din or. Cahul, după care Donici Ion îi ceruse pașaportul străin și l-a dat, Donici Ion văzuse că ea nu avea vîrsta de 18 ani,

fiind mai greu cu dînsa ca să plece peste hotare și în acea perioadă era și însărcinată, despre care aflate și Donici Ion, care i-a spus că îi va spune lui Antohi Vera și ea va rezolva problemele, ca să se adreseze la ea, dacă are vre-un cunoscut ca să poată să-i facă avort, după care nu a mai plecat în Cipru. La medic a fost cu Antohi Vera, însă medicul le-a spus că, nu va face avort, deoarece termenul sarcinii era mare. Donici Ion aducea produse în perioada cînd se aflau la el în apartament. Antohi Vera i-a făcut cunoștință cu Donici Ion și o rugase pe Antohi Vera, dacă avea vre-un cunoscut medic ca să-i facă avort, pentru a putea pleca peste hotare cu Albu Diana”.

Din aceste declarații, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că inculpata Antohi Vera le-a recrutat pe părțile vătămate Albu Diana și Flioștor Svetlana pentru a fi traficate peste hotarele R. Moldova în scopuri sexual-comerciale, a participat activ în procesul de recunoaștere, cu partea vătămată Flioștor Svetlana a fost și la medic pentru a-i face avort ca să poată fi traficată.

Nu poate fi reținut nici argumentul avocatului Stoian Ion în interesele inculpatei Stîngă Rita precum că, inculpata Stîngă Rita nu a primit copia rechizitoriului, deoarece conform procesului – verbal al ședinței de judecată din 14 mai 2013 (f. d. 214-verso, vol. VII), aceasta a declarat că a primit copia rechizitoriului.

De asemenea, nu poate fi reținut argumentul avocatului Dogotari Ian în numele inculpatului Mitrofan Serghei, precum că partea vătămată Cîrjău Raisa nu are careva pretenții față de inculpat, deoarece conform procesului – verbal de audiere a părții vătămate din 07 mai 2012 (f. d. 241-verso, vol. IV), aceasta a declarat că are pretenții materiale față de „Vasea” și față de „Mitrofan” în sumă de 5000 de dolari SUA din cauza că ei pe ea au vîndut-o în Cipru, ea a fost nevoită să lucreze și să restituie acești bani.

Colegiul penal nu acceptă motivele invocate în recursurile ordinare cu privire la încălcarea prevederilor art. 3, 6 CEDO cu privire la existența erorilor grave de fapt care au afectat soluția, considerîndu-le declarative, instanțele de judecată nu au depășit limitele învinuirii, iar fapta descrisă în învinuire este suficientă pentru condamnarea inculpaților Donici Ion, Stîngă Vasile, Mitrofan Serghei, Stîngă Rita și Antohi Vera pentru comiterea infracțiunilor incriminate.

Colegiul penal nu acceptă nici critica calificării acțiunilor inculpaților în baza art. 46 Cod penal și cu referire că nu există grup criminal organizat în speța dată. Prin probe pertinente s-a demonstrat că inculpații în anii 2011-2012 au recrutat 16 fete pentru exploatarea sexuală comercială, pe unele din ele le-au transportat și exploatat sexual peste hotarele R. Moldova într-o rețea de cazinouri, hoteluri. Aceste circumstanțe evident indică stabilitatea reunității – organizării inculpaților sub conducerea lui Donici Ion și Stîngă Vasile pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

Alte motive relevante în susținerea temeiurilor pentru recursurile ordinare invocate de recurenți, instanței de recurs nu i-au fost prezentate.

Pentru aceste motive, Colegiul penal consideră că, recursurile ordinare declarate de către avocatul Stoian Ion în numele inculpatei Stîngă Rita, de către avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului Mitrofan Serghei, de către avocatul Popa Ștefan în numele inculpatului Stîngă Vasile, de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Donici Ion, de către inculpata Antohi Vera și avocații săi Canțer Serghei și Moraru Svetlana, fiind vădit neîntemeiate, urmează a fi declarate inadmisibile.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Stoian Ion în numele inculpatei Stîngă Rita, de către avocatul Dogotari Ian în numele inculpatului Mitrofan Serghei, de către avocatul Popa Ștefan în numele inculpatului Stîngă Vasile, de către avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Donici Ion, de către inculpata Antohi Vera și avocații săi Canțer Serghei și Moraru Svetlana, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2014, în cauza penală privindu-i pe **Donici Ion Mihail, Stîngă Vasile Ion, Mitrofan Serghei Pantelei, Creangă Tina Leonid, Stîngă Rita Ion, Antohi Vera Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **05 martie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin