

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**11 februarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Boiarințev Iurii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2014, în cauza penală privindu-1 pe

**Boiarințev Iurii Iurii**, născut la 17 iulie 1992, originar din mun. Bălți, fără loc permanent de trai, cu viza de reședință în s. Soloneț, r-ul Soroca;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 19.03.2014-16.04.2014 (prima instanță)
2. 20.06.2014-22.10.2014 (instanța de apel)
3. 23.12.2014- 11.02.2015 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 16 aprilie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Boiarințev Iurii a fost condamnat:

- în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani 4 luni închisoare, fără amendă;

- în baza art. 208 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare.

Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 02 iulie 2013, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 4 ani 6 luni închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Boiarințev Iurii, la data de 15 februarie 2014, în jurul orelor 18:50-19:00, împreună cu o altă persoană, în privința căreia cauza a fost disjungată, prin înțelegere prealabilă, aflându-se la intersecția străzilor 31 August și străzii Baharev din mun. Bălți, acționând intenționat cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a apropiat de cet. Ropaci Igor și a început a discuta cu acesta pentru a-l îndrepta într-un loc întunecat, în apropierea fîntînei a cerut bunurile acestuia, însă la refuzul de a transmite bunurile sale, Boiarințev Iurii, amenințându-1 pe cet. Ropaci Igor cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătatea lui, a început să verifice buzunarele acestuia, din care a sustras în mod deschis un telefon mobil de model "Samsung SGH-BIQQ", IMEI 353604/02/032307/9 de culoarea neagră, în valoare de 150

lei, în care se afla o cartelă SIM (cu număr nestabil), în valoare de 50 lei, iar verificând împreună cu o altă persoană buzunarele scurtei cet. Ropaci Igor, au sustras în mod deschis bani în bancnote cu nominalul a câte 1 leu în sumă totală de 50 lei, iar în total bunuri în valoare de 250 lei, prin ce i-au cauzat părții vătămate o daună în proporții considerabile, ulterior, dorind să părăsească locul comiterii infracțiunii, a fost reținut de către șoferul de taxi cet. Matiescu Vitali.

**2.1.** Tot el, Boiarințev Iurii, la 15 februarie 2014, în jurul orelor 18:50-19:00, aflându-se la intersecția străzilor 31 August și străzii Baharev din mun. Bălți, prin convingere și exemplu propriu, l-a atras pe minorul Oleinic Vladimir Leonid, născut la 11 iunie 1997, la săvârșirea sustragerii deschise a bunurilor părții vătămate Ropaci Igor.

**3.** Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpatul Boiarințev Iurii și avocatul acestuia Iftodi Elvira, prin care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă mai blândă, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, ținându-se cont de faptul că a achitat prejudiciul material cauzat părții vătămate în sumă de 250 lei.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2014 au fost respinse, ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea hotărârii atacate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că prima instanță i-a stabilit inculpatului Boiarințev Iurii o pedeapsă echitabilă pentru comiterea infracțiunilor incriminate, ținându-se cont de faptul că cauza a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Totodată, instanța de apel a enunțat că sunt lipsite de temei legal argumentele expuse în apel privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, deoarece pe caz n-au fost stabilite circumstanțe excepționale pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, iar circumstanțele invocate de apelanți drept achitare a prejudiciului material, starea familiară și căința sinceră a inculpatului corect au fost luate în considerație de instanța de fond la stabilirea pedepsei, fiind aplicată pedeapsa principală pe art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal în limita minimă, precum și înlăturată pedeapsa complementară prevăzută.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Boiarințev Iurii, prin care, fără a se indica vreun temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, ținându-se cont de faptul că cauza a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, precum și că nu a comis nici o încălcare pe parcursul executării pedepsei în instituția penitenciară.

**6.** Verificând argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpatul Boiarințev Iurii, deși nu s-a indicat nici un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, rezultă că recurentul critică doar asprimea pedepsei aplicate în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum

și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În acest context, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei inculpatului Boiarințev Iurii pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, corect au ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea. La stabilirea pedepsei cu închisoare instanțele de judecată just au ținut cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția, s-a căit sincer de cele comise, anterior a fost condamnat, iar argumentul recurentului, precum că nu a comis nici o încălcare pe parcursul executării pedepsei în instituția penitenciară, nu poate constitui temei de aplicare a unei pedepse mai blânde.

De asemenea, Colegiul penal menționează că prin sentința primei instanțe, menținute prin decizia instanței de apel, inculpatului Boiarințev Iurii i-a fost aplicată o pedeapsă în limita minimă posibilă a sancțiunii prevăzute de art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal, totodată ținându-se cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, care stipulează că în caz de aplicare a pedepsei cu închisoarea inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-i-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei.

Așadar, potrivit art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

În această ordine de idei, instanța de recurs ține să menționeze că argumentul recurentului, precum că instanța de apel incorect i-a stabilit în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal o pedeapsă prea aspră sub formă de 3 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, este un argument pur declarativ și inadmisibil, fiindcă sancțiunile minimă și maximă s-au redus, fiind de la 3 ani 4 luni până la 4 ani 8 luni închisoare.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Boiarințev Iurii în baza art. 187 alin.(2) lit. b), e), f) Cod penal de instanțele judecătorești, este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, astfel se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Boiarințev Iurii, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Boiarințev Iurii, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Boiarințev Iurii Iurii**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 martie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin