

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Negrescu Ruslan, de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Mostovoi Denis și de către avocatul Gîlca Constantin în numele inculpatului Antoniu Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, în cauza penală privindu-i pe

Mostovoi Denis Ion, născut la 24 ianuarie 1995, originar și domiciliat în s. Caracui, r-ul Hîncești;

Negrescu Ruslan Gheorghe, născut la 13 septembrie 1992, originar și domiciliat în s. Caracui, r-ul Hîncești;

Antoniu Vasile Oleg, născut la 02 iulie 1994, originar din s. Caracui, r-ul Hîncești, domiciliat în or. Leova str. Unirii 40, ap.206;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.12.2012- 12.08.2013 (prima instanță)

2. 13.09.2013- 27.10.2014 (instanța de apel)

3. 29.12.2014- 11.02.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 12 august 2013 au fost condamnați:

Antoniu Vasile Oleg în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Negrescu Ruslan Gheorghe în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Hîncești din 26 octombrie 2011, fiindu-i numită pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Mostovoi Denis Ion în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Eremia Olga a fost admisă, încasîndu-se în mod solidar de la Antoniu Vasile, Negrescu Ruslan, Moldoveanu Vitalie și Mostovoi Denis, în beneficiul părții vătămate Eremia Olga prejudiciul material în sumă de 8298 lei.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Ciubotaru Parascovia a fost admisă parțial, încasîndu-se în mod solidar de la Antoniu Vasile, Negrescu Ruslan, Moldoveanu Vitalie și Mostovoi Denis, în beneficiul părții vătămate Parascovia Ciubotaru prejudiciul material în sumă de 36449 lei și prejudiciului moral în sumă de 250000 lei.

Prin aceeași sentință au mai fost condamnați și Moldoveanu Vitalie Valeriu, Mostovoi Victor Ion, hotărîrea în privința cărora, cu recurs ordinar, nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Antoniu Vasile, Mostovoi Denis, Negrescu Ruslan împreună cu două persoane, la data de 15 noiembrie 2012, aproximativ la ora 20:00, cu automobilul de model „BMW 318” nr/î HN AV 938, condus de Mostovoi Victor, s-au deplasat în s. Bozieni, r-ul Hâncești, unde, prin înțelegere prealabilă, urmărind scopul însușirii prin sustragere deschisă a bunurilor altei persoane, distribuind și coordonând rolurile între ei la săvârșirea atacului, și anume: Mostovoi Denis împreună cu două persoane să stea la pândă, Negrescu Ruslan împreună cu Antoniu Vasile să pătrundă în magazin și să atace vânzătoarea, cunoscând despre prezența unui ciocan care va fi folosit în calitate de armă, ajungând la magazinul alimentar S.R.L. „Vladerem” situat în s. Bozieni, r. Hâncești ce aparține cet. Eremia Olga, Mostovoi Denis împreună cu două persoane au rămas afară, iar Antoniu Vasile și Negrescu Ruslan au pătruns în magazin unde, în scopul de a facilita comiterea sustragerii și a înfrânge rezistența victimei, au aplicat violența periculoasă pentru viața și sănătatea vânzătoarei Ciubotaru Parascovia lovind-o de trei ori cu ciocanul în cap, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 267 „D” din 23.11.2012 vătămări corporale grave periculoase pentru viață și au sustras suma de 7398 lei și bunuri materiale în valoare de 8298 lei, prin ce au cauzat SRL „Vladerem” o daună materială în proporții considerabile.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către inculpații Negrescu Ruslan, Mostovoi Denis, Antoniu Vasile, și de către avocatul ultimului, Gîlca Constantin, precum și de partea vătămată Ciubotaru Parascovia, prin care au solicitat:

- inculpatul Negrescu Ruslan, casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile sale să fie încadrate în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, deoarece a comis un furt dar nu o tâlhărie;

- inculpatul Mostovoi Denis, casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, ținîndu-se cont de faptul că a comis infracțiunea fiind minor, lipsa antecedentelor penale, caracteristica pozitivă și rolul pasiv la comiterea infracțiunii;

- inculpatul Antoniu Vasile și avocatul său Gîlca Constantin, casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă, considerînd-o prea aspră în raport cu vârsta tînă, recunoașterea vinei, căința sinceră, nu și-a putut dirija acțiunile din cauza stării de ebrietate în care se afla, a recuperat benevol paguba cauzată părții vătămate Ciubotaru Parascovia;

- partea vătămată Ciubotaru Parascovia, casarea acesteia în latura acțiunii civile, cu încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată inclusiv de la Mostovoi Victor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 au fost respinse apelurile declarate, cu menținerea hotărîrii atacate.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că starea de fapt și de drept concordă cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, neconstatîndu-se temeieri de casare a sentinței în această parte, de asemenea instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, ajungînd la concluzia că Negrescu Ruslan a comis împreună cu Antoniu Vasile, Mostovoi Denis infracțiunea de

tâlhărie soldată cu cauzarea de daune în proporții considerabile SRL „Vladerem” și cu vătămarea gravă a sănătății părții vătămate Ciubotaru Parascovia.

Totodată, instanța de apel a enunțat că în speța dată nu poate fi reținută comiterea unui furt, deoarece acesta se săvârșește fără aplicarea violenței fizice, pe când la comiterea sustragerii de bunuri din magazinul ce aparține SRL „Vladerem” a fost aplicată violența fizică în privința vânzătoarei Ciubotaru Parascovia cu un obiect folosit în calitate de armă (ciocanul), soldată cu vătămări corporale grave periculoase pentru viață, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 267 „D” din 23.11.2012.

Referitor la argumentul invocat de către inculpatul Mostovoi Denis ce ține de nulitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța de apel a indicat că această cerință nu poate fi reținută de vreme ce inculpatul a fost prezent la audiere și nu a contestat prezența reprezentantului autorității statului (Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hâncești) în calitate de reprezentant al său, în cursul efectuării acțiunilor procesuale. De asemenea nici ulterior, la prezentarea materialelor urmăririi penale, nici inculpatul și nici apărătorul acestuia nu au invocat nulitatea actelor.

Ce ține de individualizarea pedepselor aplicate inculpaților, instanța de apel a reținut că motive de casare a sentinței în această latură nu au fost constatate, aceasta făcându-se în corespundere cu prevederile art. 7, 61, 75-77, 79, 85 Cod penal, reieșind din gravitatea faptei, motivul comiterii acesteia, personalitatea inculpaților, prezența circumstanțelor ce atenuază sau agravează pedeapsa penală, din influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, condițiile de trai cât și din faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Negrescu Ruslan, de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Mostovoi Denis și de către avocatul Gîlca Constantin în numele inculpatului Antoniu Vasile, prin care au solicitat:

- avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Negrescu Ruslan, indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile inculpatului Negrescu R. să fie reîncadrate de la art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal la art. 186 alin. (2) Cod penal pe motiv că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, iar pedeapsa stabilită este contrară prevederilor legale. Totodată, a indicat că urmează a fi reținut excesul de autor, deoarece inculpatul Negrescu R. nu a avut o înțelegere prealabilă cu inculpații Mostovoi Denis, Antoniu Vasile de a comite atacul tâlhăresc, fiind în stare de ebrietate alcoolică, el nu știa că Antoniu V. va aplica lovituri cu ciocanul părții vătămate, nu a văzut aplicarea loviturilor cu ciocanul, el a mers să procure țigări;

- avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Mostovoi Denis, fără a indica vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărîri de achitare, din motiv că inculpatul Mostovoi Denis nu a știut de intențiile inculpaților Negrescu R., Antoniu V. de a comite atacul tâlhăresc. La fel a indicat că, organul de urmărire penală, fără a ține cont de faptul că la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Mostovoi D. era minor și de prevederile art. 77, 480 Cod de procedură penală a admis în calitate de reprezentant legal autoritatea tutelară care a participat la înaintarea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, la audierea bănuțului precum și la alte acțiuni de urmărire penală, mai mult ca atît procurorul prin ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit a comis aceleași greșeli și a admis în

calitate de reprezentant legal autoritatea tutelară, care la fel a luat parte la prezentarea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit și la audierea învinuitului, la confruntare etc, astfel ca reprezentant legal și pedagog a fost recunoscută una și aceeași persoană – circumstanțe care atrag nulitatea actelor respective;

- avocatul Gîlca Constantin în numele inculpatului Antoniu Vasile, indicînd temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocînd că la stabilirea pedepsei inculpatului Antoniu V. instanțele de judecată au dat o interpretare greșită prevederilor art. 76, 79 Cod penal, nu au ținut cont de faptul că inculpatul a relatat circumstanțele comiterii infracțiunii, se caracterizează pozitiv la locul de trai, că părinții sunt divorțați, a achitat prejudiciul cauzat părții vătămate în sumă de 5600 lei.

6. Verificînd argumentele recursurilor în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs ordinar verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent în baza temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, iar dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor nu constituie o eroare de drept și nu poate servi drept temei pentru casarea hotărîrii legal adoptate de către instanțele judecătorești.

Din conținutul recursurilor rezultă, că recurenții indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanțe - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

De asemenea, Colegiul reține că în recursurile declarate de avocații Gîlcă Constantin și Seminciuc Valeriu este criticată aprecierea de către instanțele de judecată a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărîri de condamnare sau de achitare.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinenței și concludenței, atît pe cele obținute în procesul urmăririi penale cît și în cadrul ședințelor de judecată, cît ale apărării, atît și ale acuzării, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpaților Mostovoi Denis, Negrescu Ruslan, Antoniu Vasile privind săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Totodată, instanța de recurs ordinar menționează că avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Negrescu Ruslan consideră că acțiunilor ultimului li s-au dat o încadrare juridică greșită în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal, urmînd corect a fi încadrate în baza art. 186 alin. (2) Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal enunță că conform raportului de expertiză medico-legală nr. 267 „D” din 23 noiembrie 2012, părții vătămate Ciubotaru Parascovia i-au fost cauzate vătămări corporale grave, periculoase pentru viață (Vol. II, f.d. 29), astfel, în cazul în care făptuitorul, întîmpinînd împotrivire în procesul săvîrșirii sustragerii, aplică violență periculoasă pentru viață sau sănătate față de persoana care încearcă să împiedice luarea bunurilor sau să le rețină nemijlocit după deposedare, fapta se califică ca tîlhărie - art. 188 Cod penal. În concluzie, Colegiul penal, indică că instanța de apel a răspuns corect la acest motiv și a dat o încadrare juridică corectă faptei săvîrșite de inculpatul Negrescu Ruslan în baza art. 188 alin. (3) lit. c) Cod penal.

Neîntemeiat, instanța de recurs ordinar consideră și argumentul avocatului Seminciuc Valeriu, precum că urmează a fi reținut excesul de autor, deoarece inculpatul Negrescu Ruslan nu a avut o înțelegere prealabilă cu inculpații Mostovoi Denis, Antoniu Vasile de a comite atacul tîlhăresc, fiind în stare de ebrietate alcoolică, din motiv că din declarațiile date în prima instanță de către inculpații Mostovoi Denis (Vol. IV, f.d.54-59), Antoniu Vasile (Vol. IV, f.d. 69-71) rezultă că rolurile au fost repartizate de toți trei afară, lîngă automobil, adică de Mostovoi Denis, Antoniu Vasile, inclusiv de Negrescu Ruslan, iar ciocanul a fost luat de către Antoniu V. din automobil, în asemenea circumstanțe se constată că infracțiunea a fost comisă premeditat de inculpați, acționîndu-se astfel în coautorat, cu repartizarea rolurilor.

Nu poate fi reținut de Colegiul penal nici motivul invocat de Bucatca Vadim în numele inculpatului Mostovoi Denis, prin care enunță că „organul de urmărire penală, fără a ține cont de faptul că la momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Mostovoi D. era minor și de prevederile art. 77, 480 Cod de procedură penală a admis în calitate de reprezentant legal autoritatea tutelară care a participat la înaintarea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuît, la audierea bănuîtului precum și la alte acțiuni de urmărire penală, mai mult ca atît procurorul prin ordonanța de recunoaștere în calitate de învinuit a comis aceleași greșeli și a admis în calitate de reprezentant legal autoritatea tutelară, care la fel a luat parte la prezentarea ordonanței de recunoaștere în calitate de învinuit și la audierea învinuitului, la confruntare etc, astfel ca reprezentant legal și pedagog a fost recunoscută una și aceeași persoană – circumstanțe care atrag nulitatea actelor respective”.

În acest context, instanța de recurs ordinar menționează că Mostovoi Denis, fiind interogat în prezența apărătorului, reprezentantului legal și psihologului-pedagog în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale, conform procesului-verbal de audiere a învinuitului (Vol. I, f.d. 59-62) a fost interogat în prezența apărătorului Badea Margareta în baza mandatului nr. 0254910 (Vol. I., f.d. 52), unde nimeni nu a contestat prezența reprezentantului autorității statului (Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești) în calitate de reprezentant al său, în cursul efectuării acțiunilor procesuale. Mai mult, nici ulterior, la prezentarea materialelor urmăririi penale, nici inculpatul și nici apărătorul acestuia nu au invocat nulitatea actelor (Vol. I, f.d. 176). Astfel, atît inculpatul Mostovoi Denis cît și avocatul acestuia nu s-au folosit de dreptul de a contesta acțiunile ori actele organului de urmărire penală la etapa corespunzătoare, ca după caz să fie reparate, iar conform art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru

exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.

Referitor la pedeapsa aplicată inculpaților Mostovoi Denis, Negrescu Ruslan și Antoniu Vasile, instanța de recurs constată că instanța de apel corect a statuat că pedepsele aplicate inculpaților pentru infracțiunea comisă sunt echitabile, potrivit criteriilor de individualizare a pedepsei – cerințe de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Astfel, instanța de apel la stabilirea pedepsei inculpaților a ținut cont de prevederile art.7, 61, 75, 77, 79, 85 Cod penal, de gravitatea faptei, motivul comiterii acesteia, personalitatea inculpaților, prezența circumstanțelor ce atenuază sau agravează pedeapsa penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, condițiile de trai cât și din faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Argumentul avocatului Gîlcă Constantin în numele inculpatului Antoniu Vasile, precum că la stabilirea pedepsei ultimului, instanța de apel a dat o interpretare greșită prevederilor art. 76, 79 Cod penal, Colegiu penal îl consideră declarativ, întrucît circumstanțele că inculpatul Antoniu Vasile se caracterizează pozitivă la locul de trai, că părinții sunt divorțați, a achitat prejudiciul cauzat părții vătămate în sumă de 5600 lei nu pot fi considerate ca circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal. Mai mult, în speța dată, rolul inculpatului Antoniu Vasile a fost cel mai activ, el lovind victima de trei ori cu ciocanul în cap.

Reieșind din cele enunțate, Colegiul penal conchide că, instanța de apel a adoptat o hotărîre legală și întemeiată, astfel se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Negrescu Ruslan, de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Mostovoi Denis și de către avocatul Gîlca Constantin în numele inculpatului Antoniu Vasile, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Seminciuc Valeriu în numele inculpatului Negrescu Ruslan, de către avocatul Bucatca Vadim în numele inculpatului Mostovoi Denis și de către avocatul Gîlca Constantin în numele inculpatului Antoniu Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, în cauza penală privindu-i pe **Mostovoi Denis Ion, Negrescu Ruslan Gheorghe, Antoniu Vasile Oleg**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 martie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Copia corespunde originalului

Judecător

Timofti Vladimir

