

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători–Elena Covalenco, Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către succesorul părții vătămate Casîm Maria împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 04 septembrie 2012, în cauza penală în privința lui,

Glavcev Serghei Ivan, născut la 12 septembrie 1984, originar și domiciliat în UTA Găgăuzia, s. Chirsova str. Lenin nr. 312.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 13 iulie 2010 pînă la 23 noiembrie 2011 (prima instanță)
2. de la 13 februarie 2012 pînă la 04 septembrie 2012 (instanța de apel)
3. de la 28 mai 2013 pînă la 19 iunie 2013 (instanța de recurs)

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 23 noiembrie 2011, **Glavcev Serghei Ivan** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa închisorii pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Totodată procesul penal a fost încetat privind învinuirea lui Glavcev S. de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 155 și 179 alin. (1) Cod penal, în legătură cu lipsa plîngerii părții vătămate.

S-a inclus în termenul pedepsei durata arestului preventiv a lui Glavcev Serghei, de la 12 aprilie 2010 pînă la 03 martie 2011.

S-a admis parțial acțiunea civilă formulată de către Casîm Maria, încasîndu-se de la Glavcev Serghei în beneficiul lui Casîm Maria suma de 30.878 prejudiciul material cauzat prin infracțiunea de omor, 100.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat în urma săvîrșirii infracțiunii, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

S-a admis în principiu capătul de cerere referitor la prejudiciul material formulat de Casîm Maria ca rezultat al tratamentului, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că Glavcev Serghei Ivan la 12 aprilie 2010, în jurul orelor 03⁰⁰, fiind în stare de ebrietate, a pătruns ilegal în casa de locuit a cet. Casîm Victor Tudor, 1957 a.n., amplasată în s. Chirsova, str. Olimpiiscaia nr.87, r.Comrat, fără consimțămîntul acestuia, după care a intrat în una din camerele de la primul etaj al acestei case, în care dormea Casîm Victor și acționînd cu o deosebită cruzime, i-a aplicat ultimului lovituri peste cap și cutia toracică, cu un obiect din metal (piesă de la automobil), cauzîndu-i leziuni corporale, care se atribuie la vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în rezultatul cărora Casîm Victor a decedat.

Tot instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, Glavcev Serghei a fost învinuit de faptul că pe data de 12.04.2010, aproximativ la ora 03:30, după săvîrșirea omorului lui Casîm V., s-a ridicat la etajul II al casei de locuit a cet. Casîm Victor, 1957 a.n., și intrînd în camera în care dormea Casîm Maria Andrei, ținînd în mînă un obiect metalic, care este o piesă de la automobil, cu care i-a aplicat lovituri lui Casîm V., cît și un cablu, pe care le-a pregătit din timp, a trezit-o pe Casîm Maria Andrei și a amenințat-o cu moartea, ridicînd-o pe ultima din pat, în rezultatul cărui fapt lui Casîm Maria i-au fost cauzate leziuni corporale fără prejudicierea sănătății. După ce Casîm M.A. la indicația lui Glavcev Serghei a coborît la etajul 1 al casei de locuit și văzînd cadavrul soțului ei, care era în sînge, a început a striga și a cere ajutorul, dar Glavcev Serghei i-a spus să nu strige, așa cum nimeni nu poate să o ajute, amenințînd-o cu omorul, iar partea vătămată Casîm M.A. avea temei de a crede despre pericolul realizării acestei amenințări.

3. Sentința a fost atacată de către avocatul Marina Galupa în numele succesorului părții vătămate Casîm Maria, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie condamnat la cea mai aspră pedeapsă în baza art. 145 alin. (2) Cod penal, cît și să fie condamnat și în baza art. art. 155 și 179 alin. (1) Cod penal.

În motivarea apelului său, apelanta a indicat că la stabilirea pedepsei instanța de fond nu a ținut cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune excepțional de gravă, nu s-a căit de cele comise, s-a eschivat de la instanța de judecată, astfel pedeapsa neatingîndu-și scopul.

Totodată a considerat neîntemeiată încetarea procesului penal pe capetele de acuzare în baza art. art. 155 și 179 alin. (1) Cod penal, din motiv că procurorului nu i-a fost acordată posibilitatea de a verifica dacă plîngerile prealabile pe aceste cazuri nu au fost anexate din greșeală de către organul de urmărire penală. La fel în partea ce ține de învinuirea în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, decedatului Casîm Victor nu i-a fost acordată posibilitatea de a depune o plîngere, odată ce acesta a decedat și pe cauză nu au fost administrate careva probe care ar indica că inculpatul a pătruns în domiciliul primului cu voia lui.

3.1 Apel a mai declarat și Casîm Maria, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În motivarea apelului Casîm M. a indicat că sentința în latura pedepsei este inechitabilă, neargumentată, astfel urmînd a fi casată. Totodată nu a fost de acord nici cu încetarea procesului penal pe capetele de acuzare în baza art. art. 155 și 179 alin. (1) Cod penal, cît și cu soluționarea cauzei în latura civilă, considerînd că prejudiciul moral încasat este mult prea mic în comparație cu suferințele morale cauzate.

3.2 Apel a mai declarat și avocatul Ruslan Ahmedov în numele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în baza învinuirii înaintate pe art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal să fie aplicată pedeapsa minimă, să fie încetat procesul penal pe capetele de acuzare în baza art. art. 155 și 179 alin. (1) Cod penal, iar în latura civilă să fie admisă în principiu acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material și respinsă în partea încasării prejudiciului moral.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul 04 septembrie 2012, apelul declarat de către avocatul Ruslan Ahmedov a fost admis, s-au respins ca nefondate apelurile avocatului Galupa Maria și succesorului părții vătămate, s-a casat parțial în latura civilă sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre prin care:

- s-a încasat de la Glavcev Serghei în beneficiul părții vătămate suma de 22.460 (două zeci și două mii patru sute și șazeci) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 70.000 (șaptezeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral. Acțiunea civilă privind repararea prejudiciului cauzat prin fapte ilicite s-a lăsat fără examinare.

S-a inclus în termenul pedepsei ispășit de inculpat, termenul aflării lui la Spitalul Clinic de psihiatrie și anume perioada de la 03 martie 2011 pînă la 09 august 2011, în rest sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a stabilit situația de fapt și de drept întemeiat recunoscîndu-l pe Glavcev Serghei vinovat de comiterea omorului intenționat, culpa acestuia a mai fost demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiile părții vătămate (vol.2, f.d. 163-167);
- martorilor Gheorghiev Anatolii (vol.2, f.d. 168-1169), Celeac Gheorghii (vol.2, f.d.170-171);
- procesul-verbal la fața locului din 12 aprilie 2010 (vol.1, f.d.7-20 cu foto-tabel);
- procesul-verbal de ridicare din 12 aprilie 2010 (vol.1, f.d. 41-42);
- proces-verbal de cercetare a obiectului din 13 aprilie 2012 (vol.1, f.d. 60);
- raporturile de expertize criminalistică nr.47 din 19 aprilie 2010 (vol.1, f.d 78-83), nr.46 din 15 aprilie 2010 (vol.1, f.d. 85-89);
- raporturile de expertize medico-legală a corpurilor delictive nr.85 din 24 mai 2010 (vol.1, f.d. 117-120), nr. 288-289 din 28 mai 2010 (vol.1, f.d. 125-130);
- raport de expertiză medico-legală nr. 63 D din 24 iunie 2010 al victimei (vol.1. f.d 131-140).

Instanța de apel a constatat faptul individualizării corecte a pedepsei în privința inculpatului în baza art. 75 Cod penal.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs de către succesorul părții vătămate, care solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Recursul este întemeiat în baza art. 427 Cod de procedură penală, sub aspectul greșitei individualizării a pedepsei stabilite, considerînd că este prea blîndă și instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor în apelul declarat, luînd în considerație doar cele invocate de partea apărării.

Se mai invocă ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii, prin faptul admiterii apelului avocatului în numele inculpatului, casării parțiale a sentinței în latura civilă, neîntemeiat modificînd suma prejudiciului material pînă la 22.460 lei, iar pe cea morală pînă la 70.000 cu respingerea apelului Mariei Casîm, la stabilirea pedepsei nu s-a luat în considerație ca circumstanță agravantă, săvîrșirea infracțiunii de inculpat în stare de ebrietate.

Totodată consideră că neîntemeiat a fost încetat procesul penal pe capetele de acuzare în baza art. art. 155 și 179 alin. (1) Cod penal, din motivul lipsei cererii preliminare a părții vătămate.

7. Verificînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din textul recursului rezultă, că recurenta invocă ca temei de casare a hotărîrii instanței de apel art. 427 alin.(1) pct. 6) 10) Cod de procedură penală – *instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în apel; s-a aplicat o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale.*

Însă, Colegiul constată, că textul recursului nu cuprinde o careva motivare ori argumentare din punct de vedere al temeiurilor stipulate în pct. 6) 10) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

În fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Unul dintre argumentele invocate în recurs este, că pedeapsa stabilită prin sentința primei instanțe inculpatului este prea blîndă.

Potrivit art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal, *omorul intenționat, săvîrșit cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice, se pedepsește cu închisoare de la 12 la 20 ani închisoare sau detențiune pe viață.*

Astfel, instanțele de judecată în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Colegiul menționează, că în cazul dat, pedeapsa stabilită de prima instanță și menținută de instanța de apel, corespunde criteriilor de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, cu privire la gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de faptul, că Glavcev Serghei a comis o infracțiune intenționată, consumată, de categoria excepțional de gravă, că se caracterizează mediocru, cu antecedente penale stinse, de motivele comiterii omorului (răzbunare).

Astfel, corect s-a ajuns la concluzia despre vinovăția lui Glavcev Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit.j) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 19 ani închisoare.

Referitor la sumele prejudiciului material și cel moral încasate în beneficiul succesorului părții vătămate, instanța de recurs consideră că întemeiat au fost modificate, deoarece, suma prejudiciului material a fost stabilită în baza probelor administrate la dosar în cadrul cercetării judecătorești și anume: bonul de plată seria EO nr. 236311 din 12 septembrie 2012 (vol.2, f.d.101); certificatul eliberat de administrația pieții mun. Comrat (vol.2, f.d.102-103), ulterior, ținându-se cont de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului s-a constatat că suma prejudiciului moral stabilită de către prima instanță este exagerată și nu corespunde principiului de echitate socială, fiind corect redusă.

Corect a fost respinsă cererea de apel, privind încetarea procesului pe art. 155 Cod penal – *amenințarea cu omor ori vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății* și 179 Cod penal – *violarea de domiciliu*, deoarece, din conținutul materialelor cauzei, rezultă lipsa cererii prealabile.

Potrivit art. 276 alin.(1) Cod de procedură penală, - *urmărirea penală se pornește numai în baza plîngerii prealabile a victimei, în cazul infracțiunilor prevăzute în art.155, 179 alin.(1) și (2) Cod penal.*

Or, conform art. 275 pct.6) Cod de procedură penală, *urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul cînd lipsește plîngerea victimei.*

Potrivit art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, se adoptă sentința de încetare a procesului penal, dacă lipsește plîngerea părții vătămate.

Cît privește faptul că nu s-a luat ca circumstanță agravantă starea de ebrietate a inculpatului în momentul sîvîrșirii omorului, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul dat, deoarece instanțele judecătorești la stabilirea pedepsei au luat în considerație starea inculpatului, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

Astfel, Colegiul penal, conchide că instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat.

Totodată, menționează, că hotărîrea adoptată nu este afectată de erori de drept, prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) 10) Cod de procedură penală, motiv pentru care recursul dat se va declara inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DE C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către succesorul părții vătămate Casîm Maria împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 04 septembrie 2012, în cauza penală în privința lui, **Glavcev Serghei Ivan**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 09 iulie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Nicolae Gordilă