

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

05 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Constantin Alerguș, Iurie Diaconu,

cu participarea:

procurorului – Sergiu Crijanovschi,

avocatului – Șevciuc Ștefan,

inculpatului – Golubei Nicolae,

interpretului – Condrațcaia Adriana,

a judecat, în ședință închisă, recursul declarat de avocatul Șevciuc Ștefan în numele inculpatului Golubei Nicolae, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului D. Tăut, privind înlocuirea măsurii preventive în privința lui

*Golubei Nicolae Pavel,*

*născut la 08 octombrie 1972, originar și domiciliat în s. Băcioi, str. N. Neculce 10/6, mun. Chișinău.*

*Termenul de examinare a cauzei în recurs:*

*de la 03 martie 2015 – pînă la 05 martie 2015.*

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Șevciuc Șt. și inculpatul Golubei N. au susținut recursul, solicitînd admiterea în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2014, Golubei Nicolaea fost condamnat în baza art. 171 alin. (3) lit.a) Cod penal, la 12 ani închisoare, cu executare a pedepsei în penitenciar de tip închis.

Lui Golubei N. i-a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de nepărsire a țării, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

2. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpat și avocatul acestuia Șevciuc Ștefan, care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, pe motiv că instanța greșit a

apreciat probele cercetate în cauză, deoarece acestea nu confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, totodată menționând că învinuirea fiind bazată pe presupuneri și anume declarațiile părții vătămate care nu sunt confirmate prin alte probe.

3. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, procurorul a înaintat un demers, privind înlocuirea măsurii preventive stabilite inculpatului Golubei N. sub formă de arest pe un termen de 30 de zile cu anunțarea în căutare a acestuia, pe motiv că nu a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și anterior nu s-a prezentat în ședințele judiciare, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei penale.

4. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, a fost admis demersul procurorului, cu înlocuirea în privința inculpatului Golubei Nicolae a măsurii preventive în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile și anunțarea lui în căutare.

5. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate a menționat că, examinarea cauzei a fost numită pentru data de 21 ianuarie 2015, ședință la care inculpatul nu s-a prezentat, fiind citat legal, din care motiv ședința de judecată a fost amânată pentru data de 06 februarie 2015, ora 12<sup>00</sup>.

Ulterior, la data și ora fixată, inculpatul s-a prezentat, care în cadrul ședinței de judecată a renunțat la apărătorul Șevciuc Șt., fără a-și motiva refuzul, insistând că va angaja un alt apărător, cauza repetat fiind amânată pentru data de 18.02.2015, ora 11<sup>00</sup>.

La data de 18 februarie 2015 în ședința instanței de apel inculpatul nu s-a prezentat, și n-a înștiințat instanța despre motivele neprezentării, precum nici nu a comunicat dacă și-a angajat un alt avocat, mai mult că nu a parvenit informație de la alt apărător privind încheierea unui contract de asistență juridică cu inculpatul.

Astfel, având în vedere că Golubei N. este învinuit de săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, de comportamentul acestuia, care se eschivează de la prezentarea în instanța de judecată, tergiversând examinarea cauzei, poate comite alte fapte social periculoase, instanța de apel a considerat necesar de a dispune anunțarea acestuia în căutare și înlocuirea în privința lui a măsurii preventive sub formă de arest preventiv.

6. Împotriva încheierii nominalizate, a declarat recurs avocatul Șevciuc Ștefan în numele inculpatului Golubei N. care solicită casarea încheierii

menționate, cu aplicarea unei alte măsuri preventive non privativă de libertate.

Recurentul a invocat că inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată din 18.02.2015 din motive de sănătate, care s-a adresat la policlinică pentru a-i fi acordat ajutor medical, ca confirmare va prezenta un certificat medical. Astfel, clientul său nu a avut vre-o intenție de a se sustrage de la judecată, încercînd să ducă instanța în eroare, sau a tergiversa examinarea cauzei. Totodată, a menționat că Golubei N. nu are nici o intenție de a se eschiva de la instanța de judecată, argumentînd că atît pe parcursul urmării penale, cît și examinării cauzei în instanța de fond, inculpatul s-a prezentat la toate acțiunile procesual penale și ședințele de judecată.

Prin urmare, consideră că instanța de apel greșit a înlocuit măsura preventivă cu una mai aspră și anume – arestul preventiv, deoarece aceasta se poate aplica atunci cînd alte măsuri preventive nu pot să asigure comportamentul corespunzător, precum și sunt temeiuri de a presupune că inculpatul se va eschiva de la prezentarea în fața instanței de judecată.

7. Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Verificînd legalitatea și temeinicia înlocuirii măsurii preventive față de Golubei Nicolae - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvîrșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol în redacția Legii nr. 66 din 05.04.2012 prevede,

că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității înlocuirii în privința inculpatului Golubei Nicolae a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate.

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, arestarea se face în temeiul unui mandat, emis de judecător, pentru o durată de cel mult 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin sentința Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 25 noiembrie 2014, Golubei Nicolae a fost condamnat în baza art. 171 alin.(3) lit.a) Cod penal, la 12 ani închisoare.

Lui Golubei Nicolae i-a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Ulterior, inculpatul și avocatul acestuia au atacat cu apel hotărîrea primei instanțe, ședința de judecată fiind fixată pentru 21.01.2015.

La data de 21 ianuarie 2015 inculpatul Golubei N. nu s-a prezentat, judecarea cauzei fiind amînată pentru 06.02.2015.

La ședința de judecată din 06 februarie 2015 inculpatul s-a prezentat, unde a invocat că refuză ca interesele sale să fie apărate de avocatul Șevciuc Șt., solicitînd termen pentru a încheia contract cu un alt apărător, iar cauza a fost amînată pentru data de 18.02.2015, ora 11<sup>00</sup>.

Examinînd cauza în ordine de apel și fiind înștiințat în mod legal (contra semnătură) despre data și ora examinării cauzei, inculpatul Golubei

N. în ședința instanței de apel din 18 februarie 2015 nu s-a prezentat, n-a informat instanța despre motivele neprezentării, sau dacă și-a angajat un alt avocat și nici nu a parvenit informație de la alt apărător despre încheierea unui contract de asistență juridică cu inculpatul.

În ședința de judecată s-a prezentat avocatul Șevciuc Șt. care nu a putut să dea un răspuns clar despre motivele neprezentării inculpatului.

La recursul declarat este anexat certificatul de concediu medical nr. 1458215 care în opinia avocatului ar justifica imposibilitatea neprezentării inculpatului în ședința de judecată din 18.02.2015.

Colegiul reține, că conform certificatului de concediu medical nominalizat (în care nu este indicată diagnoza bolii), acesta s-a aflat la lecuire în regim de ambulator pe perioada 18.02.2015 – 21.02.2015, ceea ce nu l-a privat de a se prezenta în ședința de judecată, totodată având și posibilitatea de a informa instanța de judecată despre motivul neprezentării, or, acesta era obligat s-o facă potrivit art. 235 alin.(2) Cod de procedură penală.

Ședința de judecată din 06 februarie 2015 a fost amânată la solicitarea inculpatului pentru ca ultimul să încheie contract de asistență juridică cu un alt apărător, însă pînă la examinarea recursului, instanței nu i-a fost prezentat nici un mandat încheiat cu alt avocat.

Astfel, Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin sustragerea sa de la judecată și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Reieșind din situația creată, Colegiul consideră că instanța de apel întemeiat a admis demersul procurorului și a înlocuit măsura preventivă aplicată inculpatului –cu arest preventiv, deoarece acesta, fiind înștiințat în mod legal nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării, astfel fiind adoptată o hotărîre legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța conchide, că motivele invocate de către recurent, sunt combătute prin cele invocate mai sus, din care considerente găsește necesar de a respinge recursul apărătorului, urmînd a fi menținută încheierea contestată.

8. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

## DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Șevciuc Ștefan în numele inculpatului Golubei Nicolae împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, privind înlocuirea măsurii preventive în arest preventiv pe un termen de 30 (treizeci) zile în privința inculpatului *Golubei Nicolae Pavel*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 martie 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Constantin Alerguș

Iurie Diaconu