

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

02 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Constantin Gurschi,

Judecători – Constantin Alerguș, Andrei Harghel, Ion Arhiliuc, Iurie Diaconu

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, D. Devder, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.02.2013, în cauza penală

***Dănilă Aurelian Constantin**, născut la 19.01.1948
în satul Frumușica, r-nul Călărași, domiciliat
mun.Chișinău, str. Alexandru cel Bun, nr.108, ap.19.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 29.11.2011 - 26.12.2012

Instanța de apel: 26.01.2013 - 26.02.2013

Instanța de recurs: 16.03.2013 - 02.07.2013

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Dumitru Graur, care a susținut recursul în sensul declarat.

Inculpatul Dănilă A. și avocatul acestuia, Savva Viorel, care au solicitat respingerea recursului declarat de procuror și s-a pronunțat pentru menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.02.2013.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2012 Dănilă A. a fost achitat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) CP, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, Dănilă A. este pus sub învinuire, precum că la data de 19 iunie 2011, aproximativ la orele 21:30, conducând automobilul de model "TOYOTA CAMRY", cu numărul de înmatriculare COH 818, pe str. Alecu Russo din mun. Chișinău, din direcția str. N. Dimo spre bd. Moscova, cu o viteză de aproximativ 40 km/h, a acționat cu imprudență în privința necesității informării corecte cu privire la totalitatea factorilor privind condițiile rutiere, fiind ignorate prevederile Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, și ajungând la porțiunea drumului desemnată cu indicatorul de avertizare "trecere pentru pietoni", aflată

în regiunea Spitalului Clinic Municipal "Sfânta Treime", a comis tamponarea pietonului Sîrcu A., a.n. 1972, care s-a angajat în traversare a str. Alecu Russo, de la stînga la dreapta, relativ deplasării unității de transport, la o distanță de aproximativ 2 metri, de la însemnul rutier "trecere pentru pietoni".

Conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 61/1161 din 18 octombrie 2011 moartea lui Sîrcu A. a survenit în rezultatul vătămarilor corporale grave.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, O. Kelsa, solicitînd casarea acesteia, rejudicarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care Dănilă A. să fie recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) CP cu stabilirea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani, întrucît în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii imputate, deoarece ultimul a ignorat prevederile art.45 alin.(1) lit.a),b),d) și alin.(2), art.115 din Regulamentul circulației rutiere și totodată, conform pct.6 al Hotărîrii Plenului CSJ al RM nr.20 din 08.06.1999, nu poate fi temei pentru eliberarea conducătorului auto de răspundere penală în acțiunile căruia există componenta infracțiunii, chiar și în cazul în care regulile circulației rutiere au fost încălcate și de către pieton.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, a fost respins ca nefondat apelul procurorului în Procuratura mun. Chișinău, O. Kelsa, cu menținerea sentinței fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia cu privire la achitarea inculpatului Dănilă A. de sub învinuirea în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art.264 alin.(3) lit.b) CP, întrucît nu și-a găsit confirmare învinuirea adusă privind încălcarea prevederilor art.45 al Regulamentului circulației rutiere, prin probele prezentate de către procuror.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, D. Devder, solicitînd casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudicare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, motivînd prin faptul că, instanța de apel, ca și instanța de fond, eronat și tendențios s-au expus asupra oportunității achitării inculpatului, după cercetarea minuțioasă a probelor prezentate de acuzatorul de stat, fiind expuse ca și în cererea de apel, și invocînd temeiul prevăzut în p.6) alin.(1) art.427 CP „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”.

7. Judecînd recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) CPP, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art.435 alin.(1) pct.1) CPP, instanța de recurs judecînd recursul, respinge recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărîrii atacate.

Colegiul penal lărgit, menționează faptul că, componenta de infracțiune prevăzută de art.264 CP este una materială, pentru calificare fiind necesară săvârșirea faptei prejudiciabile, survenirea unor consecințe prejudiciabile și existența legăturii cauzale dintre faptă și consecințe. Fapta prejudiciabilă se poate manifesta atât prin acțiune, cât și prin inacțiune.

Potrivit pct.1 al Hotărârii Plenului CSJ a RM nr.20 din 08.07.1999 despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislației examinării cauzelor penale referitor la încălcarea a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport în cadrul regulilor de securitate, încălcarea regulilor circulației rutiere și de exploatare a mijloacelor de transport este o acțiune sau inacțiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulației rutiere sau a altor acte normative ce reglementează securitatea circulației și exploatării transportului. Astfel de încălcări pot fi: depășirea vitezei de circulație, nerespectarea cerințelor indicatoarelor rutiere, încălcarea regulilor de depășire a mijloacelor de transport, exploatarea mijloacelor de transport cu defecte tehnice (sistemul de frânare, sistemul de control) etc..

Or, potrivit pct.4 al Regulamentului circulației rutiere menționează că, orice participant la trafic care respectă acest Regulament este în drept să conteze pe faptul că și ceilalți participanți la trafic execută cerințele acestui act. Deci, o importanță deosebită la stabilirea legăturii cauzale o are factorul de așteptare a conduitei regulamentare a participanților la trafic.

De asemenea, e necesar să se țină cont și de perioada dintre apariția pericolului și momentul survenirii consecințelor.

Colegiul lărgit constată faptul că, motivele indicate în recurs au fost obiect de studiu în instanța de apel, care conform prevederilor art. 414 CPP, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, a verificat declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu audierea inculpatului Dănilă A. și martorului Mămăligă V., cu consemnarea în procesul-verbal.

Decizia instanței de apel, conform art. 417 CPP, cuprinde fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

În speța dată, s-a constatat faptul că, întradevăr de către inculpatul Dănilă A. nu au fost încălcate careva prevederi ale Regulamentului circulației rutiere, ce ar fi cauzat din imprudență vătămări grave a integrității corporale, în urma cărora a survenit decesul lui Sîrcu A., nu există legătura cauzală dintre faptă și consecințe, deoarece însăși victima a încălcat regulile de securitate, încercând să traverseze neregulamentar strada, fiind în stare de ebrietate avansată și nu putea să-și dirijeze acțiunile sale.

Colegiul lărgit conchide că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel, just au apreciat probele în sensul art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă privind achitarea inculpatului Dănilă A., întrucât în acțiunile ultimului nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.b) CP.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, nu și-au găsit confirmare la judecarea recursului, prin urmare hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi respins, ca neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 434, art.435 alin. (1) pct. 1) CPP, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, D. Devder, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.02.2013, în privința lui **Dănilă Aurelian**.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică la data de 09 iulie 2013.

Președinte	semnătura	Constantin Gurschi
Judecători	semnătura	Constantin Alerguș
	semnătura	Andrei Harghel
	semnătura	Ion Arhiliuc
	semnătura	Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului

Președinte	Constantin Gurschi
-------------------	--------------------