

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Gordilă Nicolae,
Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Teleba Snejana în numele succesorului părții vătămate Negruța Fiodor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2014 în cauza penală privind-o pe

Negruța Nicoleta Constantin, născută la 16 decembrie 1988, originară și domiciliată în r-nul Șoldănești s. Răspopeni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 13.03.2014 – 02.07.2014 (prima instanță)
2. 10.07.2014 – 15.10.2014 (instanța de apel)
3. 30.01.2015 – 18.02.2014 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 02 iunie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Negruța Nicoleta a fost condamnată în baza art. 201¹ alin. (3) lit. c) Cod penal la 5 ani închisoare.

Conform art. 96 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei aplicate inculpatei Negruța Nicoleta până la atingerea copiilor a vârstei de 8 ani, interzicându-i să frecventeze locuri publice în timp de noapte, obligând-o să excludă comportamentul violent, să nu-și schimbe locul de domiciliu fără consimțământul organelor abilitate.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că inculpata Negruța Nicoleta la data de 20 decembrie 2013, aproximativ în jurul orei 18⁴⁰, aflându-se în gospodăria sa, situată în s. Răspopeni r-nul Șoldănești, în baza relațiilor ostile apărute cu soțul Negruța Ruslan, ultimul fiind în stare de ebrietate, intenționat cu scopul de a-i cauza leziuni corporale, i-a aplicat soțului său Negruța Ruslan o

lovitură cu un cuțit în regiunea femurului stâng cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 216 din 03 februarie 2014 leziuni corporale sub formă de plagă a femurului stâng, excoriație și echimoză a buzei superioare care se referă la leziuni grave, soldate cu decesul victimei Negruța Ruslan.

3. Sentința a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Teleba Snejana în numele succesorului părții vătămate Negruța Fiodor, care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei Negruța Nicoleta să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2014 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Teleba Snejana în numele succesorului părții vătămate Negruța Fiodor și menținută sentința instanței de fond fără modificări.

În conformitate cu art. 72 alin. (1) lit. c) și alin. (4) Cod penal, la punerea în executare a sentinței de condamnare, inculpata urmează să își execute pedeapsa penală în penitenciar pentru femei de tip închis.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Teleba Snejana în numele succesorului părții vătămate Negruța Fiodor, invocând temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatei să-i fie aplicată o pedeapsă privativă de libertate, invocând următoarele temeiuri:

- inculpatei i-a fost aplicată o pedeapsă neproportională infracțiunii comise și urmărilor provocate;

- la aplicarea pedepsei instanțele de judecată a ignorat principiul individualizării pedepsei;

6. Examinând admisibilitatea în principiu a motivelor recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2014 a fost pronunțată la 12 noiembrie 2014 (f.d. 167).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de recurent, deoarece acesta a declarat recursul ordinar la 16 ianuarie 2015 (f.d. 176), adică peste 62 zile, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Conform procesului-verbal al ședințelor de judecată în instanța de apel, unde a fost prezent și avocatul Teleba Snejana (f.d. 156-157), pe 15 noiembrie 2014 a fost pronunțat dispozitivul deciziei, ultima fiind informată despre data pronunțării deciziei motivate.

Obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel în materialele cauzei nu sunt.

Astfel se constată că recurentul a omis termenul pentru atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală din motive neîntemeiate.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Teleba Snejana în numele succesoriului părții vătămate Negruța Fiodor este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Teleba Snejana în numele succesoriului părții vătămate Negruța Fiodor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2014 în cauza penală privind-o pe **Negruța Nicoleta Constantin**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la 11 martie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana