

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**11 februarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Socolov Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

**Socolov Alexandru Victor**, născut la 06 august 1979, originar din r-nul Anenii-Noi, domiciliat în r-nul. Orhei s. Brănești;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 29.08.2013 – 20.06.2014 (prima instanță)
2. 22.07.2014 –05.11.2014 (instanța de apel)
3. 14.01.2015– 11.02.2014 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 iunie 2014, Socolov Alexandru a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b) e), f) Cod penal la 5 ani închisoare;

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 5 ani.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că Socolov Alexandru, la 17 noiembrie 2008, aproximativ în jurul orelor 20<sup>00</sup>, în urma înțelegerii prealabile cu Nagușevschi Ian și o persoană necunoscută, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane și însușirii lor ulterioare, aflându-se pe str. T. Vladimirescu mun. Chișinău, vis-a-vis de stația peco Derang Plus, s-au apropiat de Țapeș Artur și i-au aplicat ultimului multiple lovituri cu pumnii și picioarele în diferite regiuni ale corpului, iar în timpul maltratării în mod deschis i-au sustras telefonul mobil de model „Sony Ericsson K800I” la prețul de 2080 lei. Conform raportului de expertiză medico-legală nr. 111/D don 16 ianuarie 2009 lui Țapeș Artur i-au fost cauzate plagă contuză pe buza superioară, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte dur contondente cu suprafața de interacțiune limitată, ce condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată de la 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare. Astfel lui Țapeș Artur i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 2080 lei.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Russu Oleg, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014 a fost admis apelul declarat de către procurorul Russu Oleg, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Socolov Alexandru pentru comiterea infracțiunii prevăzută de art. art. 187 alin. (2) lit. b) e), f) Cod penal i-a fost stabilită o pedeapsă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în rest sentința a fost menținută fără modificări.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Socolov Alexandru care, indicând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea

deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să fie menținută sentința, invocând următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

**6.** Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei. Din materialele cauzei rezultă că recursul ordinar este depus în termen.

Drept temei pentru declararea recursului, recurentul a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) ,10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel atunci când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; s-au aplicat pedepse în alte limite decît cele prevăzute de lege.

Colegiul reține, că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanța de apel și critică această hotărîre numai referitor la stabilirea pedepsei pe care consideră că nu a fost individualizată corect.

Motivul invocat de recurent, precum că instanțele de judecată incorect au individualizat pedeapsa și greșit au aplicat prevederile art. 61, 75 Cod penal, Colegiul îl consideră neîntemeiat.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Totodată, conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină seama de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale

familiei acestuia.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Socolov Alexandru pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat care a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor cu intenție, inclusiv din domeniul proprietăților, în privința căruia a fost dispusă aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța de apel just a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului nu poate fi obținută prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea. Prin urmare, Colegiul remarcă, că instanța de apel, numindu-i o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani, a respectat limita art. 187 alin. (2) lit. b) e), f) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 78 Cod penal. Astfel se consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că instanța de apel, în decizia sa, nu a indicat motivele condamnării executării pedepsei aplicate inculpatului Socolov Alexandru.

Raportînd aceste circumstanțe la afirmația recurentului, precum că instanța de apel nu a dat răspuns la motivele apelului, Colegiul conchide că aceasta nu se confirmă, deoarece instanța s-a pronunțat detaliat și motivat asupra tuturor motivelor relevante aduse în apel iar pedeapsa aplicată inculpatului Socolov Alexandru este echitabilă și în limitele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală nu s-a confirmat în cauza dată, iar

decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului Socolov Alexandru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe Socolov Alexandru Victor, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la 11 martie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana