

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

11 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Paslari Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 octombrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Paslari Alexndr Vasile, născut la 01 iunie 1987, originar și domiciliat în or. Taraclia str. Carl Marx 190 „a”;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 26.03.2013 – 19.06.2014 (prima instanță)
2. 21.07.2014 – 23.10.2014 (instanța de apel)
3. 21.01.2015– 11.02.2014 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Taraclia din 19 iunie 2014 cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Paslari Alexandr a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 287 alin. (2) lti. b) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani;

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani.

2. În fapt, prima instanță a reținut, că Paslari Alexandr la 24 septembrie 2013, aproximativ la ora 11.00, prin înțelegere prealabilă cu trei persoane neidentificate, cu automobilul de model „BMW X-5”, cu nr. de înmatriculare A 477 EB, condus de acesta, s-au apropiat de Bacarji Rudolf, care se afla pe str. Bolgarscaia, or. Taraclia, unde împreună cu persoanele necunoscute, aplicând violența fizică în privința ultimului, l-au urcat în salonul automobilului, după care au părăsit or. Taraclia. Aflându-se în automobil, l-au dezbrăcat pe Bacarji Roman de haine, au oprit automobilul și l-au scos pe acesta din automobil și din intenții huliganice, exprimată prin lipsă de respect față de societate și a persoanei, au început să-l numească pe Bacarji Rudolf cu cuvinte necenzurate, iar Paslari Alexandr a început să-i aplice lovituri cu pumnul în față, acționând cu o deosebită obraznicie, după care l-au urcat în automobil și l-au adus în or. Taraclia, unde l-au lăsat pe str. Lenin lângă parcul

central, în rezultatul căruia părții vătămate i-a fost cauzate echimoze pe față, ceia ce se atribuie la leziuni corporale neînsemnate.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către inculpatul Paslari Alexandr, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o peapsă cu amendă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 octombrie 2014 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către inculpatul Paslari Alexandr fiind menținută fără modificări sentința instanței de fond.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Paslari Alexandr, prin care, indicându-se temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel într-un alt complet de judecată sau să fie tras la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal, or, aplicarea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă, invocând următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- instanța de apel nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 78 Cod penal;

6. Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursurilor rezultă, că recurentul indică temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, s-au au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale - temeiuri care nu și-au găsit confirmarea în speța dată.

De asemenea, Colegiul reține că în recursul declarat este criticată aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Astfel, instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcând o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acțiunile lui Paslari Alexandr în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal – *Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită cu aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu*

aplicarea unei asemenea violențe, de opunere de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită șavârșită de două sau mai multe persoane;

Pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Colegiul penal reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor sale și critică decizia instanței de apel numai cu referire la aplicarea pedepsei condiționate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Deci, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea hotărârii de către instanța ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac.

Conform dispoziției art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

În acest context, Colegiul penal consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Paslari Alexandr pentru infracțiunea comisă, instanțele de judecată au acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, drept circumstanțe atenuante fiind căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, a recunoscut pe deplin vina, acceptând examinarea cauzei în baza art.364¹ Cod procedură penală.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanțele de judecată au conchis că corectarea și reeducarea inculpatului nu poate fi obținută prin dispunerea unei pedepse sub formă de amendă penală. Cât privește, criticile formulate de recurent privind dezacordul cu aplicarea pedepsei penale, considerând că întrunește toate condițiile de a fi atras la răspundere administrativă, conform prevederilor art. 55 Cod penal, Colegiul remarcă, că instanța de apel, menținându-i pedeapsa stabilită de instanța de fond, a respectat limita sancțiunii art. 287 alin (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 78 Cod penal, care a fost aplicat prin prisma art. 364/1 Cod de procedură penală. Astfel se consideră neîntemeiat argumentul recurentului, precum că instanța de apel, în decizia sa, nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 78 Cod penal.

Raportînd aceste circumstanțe la afirmația recurentului, precum că instanța de apel nu a dat răspuns la motivele apelului, Colegiul conchide că aceasta nu se

confirmă, deoarece instanța s-a pronunțat detaliat și motivat asupra tuturor motivelor relevante aduse în apel.

Din cele menționate, Colegiul conchide că pedeapsa aplicată inculpatului Paslari Alexandr este echitabilă și în limitele prevăzute de lege, iar decizia atacată se consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală nu s-au confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Paslari Alexandr împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 23 octombrie 2014 în cauza penală privindu-l pe Paslari Alexndr Vasile, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la 11 martie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana