

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**18 februarie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Plămădeală Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

**Plămădeală Ion Ion**, născut la 20 februarie 1982, originar și domiciliat în r-nul Hîncești s. Ciuciuleni;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 27.11.2013 – 20.01.2014 (prima instanță)
2. 18.02.2014 – 10.09.2014 (instanța de apel)
3. 28.01.2015 – 18.02.2014 (instanța de recurs ordinar).

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 20 ianuarie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Plămădeală Ion a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal la 3 ani 4 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

**2.** *În fapt*, prima instanță a reținut, că Plămădeală Ion la 19 octombrie 2013,

aproximativ pe la orele 10<sup>00</sup>, se afla în curtea gospodăriei părinților săi situată în s. Ciuciuleni r-nul Hîncești, fiind în stare de ebrietate, în baza relațiilor reciproc ostile, intenționat i-a aplicat tatălui său Plămădeală Ion Ștefan o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului, cauzându-i acestuia conform raportului de expertiză medico-legală nr. 339-D din 16 noiembrie 2013 plagă penetrată a abdomenului pe stânga lateral, cu eventrația abdomenului, calificate ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către inculpatul Plămădeală Ion și avocatul acestuia Enache Tudor, care au solicitat numirea unei expertize psihiatrico-psiologice legale, în condiții de staționar la Spitalul Clinic de Psihiatrie a Ministerului Sănătății, în privința inculpatului cu punerea la dispoziția experților a materialelor cauzei penale.

**3.1.** În apelul declarat de către partea vătămată Plămădeală Ion Ștefan s-a solicitata numirea unei expertize medico-legale în privința inculpatului pentru a constata satea psihică și psihologică a acestuia la momentul săvârșirii infracțiunii.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014 au fost respinse ca fiind nefondate apelurile declarate de către inculpatul Plămădeală Ion, a avocatului Enache Tudor în numele inculpatului Plămădeală Ion și a părții vătămate Plămădeală Ion Ștefan, fiind menținută sentința fără modificări.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Plămădeală Ion, care, neindicând nici un temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, invocând, că:

- instanțele de judecată au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- instanța de apel nu a clarificat cu certitudine, toate circumstanțele cauzei, motivul, gradul leziunilor corporale;

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

În recursul declarat de către inculpatul Plămădeală Ion se identifică ca temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și critică decizia instanței de apel numai cu referire la aplicarea pedepsei cu închisoare reală în penitenciar de tip închis.

Analizând temeiurile pentru recurs invocate, în raport cu circumstanțele și materialele cauzei, Colegiului consideră, că în prezenta speța ele nu și-au găsit confirmarea, deoarece instanța de apel a respectat prevederile art. 414-417 Cod de procedură penală la judecarea apelului.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod.

Deci, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Neglijarea unora din aceste criterii, la stabilirea pedepsei, constituie temei pentru casarea hotărârii de către instanța ierarhic superioară în procedura prevăzută de legea procesual penală pentru căile de atac.

Conform dispoziției art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea acestuia,

precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și din partea altor persoane.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Reieșind din materialele cauzei, prin sentința Judecătorei Hîncești din 20 ianuarie 2014, inculpatul Plămădeală Ion a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal la 3 ani 4 luni închisoare în penitenciar de tip închis.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (3) lit. a) Cod penal, *iar pedeapsa i-a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal.*

În ce privesc criticile formulate de recurent, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care susține că instanța de apel la aplicarea pedepsei nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61,75 Cod penal, acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și căroră instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizie, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând decizia atacată în raport și cu prevederile art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat de acesta este vădit neîntemeiat.

În aceste circumstanțe, Colegiul concluzionează că instanța de apel a pronunțat o decizie legală, întemeiată și motivată, stabilind o pedeapsă aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire

socială și principiile morale. Astfel, argumentul invocat de recurent privind neaplicarea prevederilor prevăzute de art. 90 Cod penal, Colegiul îl apreciază neîntemeiat.

Colegiul analizând temeiul de casare invocat de recurent și prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, și anume cu referire la aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale, consideră că nu este incident în cauză, deoarece pedeapsa s-a aplicat în limitele legii, argument expus detaliat în prezenta decizie.

În asemenea condiții Colegiul, consideră că, temeiurile la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, fapt ce determină incontestabil concluzia inadmisibilității recursului ordinar declarat de către inculpatul Plămădeală Ion, deoarece acesta este vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Plămădeală Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe Plămădeală Ion Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la 11 martie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana