

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Gordilă Nicolae,
Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vintaniuc Gheorghe, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 în cauza penală privind-l pe **Vintaniuc Gheorghe Nicolae**

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
28.01.2015 – 18.02.2014 (instanța de recurs).

C O N S T A T Ă :

1. Nefiind de acord cu ordonanța procurorului, șef adjunct al secției conducere urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, Vitalie Sibov din 14 decembrie 2013 de neîncepere a urmăririi penale și clasarea procesului penal și cu ordonanța procurorului, șef al secției conducerea urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii, Generale Viorel Morari din 10 ianuarie 2014 prin care s-a respins plângerea, petiționarul Vintaniuc Gheorghe conform dispoziției art.313 Cod de procedură penală la 12 februarie 2014 și la 25 februarie 2014 le-a atacat la judecătoria Rîșcani mun. Chișinău solicitînd declararea nulă a ordonanțelor contestate.

2. Prin încheierea judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului Vintaniuc Gheorghe.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, Vintaniuc Gheorghe a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia ca fiind nefondată.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 a fost respins ca nefondat recursul declarat de către petiționarul Vintaniuc Gheorghe.

5. Hotărîrea instanței de recurs a fost atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Vintaniuc Gheorghe, prin care a solicitat casarea încheierii judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 iunie 2014 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014.

6. Verificînd argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la

Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărâri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive, prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesual penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărâri.

În consecință, Colegiul penal constată, că legea nu prevede o atare cale de atac, concluzionând inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

5. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vintaniuc Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2014 în cauza penală privindu-l pe **Vintaniuc Gheorghe Nicolae**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă,

Pronunțată integral la 11 martie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

