

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

18 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Gordilă Nicolae,
Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Croitor Alexei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 în cauza penală privindu-l pe **Ignat Andrei Ion**

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 28.01.2015 – 18.02.2014 (instanța de recurs).

C O N S T A T Ă :

1. Directorul general IMSP Spitalului Clinic de Psihiatrie M. Hotineanu a înaintat în instanța de judecată un demers, privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicat alienatului Ignat Andrei.

2. Prin încheierea judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 ianuarie 2014, a fost admis demersul directorului general IMSP Spitalului Clinic de Psihiatrie M. Hotineanu.

3. Nefiind de acord cu încheirea menționată, avocatul Croitor Alexei în numele lui Ignat Andrei a înaintat un recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și respingerea demersului directorului general IMSP Spitalului Clinic de Psihiatrie M. Hotineanu

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 a fost respins ca nefondat recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în numele lui Ignat Andrei.

5. Hotărîrea instanței de recurs a fost atacată cu recurs în anulare de către avocatul Croitor Alexei în numele lui Ignat Andrei, prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014, cu remiterea la reexaminare a cauzei.

6. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură

penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise **doar la judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, adică în legătură cu chestiunile care urmează să fie soluționate de către instanță la executarea pedepsei, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Potrivit art. 472 Cod de procedură penală, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială. Decizia instanței de recurs *este irevocabilă*.

Astfel, rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În atare circumstanțe, reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că, recursul în anulare declarat de către recurent urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Croitor Alexei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2014 în cauza penală privindu-l pe **Ignat Andrei Ion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la 11 martie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana